

Научная статья

УДК 351(470+571)

EDN TFVAFY

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(4).1413-1421

**С.Г. Хусяйнова**✉, **М.Н. Кузнецов***Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация*

Автор, ответственный за переписку: С.Г. Хусяйнова, sveta963@mail.ru

## **ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА), МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**АННОТАЦИЯ.** Рассматриваемому вопросу посвящено немало работ, однако в представленной статье авторы предприняли попытку более комплексного рассмотрения правовых отношений, возникающих в данной сфере, в частности, осветить ее в контексте результатов прокурорских проверок. Представлено осмысление хода и результата реформы государственного контроля и надзора в ретроспективе, а также на современном этапе осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», вступившим в силу с 1 июля 2021 г., и Федеральным законом от 31.07.2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», действующим с 1 ноября 2020 г. (за исключением отдельных положений). Указанная реформа призвана повысить эффективность контрольно-надзорной деятельности, освободить граждан и организации от чрезмерного административного давления, гарантировать им их права и законные интересы. Обсуждаются вызовы, с которыми сталкивается государственный контроль в условиях быстро меняющейся экономической среды, а также необходимость совершенствования правовых норм для эффективного регулирования рыночных процессов.

В статье выделены наиболее характерные нарушения законов, выявляемые прокурорами в рассматриваемой сфере правоотношений, а также представлен анализ надзорной практики, который свидетельствует о том, что, несмотря на значительное сокращение благодаря усилиям прокуроров плановых и внеплановых проверок, бизнес продолжает испытывать значительную нагрузку со стороны контролирующих органов.

Также освещена практика риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля (надзора) с помощью которого дифференцированно проводятся мероприятия контроля и профилактики нарушений требований по стандартам работы в зависимости от соответствия хозяйствующего субъекта и его производственных объектов определенным критериям риска либо определенному классу (категории) опасности. Предложены пути повышения его результативности, а также снижение издержек различных хозяйствующих субъектов. В статье представлена характеристика действующего законодательства, регулирующего сферу государственного контроля (надзора), муниципального контроля в России, и сформулированы конкретные предложения по его корректировке.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Контрольно-надзорная деятельность, прокурорский надзор, риск-ориентированный подход, законность.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 26 октября 2024 г.; дата принятия к печати 17 декабря 2024 г.; дата онлайн-размещения 20 декабря 2024 г.

## Original article

S.G. Khusainova✉, M.N. Kuznetsov

*University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation*

Corresponding author: S.G. Khusainova, sveta963@mail.ru

**ISSUES OF ENSURING LEGALITY IN THE FIELD OF STATE CONTROL (SUPERVISION), MUNICIPAL CONTROL IN THE RUSSIAN FEDERATION IN MODERN CONDITIONS**

**ABSTRACT.** A lot of studies have been devoted to the issue under consideration, however, in the current article the authors have conducted a more comprehensive examination of the legal relations arising in this area, in particular, in the context of the results of prosecutor's inspections. The article presents an understanding of the progress and result of the reform of state control and its supervision. We also examine how the reform has been carried out in accordance with Federal Law № 248-FZ dated 31.07.2020 "On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation", which entered into force on July 1, 2021, and Federal Law dated 31.07.2020 № 247-FZ "On Mandatory Requirements in the Russian Federation", effective from November 1, 2020 (with the exception of certain provisions). This reform is designed to increase the effectiveness of control and supervisory activities, free citizens and organizations from excessive administrative pressure, and guarantee them their rights and legitimate interests. The study considers the challenges faced by the state control in a rapidly changing economic environment as well as the need to improve legal norms for effective regulation of market processes.

The article highlights the most typical violations of laws identified by prosecutors in the field of legal relations under consideration. The analysis of the current legislation regulating the sphere of state control (supervision) and municipal control in Russia is given, the problems of a risk-based approach in this area are separately identified, and proposals for its adjustment are presented.

**KEYWORDS.** Control and supervisory activities, prosecutorial supervision, risk-based approach, legality.

**ARTICLE INFO.** Received October 26, 2024; accepted December 17, 2024; available online December 20, 2024.

Формирование законодательства о государственном контроле (надзоре) в Российской Федерации протекает в условиях турбулентности мировой экономики с одновременной кардинальной перестройкой всей правовой системы в соответствии с потребностями принципиально нового для страны социально-экономического уклада.

Необходимо отметить, что в СССР отсутствовали средства регулирования рыночных отношений, как и отношения между регулируемыми органами и хозяйствующими субъектами. Первые федеральные законы о контроле (надзоре) появились в конце 90-х г. прошлого века<sup>1</sup>.

В 2001 г. принимается Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»<sup>2</sup> (далее — Закон № 134-ФЗ), в котором появились положения, регламентирующие порядок осуществления администра-

<sup>1</sup> О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозки об ответственности за нарушение порядка их выполнения : Федер. закон от 24 июля 1998 № 127-ФЗ ; О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки : Федер. закон от 05 дек. 1998 № 183-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Документ утратил силу с 1 мая 2009 года в связи с принятием Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

тивных процедур, устанавливались определенные гарантии прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, определялись условия и порядок проведения проверок.

В 2009 г. Закон № 134-ФЗ уступил место Федеральному закону от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Закон № 294-ФЗ) после вступления в силу которого органы прокуратуры наделены полномочиями по формированию ежегодного сводного плана проведения органами государственного контроля (надзора), муниципально-го контроля плановых проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, согласованию выездных внеплановых проверок предпринимателей, проводимых органами контроля (надзора).

В процессе применения указанного закона было выявлено достаточное количество проблемных вопросов, связанных с непосредственным осуществлением контроля (надзора), которые реально снижали эффективность прокурорского надзора за исполнением законов в сфере защиты прав предпринимателей по причине многократного внесения дополнений и изменений, которые затрагивали виды, формы и методы контроля (надзора), функции контролирующих органов, уполномоченных должностных лиц, их права, обязанность, а также ответственность.

Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 511-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» дополнил Закон № 294-ФЗ новой ст. 13.3 «Единый реестр проверок» (далее — ЕРП). Данная информационная система исключала проведение необоснованных мероприятий по контролю, помогла обеспечить прозрачность контрольно-надзорной деятельности. Введение в действие ЕРП дало возможность любому субъекту предпринимательской свободно знакомиться с основаниями, сроками и результатами проверок, а также уменьшило для предпринимателей риски незаконных визитов проверяющих и повысило ответственность органов контроля. Отмечаем, что оператором ЕРП является Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Новым этапом развития в сфере контрольно-надзорной деятельности становится Федеральный закон № 248-ФЗ от 31.07.2020 г. «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Закон № 248-ФЗ) [1]. Одним из нововведений указанного Закона, является направленность контрольной (надзорной) деятельности на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований. При этом обязательным требованиям специально посвящен введенный в действие одновременно с вышеназванным законодательным актом Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее — Закон № 247-ФЗ).

Отметим, что для российского законодательства институт обязательных требований является новационным и в соответствии со ст. 1 Закона № 247-ФЗ к обязательным требованиям относятся требования, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, содержащиеся в правовых актах, являющихся нормативными, и в отношении которых осуществляется оценка соблюдения средствами государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, путем предоставления лицензий и в иных формах, предусмотренных данным Законом.

В связи с принятием Закона № 248-ФЗ значительно расширился функционал ЕРП, который вошел в качестве подсистемы в новую Федеральную государственную информационную систему «Единый реестр контрольно-надзорных меропри-

ятий» (далее — ЕРКНМ), оператором которого остается, согласно указанному закону, Генеральная прокуратура Российской Федерации. После вступления в силу Закона № 248-ФЗ в ЕРКНМ аккумулируются сведения обо всех проверочных действиях, профилактических и иных мероприятиях по обеспечению соблюдения обязательных требований, решениях контрольно-надзорных органов. Необходимо отметить, что до 31.12.2024 г. включительно Закон № 294-ФЗ применяется в соответствии с особенностями, установленными ст. 26.3 Закона № 248-ФЗ.

Вступление в силу Закона № 248-ФЗ и закона-спутника, который переформатировал более 130 федеральных законов, завершило в целом формирование системы законодательства о контроле (надзоре). При этом законодатель предпочел следующий подход законодательной техники: «основные положения, включая административные процедуры, устанавливаются Законом № 248-ФЗ, а особенности осуществления каждого вида контроля (надзора) — федеральными законами о видах контроля (надзора) и утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации положениями о видах контроля (надзора). Такой подход призван обеспечить большую устойчивость и при этом повысить гибкость нормативного правового регулирования контрольно-надзорных отношений» [2].

Вместе с тем изменение законодательства несомненно оказывает влияние на состояние законности в рассматриваемой сфере правоотношений, не всегда в положительном аспекте, так как не имеется полного представления о порядке его применения. Одной из причин этого является невысокое качество принимаемых законов, способствующим внесению в них многочисленных изменений и дополнений. Так, Закон № 248-ФЗ вступил в силу 01.07.2021 г., между тем за время его действия изменения в него вносились уже 11 раз.

Данное обстоятельство в первую очередь негативно для предпринимательского общества, масштабы развития и эффективная работа которого непосредственно влияют на состояние экономики в непростых условиях.

В конкурентной новой среде, вызванной санкциями, полагаем, что административное давление на бизнес должно быть минимальным<sup>3</sup>. Вместе с тем по данным Счетной палаты Российской Федерации при снижении количества проверок в 2,5 раза отчетливо проявляется проблема, связанная с преобладанием внеплановых проверок. В 2021 г. — 72,3 %, в 2022 г. — 70,6 %, за первое полугодие 2023 г. — 72 %. При этом доля внеплановых проверок, проведенных на основании «срабатывания» индикаторов риска, крайне незначительна. В 2023 г. она составила всего 2,3 %, что снижает превентивную составляющую контроля<sup>4</sup>.

В этой связи важным направлением работы прокуроров является защита бизнеса от необоснованного вмешательства в хозяйственную деятельность со стороны органов контроля (надзора). Уточним, что, начиная с 2020 г. в целях поддержки предпринимательства руководством страны принимаются решения о введении моратория на проверки бизнеса. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» мораторий установлен до 2030 г.

Прокуроры защищают права предпринимателей на всех стадиях осуществления контрольно-надзорной деятельности, аннулируют результаты проверок, проведенных вопреки запрету [3]. Ими дается принципиальная оценка попыткам контролеров провести проверки без включения их в сводный план проверок либо минуя процедуру согласования, фактам необоснованного назначения контролирую-

<sup>3</sup> Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года : утв. Распоряжением Правительства РФ от 21 дек. 2023 № 3745-р // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> URL: <https://ach.gov.ru/news/svetlana-orlova-rabota-po-sovershenstvovaniyu-knd>.

ющими органами субъектам предпринимательской деятельности административных штрафов за впервые совершенные правонарушения и др. [4].

Выступая на IX Восточном экономическом форуме Генеральный прокурор Российской Федерации И.В. Краснов отметил, что в настоящее время последовательно продолжается курс на исключение избыточного административного сопровождения предпринимательской деятельности [5]. За первое полугодие 2024 г. прокурорами отказано в санкционировании двух третей заявок на проведение внеплановых контрольно-надзорных мероприятий, предотвращено почти 40 тыс. проверок (отклонено 38 тыс. заявлений из 57 тыс. или 66,4 %) <sup>5</sup>.

Главным условием выполнения поставленных Президентом России задач по защите интересов бизнеса остается соблюдение установленного моратория на проверки, а в отношении опасных объектов полного запрета на их планирование.

В настоящее время надзорная практика в этой сфере подчинена задаче минимизации проведенных контролирующими органами проверок, переориентации их работы на профилактику нарушений обязательных требований, расширению практики риск-ориентированного подхода [4]. Обеспечена реализация поручений Президента Российской Федерации о планировании контрольных (надзорных) мероприятий исключительно в отношении опасных объектов.

Основная польза в переориентировании контроля на индикаторы риска заключается в том, что основания для внепланового контроля становятся более конкретными и прозрачными. Более того, использование индикаторов риска обоснованно является магистральным направлением развития всей контрольной (надзорной) деятельности, так как это позволяет снизить степень субъективного усмотрения контрольно-надзорных органов в интерпретации поступающих сведений о возможных нарушениях.

Сам термин «риск-ориентированный подход» закреплен в Законе № 294-ФЗ и представляет собой метод организации и осуществления контроля (надзора) и предполагает категоризацию подконтрольных субъектов по классам опасности, на основании которой определяется интенсивность проведения мероприятий по контролю и мероприятий по профилактике правонарушений обязательных требований (ст. 8.1 «Применение риск-ориентированного подхода при организации государственного контроля (надзора)») [6], а Закон № 248-ФЗ предусматривает, что критерии риска должны учитывать тяжесть причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям и вероятность наступления негативных событий, которые могут повлечь причинение вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также учитывать добросовестность контролируемых лиц.

Нельзя не согласиться, что отрицательным моментом данной нормы (ст.8.1 Закона № 294-ФЗ) является отсутствие в ней хотя бы самых общих критериев таких рисков, которые ч. 4 рассматриваемой нормы отдает целиком и полностью на откуп подзаконным нормативным актам, а ч. 3 возлагает функции по выработке этих критериев на соответствующие органы государственного контроля и надзора «с учетом тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями обязательных требований, а к определенной категории риска — также с учетом оценки вероятности несоблюдения соответствующих обязательных требований. Такое излишне лаконичное содержание нормы, которая является базовой для гарантии субъектам предпринимательской деятельности от применения к ним необоснованных административных барьеров, как минимум создает будущие поводы для правовой неопределенности» [7].

<sup>5</sup> URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=97741882>.



Постановлением Правительства РФ от 17.08.2016 г. № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» утвержден Перечень видов государственного контроля (надзора), которые осуществляются с применением риск-ориентированного подхода, его применение при реализации контрольных (надзорных) функций государства, по мнению законодателя, должно быть направлено на снижение нагрузки на бизнес. Однако при активном расширении количества индикаторов риска, являющихся основанием для проведения внеплановой проверки, возникают риски возобновления практики массовых проверок бизнеса.

Важным направлением надзора в данной сфере является корректировка деятельности контролирующих органов по определению критериев отнесения объектов контроля к категориям риска.

Так, например, недостатки федеральных индикаторов риска содержатся в нормативных правовых актах, регулирующие вопросы государственного земельного контроля (надзора). Такие индикаторы риска не являются типовыми, однако зачастую органами местного самоуправления утверждаются для применения по аналогии при осуществлении муниципального земельного контроля. Например, приказом Росреестра от 09.07.2021 г. № 11/0303<sup>6</sup>, приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 18.06.2021 г. № 402<sup>7</sup> приняты такие индикаторы, как зарастание сорной растительностью и (или) древесно-кустарниковой растительностью земельного участка, свидетельствующее о его неиспользовании для ведения сельскохозяйственного производства, наличие информации о неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, несоответствие использования юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или гражданином земельного участка виду разрешенного использования, сведения о котором содержатся в ЕГРН.

Названные индикаторы риска говорят о наличии состоявшихся фактов нарушения обязательных требований законодательства в действиях контролируемых лиц, за которые установлена административная ответственность, и предполагают не оценку каких-либо параметров деятельности контролируемого лица, а оценку соблюдения либо несоблюдения им обязательных требований.

Прокурорская практика свидетельствует о том, что во многих субъектах Российской Федерации к категориям риска необоснованно относилось следующее: непроведение в отношении объектов контроля проверок в течение пяти и более лет, обращения граждан, неисполнение предписаний, отсутствие сведений об исполнении предостережений, нарушения обязательных требований контролируемые лицами и др. Например, в Свердловской области после прокурорского вмешательства количество индикаторов для регионального контроля снизилось на треть (с 92 до 62), для муниципального — практически вдвое (с 2 015 до 1 217). В Республике Мордовия, Еврейской автономной области по требованию прокуроров из правовых актов исключены такие надуманный индикатор, как непоступление ответа на предостережение.

<sup>6</sup> Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальными органами федерального государственного земельного контроля (надзора).

<sup>7</sup> Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору федерального государственного земельного контроля (надзора) в отношении земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», и виноградопригодных земель.

В настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации предлагается придать индикаторам статус оснований для проведения внеплановых проверок только в отношении объектов, отнесенных к категории высокого или чрезвычайно высокого риска. В остальных случаях они должны использоваться исключительно для профилактических мероприятий<sup>8</sup>.

Как указывалось выше, контрольно-надзорные органы часто разрабатывают и используют не вполне приемлемые и недостаточно полные критерии для отнесения подконтрольных субъектов к конкретной категории риска. Полагаем, для решения этой проблемы необходимо разработать и закрепить конкретные критерии отнесения хозяйствующих субъектов к определенной группе риска на уровне Федерального закона, поскольку это приведет к ясности и определенности данных критериев и сделает механизм применения данного подхода к контрольной деятельности более эффективным. Если же оставить данные положения на уровне подзаконных актов или же отнести их установление к полномочиям государственных (муниципальных) органов, то значимость и результативность риск-ориентированного подхода будут существенно снижены.

Указанные предложения, на наш взгляд, завершат логику построения риск-ориентированной модели контрольно-надзорной деятельности и заложат фундамент для ее последующей точной настройки в зависимости от особенностей отдельных сфер.

Отдельно следует отметить профилактическую функцию риск-ориентированного подхода при реализации государственного контроля и надзора, которая заключается в стимулировании подконтрольных субъектов к правомерному поведению, к созданию и сохранению своей «контрольно-надзорной истории». Ученые справедливо отмечают, что «выявление и минимизация рисков нарушения правовых предписаний представляет собой одно из базовых средств обеспечения правопорядка, а риск-ориентированный подход при осуществлении государственного контроля и надзора — мера, способствующая созданию системы мотивации эффективной деятельности самих контролирующих органов в целом и отдельных должностных лиц в частности» [8].

Основным вектором развития системы государственного контроля (надзора) является приоритет профилактики нарушений обязательных требований.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона № 248-ФЗ при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля проведение профилактических мероприятий, направленных на снижение риска причинения вреда (ущерба), является приоритетным по отношению к проведению контрольных (надзорных) мероприятий [9; 10]. Реализацию данного принципа и расширение соответствующей правоприменительной практики призваны обеспечить вводимые Законом № 248-ФЗ 7 видов профилактических мероприятий и система управления рисками причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

По нашему мнению, указанный закон устанавливает лишь крайне общее основание для объявления предостережения. Такая мера может быть применена, если у контрольно-надзорных органов есть сведения о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований. Интерпретация такой формулировки позволяет допускать крайне широкое усмотрение о возможных случаях объявления предостережений. В условиях поощрения роста показателей профилактики, а также с учетом того, что само предостережение прямо не приводит ни к каким негативным последствиям для контролируемых лиц и не требует ответа на него, не исключены случаи объявления предостережений,

<sup>8</sup> URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=95499544>.

что называется, «для галочки»». Полагаем, что формирование системы профилактики, направленной на предупреждение нарушений обязательных требований, позволит снизить издержки как контрольно-надзорных органов, так и подконтрольных субъектов на проведение в сложных экономических условиях проверок.

### Список использованной литературы

1. Винокуров А.Ю. О некоторых вопросах обеспечения прокурорами законности правовых актов, содержащих обязательные требования / А.Ю. Винокуров // Актуальные проблемы контрольно-надзорной деятельности публичной администрации и отдельных видов административного судопроизводства по делам, возникающим из контрольно-надзорных правоотношений : сб. науч. статей. — Москва, 2023. — С. 18–26.
2. Зырянов С. М. Государственный контроль (надзор) / С.М. Зырянов. — Москва, 2023. — 232 с. — EDN EHWZRH.
3. Бут Н.Д. Основные тенденции обеспечения прокуратурой законности в сфере контрольно-надзорной деятельности / Н.Д. Бут, Д.А. Егупов. — EDN LNUSWY // Проблемы развития права и правоприменения в условиях социально-экономических преобразований на современном этапе. — Москва, 2023. — С. 399–413.
4. Защита прокурором прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности / ред. О.С. Капинус. — Москва : Проспект, 2022. — 216 с. — EDN ROMKPO.
5. Спиридонов А.А. Комплексное реформирование контроля и надзора: отечественный опыт в конституционно-правовом измерении / А.А. Спиридонов. — DOI 10.17803/1994-1471.2022.143.10.102-116. — EDN BWLZVP // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17, № 10 (143). — С. 102–116.
6. Заславская Н.М. Риск-ориентированный подход в государственном экологическом управлении: правовые основы / Н.М. Заславская. — DOI 10.18572/1812-3775-2022-4-3-9. — EDN RUVMWF // Экологическое право. — 2022. — № 4. — С. 3–9.
7. Бут Н.Д. Защита прокурором прав предпринимателей в сфере административной юрисдикции / Н.Д. Бут, Д.А. Егупов. — EDN NNHILC // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2023. — № 6. — С. 36–45.
8. Патенкова В.Ю. Контроль за деятельностью акционерного общества: правовое регулирование / В.Ю. Патенкова. — Москва : Юстицинформ, 2023. — 180 с.
9. Субанова Н.В. Проблемы обеспечения законности в сфере функционирования разрешительной системы / Н.В. Субанова. — DOI 10.12737/jrl.2022.062. — EDN WHIPPF // Журнал российского права. — 2022. — Т. 26, № 6. — С. 60–77.
10. Савченко Е.А. Некоторые аспекты соблюдения законности субъектами разрешительной и контрольно-надзорной деятельности в условиях модернизации социально-экономического развития / Е.А. Савченко. — DOI 10.12737/jrl.2019.7.9. — EDN ZUKMOY // Журнал российского права. — 2019. — № 7. — С. 104–114.

### References

1. Vinokurov A.Yu. On Some Issues of Ensuring the Legality of Legal Acts Containing Mandatory Requirements by Prosecutors. In *Current Issues of Control and Supervisory Activities of Public Administration and Certain Types of Administrative Proceedings in Cases Arising from Control and Supervisory Legal Relations*. Moscow, 2023, pp. 18–26. (In Russian).
2. Zyryanov S.M. *Inspections as a Stage of Regulation*. Moscow, 2023. 232 p. EDN: EHWZRH.
3. But N.D., Egupov D.A. Main Tends in Ensuring Legality in the Sphere of Control and Supervisory Activities by the Prosecutor's Office. In *Problems of Development of Law and Law Enforcement in the Context of Socio-Economic Transformations at the Present Stage*. Moscow. Moscow, 2023, pp. 399–413. (In Russian). EDN: LNUSWY.
4. Kapinus O.S. (ed.) *Protection of the Rights and Legitimate Interests of Business Entities by the Prosecutor*. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 216 p. EDN: ROMKPO.
5. Spiridonov A.A. Control and Supervision Comprehensive Reform: Domestic Experience through Constitutional Law Dimension. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2022, vol. 17, no. 10, pp. 102–116. (In Russian). EDN: BWLZVP. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.143.10.102-116.



6. Zaslavskaya N.M. The Risk-Oriented Approach in State Environmental Management: Legal Grounds. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*, 2022, no. 4, pp. 3–9. (In Russian).

7. Bout N.D., Egupov D.A. Prosecutor's Protection of the Rights of Entrepreneurs in the Field of Administrative Jurisdiction. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the University of the Prosecutors Office of the Russian Federation*, 2023, no. 6, pp. 36–45. (In Russian). EDN: NNHILC.

8. Patenkova V.Yu. *Control over the Activities of a Joint-Stock Company: Legal Regulation*. Moscow, Yustitsinform Publ., 2023. 180 p.

9. Subanova N.V. Problems of Ensuring Legality in the Functioning of the Permission System. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2022, vol. 26, no. 6, pp. 60–77. (In Russian). EDN: WHIPPF. DOI: 10.12737/jrl.2022.062.

10. Savchenko E.A. Some Aspects of Observing Legality by the Subjects of Licensing And Control and Supervisory Activities in Conditions of Modernizing Socio-Economic Development. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2019, no. 7, pp. 104–114. (In Russian). EDN: ZUKMOY. DOI: 10.12737/jrl.2019.7.9.

### Авторы

Хусьяйнова Светлана Геннадьевна — кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник, отдел научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в социально-экономической сфере НИИ, Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация, sveta963@mail.ru, SPIN-код: 3521-1385, AuthorID РИНЦ: 837972.

Кузнецов Михаил Николаевич — заведующий контрольно-ревизионным отделом, Университет прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация, kminja1982@gmail.com, SPIN-код: 6618-4171, AuthorID РИНЦ: 1182590.

### Authors

Svetlana G. Khusyaynova — PhD in Law, Leading Researcher, Department of Scientific Support of Prosecutorial Supervision and Strengthening of Legality in the Socio-Economic Sphere of the Research Institute, University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, sveta963@mail.ru, SPIN-Code: 3521-1385, AuthorID RSCI: 837972.

Mikhail N. Kuznetsov — Head of the Control and Audit Department, University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, kminja1982@gmail.com, SPIN-Code: 6618-4171, AuthorID RSCI: 1182590.

### Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

### Для цитирования

Хусьяйнова С.Г. Вопросы обеспечения законности в сфере государственного контроля (надзора), муниципального контроля в Российской Федерации в современных условиях / С.Г. Хусьяйнова, М.Н. Кузнецов. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(4).1413-1421. — EDN TFVAFY // Baikal Research Journal. — 2024. — Т. 15, № 4. — С. 1413–1421.

### For Citation

Khusainova S.G., Kuznetsov M.N. Issues of Ensuring Legality in the Field of State Control (Supervision), Municipal Control in the Russian Federation in Modern Conditions. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 4, pp. 1413–1421. (In Russian). EDN: TFVAFY. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(4).1413-1421.