

## АКСИОЛОГИЗАЦИЯ ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

Автор вскрывает специфику аксиологизации порядка формирования государственных органов как одной из категорий науки конституционного права в направлении выявления ее многозначности (тенденция развития порядка; система мер его модернизации; органическая часть культурологии институционализации государственности; способ реализации аксиологического подхода; метод и процесс), определяя тем самым место и роль порядка формирования государственных органов в повышении степени аксиологичности науки конституционного права.

*Ключевые слова:* аксиологизация, порядок формирования, государственные органы.

N.V. Keshikova

## AXIOLOGIZATION OF STATE BODIES FORMATION ORDER

The author shows peculiarities axiologization of state bodies formation order as a scientific category of Constitutional Law that demonstrates its polysemy (the tendency of development of the order; the system of its modernization measures; organic part of culturology of statehood institutionalization; application of axiological approach; method and process), and thus determines place and importance of order of forming state bodies in increasing the axiology degree of Constitutional Law Science.

*Keywords:* axiologization, formation order, state bodies.

Нарастающая глобализация общественных отношений в современном мире, сопровождающаяся усилением взаимосвязи и взаимообусловленности в жизнедеятельности всех государств и народов, закономерно ведет к их сближению и взаимодействию. Фундаментом этого процесса являются гуманистические ценности общечеловеческого порядка, утверждение которых в сознании и поведении каждого человека, народа и общества в целом в полной мере согласуется с действием объективных тенденций мировой эволюции [1, с. 3–4]. В связи с этим развитие аксиологического знания на современном этапе показывает рост интереса и внимания к анализу ценностного фактора как в историческом, культурном, так и в политико-правовом пространстве, ценностной мотивации, ценностного становления личности в индивидуальном бытии и политико-правовой направленности. Именно как требование времени в условиях коренного изменения социально-экономического строя России в последние десятилетия возникла потребность в выявлении характера изменений, трансформаций в полицентричном мире аксиосферы порядка формирования государственных органов, системы его ценностей, динамики его развития и взаимодействия с человеком и общественной средой; а также сформировалась необходимость осмысления предельных оснований ценностей отечественной политико-правовой культуры, их роли в становлении личности, активизации ее политических потенций и политического участия в институционализации национальной государс-

твенности, воспроизводстве государственно-организованного общества. Отсюда вытекает актуализация обобщенно-интегративного анализа процесса познания, а также существа и содержания аксиологизации порядка формирования государственных органов.

Изучение аксиологизации порядка формирования государственных органов предполагает рассмотрение и поиск эффективных способов решения ряда кардинальных проблем:

- разработка и реализация системы подготовки и развития человека новой политико-правовой интегральной культуры (новой глобальной нравственности в целом) — интеллектуала, способного эффективно действовать в проблемных ситуациях, возникающих в процессе формирования и функционирования государственных органов;

- формирование полицентричного, культурно-диалогового политико-правового пространства воспроизводства государственно-организованного общества, обеспечивающего нормальную, полноценную жизнедеятельность человека;

- организация социального политико-правового партнерства, культурно-диалогового взаимодействия различных социальных групп и общностей в процессе формирования и функционирования государственных органов;

- создание на всех уровнях институционализации государственных органов современного, адекватного сформировавшимся моделям жизнедеятельности государственно-организованного общества системного управления процессом их воспроизводства, что уже сегодня требует обеспечения нетрадиционной подготовки личностей лидеров социокультурных, общественно-политических групп для управляющих и управляемых подсистем политико-правового пространства порядка формирования государственных органов;

- организация разработки современной концепции развития порядка формирования государственных органов, формирования высокоцивилизованной культурно-диалоговой политико-правовой идеологии и культуры под модели будущего развития государственно-организованного общества и национальной государственности.

Для разрешения данных проблем, с одной стороны, необходимо найти рациональные пути дальнейшего преодоления экономической, политической и иной замкнутости российского государства. С другой стороны, следует глубже, обстоятельнее анализировать чужой национально-цивилизационный, политико-правовой опыт, объективно сопоставлять его со своим, избегая поспешных, скороспелых решений, и заимствовать только тот, который будет служить интересам и обеспечивать жизненно важные потребности российского многонационального народа, а также позволит одновременно достичь реального взаимообогащения всех сфер его жизни и жизнедеятельности других народов. Одной из таких сфер является институционализация и воспроизводство государственности с ее огромной ролью в жизнеутверждении и жизнеобеспечении государственно-организованного российского общества, многосторонним влиянием на содержание и формы социальной (политической, экономической, духовно-идеологической и др.) деятельности, где порядок формирования государственных органов позиционируется нами как средство утверждения, воспроизводства и сохранения целостности государственно-организованного общества в его особенных планетарно-общечеловеческих, национально-цивилизационных образцах, кодах, «архетипах», ценнос-

тях, поведенческих шаблонах, а также материальных институтах, поскольку те включены в систему ценностей и служат ориентиром коллективного и индивидуального политико-правового поведения участников данного процесса. В этом амплуа порядок формирования государственных органов должен институционализироваться как своего рода образ жизни общественного организма, который призван обслуживать интересы и обеспечивать жизненно важные потребности российской многонациональной общности, и одновременно позволит достигать реального взаимообогащения всех сфер его жизни и жизнедеятельности мирового сообщества [2].

Сообразно потребностям практики целесообразность ценностной ориентации становится в конце XX-го — начале XXI в. насущной проблемой не отдельных областей знания или конкретных ученых, а всей системы наук. В этом ключе повышение степени аксиологичности науки конституционного права, т.е. расширение ее ценностного содержания, подразумевает выбор приоритетных областей ее развития, требует возможного прогнозирования отдаленных результатов научных исследований, что автоматически повышает гуманистическую направленность и содержание научной деятельности, ее ориентацию на изучение феномена человека [6, с. 376–400]. В науке подчеркивается, что формально проблема государственности для нас заключается в степени зрелости политико-правового пространства общества и государственного бытия в России. История идеи государства свидетельствует о том, что оно призвано исполнять роль концентрированного носителя идеи нации, воспринимаемой ныне как национальная идентичность, оформившаяся в классической европейской разновидности современного государства как национального, сущностная задача которого — собирание народа через инструмент централизации под эгидой единой воли [5]. Именно процесс формирования государственных органов играет здесь особую роль — важнейшего инструмента этапа взросления нации, создания культурно-духовного ее единства. Завершенность данного процесса создаст условия для реализации этого этапа, что возможно только на основе полноценной и полицентричной интериоризации личностью в России социально-политико-правовых ценностей порядка формирования государственных органов и государственного бытия. В данный момент эта цель в стадии достижения. Конечный предполагаемый результат целеназначения — добиться, чтобы государство находилось внутри ее сознания. А главной характеристикой зрелого гражданина должно стать добровольное и осознанное самоограничение в рамках определенной социально-политико-правовой парадигмы воспроизводства и существования национальной государственности. Подобный результат есть следствие завершенности вышеназванной надиндивидуальной «собирающей» задачи, выполненной идеей государства, и одновременно — необходимая и обязательная стадия развития социально-политико-правового бытия российского народа. Интериоризация, в свою очередь, по большому счету возможна в условиях аксиологизации науки конституционного права в целом и одной из ее категорий — порядка формирования государственных органов, поскольку «самая высокая степень аксиологической направленности присуща гуманитарным наукам, которые непосредственно изучают человека и социум» [6, с. 376–400]. В нашем случае на философско-мировоззренческом уровне аксиологизация (гр. *axios* — ценный) — это процесс проникновения субъектив-

ных элементов в совокупность объективного знания о социокультурных, политико-правовых системах, следовательно, и в неотъемлемую их часть — процесс формирования государственных органов. А суть принципа аксиологизации науки конституционного права здесь есть не что иное, как фиксирование внимания и на объективности процесса научного познания, и на необходимости учета субъективного (ценностного) содержания данной науки, а точнее, динамики взаимосвязи объективных и субъективных факторов научного познания порядка формирования государственных органов. При этом, с точки зрения прагматиков, наука конституционного права получит более четкую аксиологическую ориентацию, что придаст ей динамизм и социальную востребованность. Синтетическое же ее развитие обеспечит возрастание интегральных составляющих. Наконец, прогностическая направленность динамики процесса ее аксиологизации, в свою очередь, придаст ей экстраполяционный характер и обеспечит в перспективе снятие противоречий парадигмы порядка формирования государственных органов в системе «человек–социум–государство–биосфера».

Принципиально необходимым в концепции нашего исследования является понятие аксиологизации самого порядка формирования государственных органов. Экстраполяция знаний других гуманитарных наук поможет нам выявить само понятие и одновременно вскрыть определенные закономерности процесса его аксиологизации. Рассматривать данную категорию можно в нескольких ракурсах. Прежде всего, в широком смысле это ведущая современная тенденция развития порядка формирования государственных органов в стремительно меняющемся мире [3]. Как таковая она предполагает параллельную аксиологизацию как систему мер модернизации процесса институционализации государственных органов, влекущую за собой интенсивную трансформацию полицентного мира аксиосферы порядка формирования государственных органов и ведущую к усилению ценностно-смысловой направленности аксиосферы данного порядка. В узком смысле аксиологизация — органическая часть культурологии институционализации государственности, ибо она обеспечивает трансляцию ценностей политико-правовой культуры, которые раскрывают особенности каждой национально-цивилизационной культуры, позволяя увидеть содержание диалога культур, функционирующего в процессе формирования государственных органов, благодаря тому что система ценностей полицентного мира данного порядка есть матрица планетарно-общечеловеческой культуры.

В технико-инструментальном смысле аксиологизацию порядка формирования государственных органов можно определить, с одной стороны, как способ реализации аксиологического подхода в процессе формирования государственных органов, компонент гуманизации политико-правового пространства, определяющий в теории конституционного права и в реальной политико-правовой практике институционализации государственности состав и иерархию гуманистических ценностей аксиосферы данного порядка, системообразующим, цементирующим элементом которых выступает человек как личность, как главная ценность. С другой стороны, аксиологизация порядка формирования государственных органов выполняет функцию метода, целью которого выступает развитие креативно-ценностных свойств личности, без которых невозможен акт творчества, самостоятельной политико-правовой деятельности человека по достижению высоких политико-правовых результатов, роста его по-

литических потенций, активности, зрелости и гражданственности, целей жизнеутверждения и жизнеобеспечения.

В процессуальном аспекте аксиологизацию порядка формирования государственных органов можно трактовать двояко: как «действие, состоящее из элементов объекта (ценности), на что направлено действие, и из элементов объективной (внешней) стороны, т.е. метода совершения действия; и с субъективной стороны (внутренней), т.е. отношения субъекта к действию, его результату и самому субъекту, совершающему действия» [4]. Данный процесс характеризуется динамикой и специфическим содержанием. В динамике он разворачивается во времени и пространстве и должен в идеале не просто проходить параллельно процессу институционализации государственных органов и воспроизводства государственно-организованного общества, а буквально пронизывать его. Содержание процесса аксиологизации порядка формирования государственных органов напрямую детерминировано тем, насколько развит аксиологический, культурно-диалоговый, политико-правовой потенциал личности. Последний определяет в значительной мере качество ее политико-правовой деятельности, а также возможности ее жизнеутверждения и жизнеобеспечения. Порядок формирования государственных органов как процесс является основным каналом приобщения личности к полиценностному миру его аксиосферы. Участие в процессе институционализации государственности и одновременно воспроизводстве государственно-организованного общества позволяет личности транслировать планетарно-общечеловеческие, национально-цивилизационные, культурно-диалоговые, политико-правовые ценности аксиосферы порядка формирования государственных органов в политико-правовую практику и жизнедеятельность. При этом аксиологизация данного порядка определяет состав и иерархию самих ценностей аксиосферы, которые не только придают направленность политико-правовой деятельности личности, но и определяют ее взаимодействие с политико-правовым пространством, государством, обществом и с другими людьми. Благодаря своей ценностно-ориентирующей функции процесс аксиологизации такого порядка выводит личность в сферу мировоззренческого осмысления глобализирующейся социальной реальности и одновременно глокализирующегося национального политико-правового пространства, своих взаимоотношений с этим миром, активизируя и расширяя тем самым ее потенциальные возможности. Здесь аксиологический, культурно-диалоговый, политико-правовой потенциал личности оформляется в виде сложного динамического образования, во многом определяющего ее сущностные жизнеутверждающие и жизнеобеспечивающие силы. Поэтому настолько важно ее приобщение к таким ценностям, направленность на которые составляет ее ценностные ориентации, задающие критерии для оценки как социально-политико-правовых явлений и процессов, функционирующих в ходе формирования государственных органов, так и результатов, осуществляемой ей в рамках данного порядка познавательной, ценностно-ориентационной и преобразовательной деятельности.

Таким образом, внутренняя логика развития науки конституционного права порождает большое разнообразие направлений познавательного процесса. Тем не менее исследования проблематики аксиологизации самой науки и ее конституционных категорий, в нашем случае порядка формирования государственных органов, вполне обоснованно

и реально признать одними из приоритетных. В современных условиях развитие науки, а наука конституционного права не является здесь исключением, все более ориентируется на изучение феномена человека. Поэтому выявление и удовлетворение разнообразных человеческих потребностей — один из важнейших ориентиров развития науки конституционного права. Масштабы воздействия этой науки (точнее, социальные последствия реализации ее открытий) на процесс институционализации государственности и воспроизводства государственно-организованного общества велики, а результаты изучения аксиологизации этого процесса повышают гуманистическую направленность и содержание научной деятельности.

Аксиологический подход в исследовании процесса формирования государственных органов и определении места и роли личности в нем способствует предвосхищению будущих состояний социально-политико-правового и индивидуального развития личности, если в государстве в целом и в рамках порядка формирования государственных органов в частности осуществляется реализация ее ценностно-смыслового отношения к политико-правовому пространству государственной жизни, к ценностям аксиосферы самого порядка, к себе, если у нее развивается потребность в ценностном осмыслении результатов социальной деятельности по критерию достижения успеха в политико-правовой сфере ее осуществления. Осмысление личности результатов своей познавательной, коммуникативной и политико-правовой преобразовательной деятельности в процессе институционализации государственности и воспроизводства государственно-организованного общества, где личность является системообразующим компонентом ценностного самоопределения, а также ценностных ориентаций, придающих направленность ее политическим потенциям, познанию, диалогу, партнерству, самореализации, обуславливает выбор ею философско-этических, идеологических ориентиров, в которых персонализированные феномены представляют качественно новый результат, получаемый в ходе аксиологизации в процессе диалога различного уровня ценностей аксиосферы порядка формирования государственных органов и взаимодействия личности, государства и общества.

### Список использованной литературы

1. Беляева М.А. Аксиосфера человека: динамика взаимодействия объектного и субъектного: автореф. дис. ... канд. филос. наук / М.А. Беляева. — М., 2009. — 26 с.
2. Богоудинова Р.З. Современные тенденции социокультурных отношений [Электронный ресурс] / Р.З. Богоудинова // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. — 2003. — № 1. — С. 19–27. — URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=9118866>. — (29 апр. 2011 г.).
3. Кирьякова А.В. Развитие аксиологического потенциала личности в условиях университетского образования [Электронный ресурс] / А.В. Кирьякова // Вестник ОГУ. — 2006. — Т. 1, № 1. — С. 6–12. — URL: <http://elibrary.ru>. — (29 апр. 2011 г.).
4. Мелекесов Г.А. Развитие аксиологического потенциала личности студента как проблема университетского образования [Электронный ресурс] / Г.А. Мелекесов // Современные наукоемкие технологии. — 2005. — № 8. — С. 94–97. — URL: <http://www.rae.ru/snt/pdf/2005/08/Melekesov.pdf>. — (29 апр. 2011 г.).
5. Спиридонова В.И. Проблема государства: эволюция западной политико-философской мысли [Электронный ресурс] / В.И. Спиридонова // Политико-

философский ежегодник. — 2010. — Вып. 1. — URL: <http://www.intelros.ru/readroom/politiko-filosofskij-ezhegodnik/pfe-1-2008/7262-problema-gosudarstva-yevolyciia-zapadnoj-politiko-filosofskoj-mysli.html>. — (29 апр. 2011 г.).

6. Философия для аспирантов: учеб. пособие / под ред. В.П. Кохановского. — Ростов н/Д: Феникс, 2003. — 576 с.

### Referenses

1. Belyaeva M.A. Aksiosfera cheloveka: dinamika vzaimodeistviya ob'ektnogo i sub'ektnogo: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk / M.A. Belyaeva. — M., 2009. — 26 s.

2. Bogoudinova R.Z. Sovremennye tendentsii sotsiokul'turnykh otnoshenii [Elektronnyi resurs] / R.Z. Bogoudinova // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. — 2003. — № 1. — S. 19–27. — URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=9118866>. — (29 apr. 2011 g.).

3. Kir'yakova A.V. Razvitie aksiologicheskogo potentsiala lichnosti v usloviyakh universitetskogo obrazovaniya [Elektronnyi resurs] / A.V. Kir'yakova // Vestnik OGU. — 2006. — T. 1, № 1. — S. 6–12. — URL: <http://elibrary.ru/>. — (29 Apr. 2011 g.).

4. Melekesov G.A. Razvitie aksiologicheskogo potentsiala lichnosti studenta kak problema universitetskogo obrazovaniya [Elektronnyi resurs] / G.A. Melekesov // Sovremennye naukoemkie tekhnologii. — 2005. — № 8. — S. 94–97. — URL: <http://www.rae.ru/snt/pdf/2005/08/Melekesov.pdf>. — (29 Apr. 2011 g.).

5. Spiridonova V.I. Problema gosudarstva: evolyutsiya zapadnoi politiko-filosofskoi mysli [Elektronnyi resurs] / V.I. Spiridonova // Politiko-filosofskii ezhegodnik. — 2010. — Вып. 1. — URL: <http://www.intelros.ru/readroom/politiko-filosofskij-ezhegodnik/pfe-1-2008/7262-problema-gosudarstva-yevolyciia-zapadnoj-politiko-filosofskoj-mysli.html>. — (29 Apr. 2011 g.).

6. Filosofiya dlya aspirantov: ucheb. posobie / pod red. V.P. Kokhanovskogo. — Rostov n/D: Feniks, 2003. — 576 s.

### Информация об авторе

*Кешикова Наталья Владимировна* — кандидат юридических наук, доцент, кафедра теории и истории государства и права, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: [ktig@isea.ru](mailto:ktig@isea.ru).

### Author

*Keshikova Natalia Vladimirovna* — PhD in Law, Associate Professor, Chair of Theory and History of State and Law, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: [ktig@isea.ru](mailto:ktig@isea.ru).