

УДК 378.1
ББК 74.58

О.Н. Баева

УЧЕБА И (ИЛИ) РАБОТА: ПОДХОДЫ К ТИПОЛОГИЗАЦИИ СТРАТЕГИЙ СТУДЕНТОВ

Рассмотрены теоретические подходы и эмпирические исследования в выбранной области, определены условия, влияющие на выбор стратегий студентами, приведены результаты выполненного автором исследования.

Ключевые слова: человеческий капитал, отдача от образования, непрерывное образование.

O.N. Bayeva

STUDY AND (OR) WORK: APPROACHES TO TYPING STUDENTS' STRATEGIES

The article considers different theoretical approaches and empirical studies within the chosen field, determines conditions that influence students' choice of strategies, and demonstrates the results of the research carried out by the author.

Keywords: human capital, return on investment for education, life-long learning.

Методологической основой исследования является теория человеческого капитала. Экономисты традиционно рассматривают образование как инвестиции в человеческий капитал, приносящий доход в виде более высокой заработной платы и изменения характеристик занятости [1]. По мнению социологов, получение образования, социальных навыков не может быть сведено к средству достижения профессиональных позиций, поскольку самоценны для индивида, для его личного и социального развития [13].

Согласно данным исследования, проведенного Институтом социологии РАН, иметь интересную работу стремятся 94% россиян, получить хорошее образование — 89% [8]. По доле работников с образованием выше незаконченного среднего (93–94%) и по доле работников с третьим образованием (64%, по официальным данным, 59%, по данным РМЭЗ) в структуре занятого населения Россия удерживает первое место в мире. По состоянию на 2008 г. среднее число накопленных лет образования в расчете на одного занятого приближалось к отметке 13 лет [4].

Согласно данным Мониторинга экономики образования, образование имеет, скорее, инструментальную ценность. По мнению россиян, высшее образование сегодня стоит получать для того, чтобы «найти хорошо оплачиваемую работу» (74%), «стать специалистом, который нужен» (45%), «добиться успеха, сделать карьеру» (43%), «найти интересную, творческую работу» (22%) [10].

Имеющиеся оценки экономистов подтверждают высокую отдачу от высшего образования и частично объясняют долгосрочную тенденцию 1990–2000 гг. увеличения спроса на высшее образование:

- более высокий уровень образования служит наилучшей формой защиты от безработицы [5];
- высшее образование обеспечивает более высокую профессиональную «премию» во всех без исключения группах работников, причем чем

меньше разрыв между уровнями полученного образования и требуемой на данном рабочем месте квалификации, тем больше размер премии [2];

– обладание более значительными объемами человеческого капитала вознаграждается не только в денежной, но и в натуральной форме — в виде всевозможных социальных льгот и гарантий [4];

– наименьший разрыв между уровнем полученного образования и требуемой на данном рабочем месте квалификацией является характерным в большей степени для лиц, имеющих высшее образование [3].

По мере повышения уровня формального образования и расширения дополнительного обучения возрастают оценки степени удовлетворенности жизнью, достигнутых успехов, уверенности в правильности жизненного выбора [6].

Значительная отдача стимулирует получение высшего образования, которое становится социальной нормой. Наличие диплома не является свидетельством высокой производительности обладателя. Работодатели ценят, если работник может представить не один, а несколько сертификатов о получении образования. Однако главным критерием отбора является имеющийся у соискателя опыт [12].

Наличие опыта работы во время учебы повышает вероятность занятости и большей заработной платы. Совмещение учебы и работы оказывается экономически более выигрышной стратегией в условиях, когда сигнальная роль образования на рынке труда ослаблена [11].

Во второй половине 2000-х гг. появились признаки снижения нормы отдачи от высшего образования [7].

Все большее количество студентов ориентируются на получение какого-либо послевузовского образования: согласно имеющимся оценкам за 2009 г., доля студентов, собирающихся получить второе высшее образование, составила 47,5%, учиться в России в магистратуре — 12,9%, в аспирантуре — 19,9% [10].

Данные Мониторинга экономики образования [9] свидетельствуют, что масштабы студенческой занятости существенно не изменяются на протяжении ряда лет. Доля студентов, совмещающих работу и учебу, колеблется в пределах 48–53%. Среди наиболее популярных мотивов работы отмечаются такие, как «способ заработка», «профессиональное развитие, получение практических навыков», «найти хорошую работу», «завязать полезные контакты, связи».

Между тем квалификационная структура занятого населения [8], которую молодежь призвана воспроизвести после окончания учреждений образования, в настоящий момент на 73,4% представлена специалистами средней и низкой квалификации.

Конкуренция за привлекательные рабочие места будет усиливаться, подталкивая выпускников вузов к более продолжительному пребыванию в рамках системы образования (получение второго высшего образования, магистратура, аспирантура) с совмещением (или не совмещением) учебы с работой.

Целью данного исследования является выделение групп студентов на основе анализа уровня их вовлеченности в учебный процесс, наличия и мотивов трудового опыта, участия в программах дополнительного образования и образовательных планов.

Объектом исследования являются студенты третьего–пятого курсов БГУЭП, обучающиеся по направлениям «Экономика» и «Менеджмент» ($N = 433$). Результаты исследования следующие.

Опыт работы во время учебы имеют две трети студентов. Более половины из них работают в коммерческих компаниях с численностью занятых до 100 чел. В 67% случаев трудовой договор не оформляется.

Работающие студенты — неоднородная по уровню успеваемости группа (отсутствуют значимые связи между формой обучения, средним баллом обучения, наличием опыта работы (табл. 1), его продолжительностью и курсом, с которого студент начинает работать).

Таблица 1

**Наличие опыта работы в группах студентов
с различными уровнями успеваемости**

Наличие опыта работы	Средний балл успеваемости					Всего
	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	
Есть	61,4	68,2	66,7	68,9	57,1	65,5
Нет	38,6	31,8	33,3	31,1	42,9	34,5
<i>Всего</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Наиболее распространенным мотивом работы является «зарабатывание» дополнительных денег на личные расходы (табл. 2).

Таблица 2

Мотивы работы студентов

Вариант ответа	Доля ответивших, %	Ранг
Мне нужны дополнительные деньги на личные расходы	72,8	1
Работа дает возможность установить полезные связи	48,3	2
Желание лучше «узнать жизнь»	38,7	3
Я хочу получить опыт работы по специальности	29,0	4
Работа дает возможность приобрести новых друзей	27,9	5
Меня привлекает возможность дальнейшего трудоустройства	23,4	6–7
Учебная программа оставляет мне достаточно времени	23,4	6–7
Необходимость (желание) участвовать в семейном бизнесе	14,5	8
Необходимость оплачивать обучение	13,8	9
У меня своя семья, мне необходимы средства к существованию	8,6	10
Я следую примеру своих друзей и знакомых	5,6	11

Факторный анализ мотивов позволил выявить пять факторов, объясняющих 60% дисперсии:

– «социализация» (данный фактор объединяет такие мотивы, как «обретение новых друзей», «установление полезных связей» и «желание лучше узнать жизнь»);

– «профессиональное становление» (фактор описан такими показателями, как «получение опыта работы по специальности» и «возможность дальнейшего трудоустройства»);

– «необходимость» (предположительно данный фактор описывает обусловленность поведения необходимостью участия в семейном бизнесе, а также оплаты собственного обучения);

– «заработок» (наименее распространенный (по частоте упоминания) мотив);

– «времяпровождение» (данный фактор включает два мотива: «желание занять время» и «следовать примеру своих друзей»).

Интересно, что частота выбора мотива «учебная программа оставляет мне достаточно времени» приблизительно одинакова для студентов с разным уровнем успеваемости.

На основании анализа успешности обучения и наличия трудового опыта были выделены следующие группы студентов:

- «успешно совмещают работу и учебу» — 19,8%;
- «ориентированы только на учебу» — 11,7%;
- «только работают» — 20,3%;
- «не учатся и не работают» — 10,9%,
- «неамбициозные с опытом работы» — 24,9%;
- «неамбициозные без опыта работы» — 12,4%.

Намерение продолжить свое образование имеют около 35% студентов (второе высшее, аспирантура и магистратура). Не намерены продолжать обучение после получения диплома 38% студентов. Вариант «планирую продолжить обучение, но пока не выбрал программу» выбрали 27% опрошенных. Следует отметить, что доля студентов, обучающихся дополнительно на других программах во время обучения в вузе, также составляет 35%.

Траектории, связанные с получением дополнительного образования, выбирают студенты с более высоким уровнем успеваемости (табл. 3).

Таблица 3

**Образовательные планы выпускников
с различными уровнями успеваемости, %**

Образовательные планы выпускников	Преобладающие оценки во время обучения				
	5	4-5	4	3-4	3
Намерены продолжить образование	57,9	52,2	22,6	28,6	25,0

Образовательные планы не зависят от наличия (отсутствия) опыта работы (табл. 4), субъективной оценки ситуации на рынке труда и проблем, которые могут возникнуть при трудоустройстве.

Таблица 4

**Намерение продолжить обучение
в группах работающих / неработающих студентов, %**

Вариант ответа	Имеющие опыт работы	Не имеющие опыт работы	В целом по выборке
Намерены продолжить обучение	37,5	33,6	36,1
Не намерены продолжить обучение	62,5	66,4	63,9
<i>Всего</i>	100,0	100,0	100,0

Полученные данные свидетельствуют о дифференциации студентов по уровню их вовлеченности в учебный процесс, наличию и мотивам трудового опыта, участию в программах дополнительного образования и образовательным планам и предположительно могут быть использованы для выделения типичных траекторий.

Список использованной литературы

1. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход: Human Behavior / Г. Беккер; сост. Р.И. Капелюшников; пер. с англ. Е.В. Батракова [и др.]. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 671 с.
2. Белокодная Л. Формирование заработной платы: взгляд через «призму» профессий / Л. Белокодная, В. Гимпельсон. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. — 44 с.
3. Гимпельсон В. Выбор профессии: чему учились и гдегодились?: препр. WP3/2009/03 / В. Гимпельсон [и др.]. — М.: ГУ ВШЭ, 2009. — 64 с.
4. Капелюшников Р. Трансформация человеческого капитала в российском обществе (на базе российского мониторинга экономического положения и здоровья населения) / Р. Капелюшников, А. Лукьянова. — М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. — 196 с.
5. Капелюшников Р. Образовательный потенциал и его связь с характеристиками рынка труда: российский опыт: препр. WP3/2006/-3 / Р. Капелюшников. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 64 с.

6. Константиновский Д.Л. Жизненные траектории молодежи: 10 лет спустя: Социологическое исследование [Электронный ресурс] / Д.Л. Константиновский [и др.]. — М.: Ин-т социологии РАН, 2010. — 277 с. — 1 CD-ROM.
7. Лукьянова А.Л. Одача от образования: что показывает метаанализ?: препр. WP3/2010/03 / А.Л. Лукьянова. — М.: ГУ ВШЭ. — 60 с.
8. Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. — М.: ЦСПиМ, 2010. — 352 с.
9. Образовательные и экономические стратегии обучающихся: информ. бюл. — М.: ГУ ВШЭ, 2010. — 55 с.
10. Петренко Е.С. Ценность высшего образования / Е.С. Петренко, Е.Г. Галицкая, И.А. Шмерлина // Вопросы образования. — 2010. — № 2. — С. 187–207.
11. Рощин С. Переход «учеба-работа»: омут или брод? / С. Рощин. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 52 с.
12. Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?: информ. бюл. — М.: ГУ ВШЭ, 2007. — 103 с.
13. Чередниченко Г.А. Новое в образовании и профессиональной деятельности молодежи / Г.А. Чередниченко // СОЦИС. — 2009. — № 7. — С. 119–125.

References

1. Bekker G. Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskii podkhod: Human Behavior / G. Bekker; sost. R.I. Kapelyushnikov; per. s angl. E.V. Batrakova [i dr.]. — М.: GU VShE, 2003. — 671 s.
2. Belokonnaya L. Formirovanie zarabotnoi platy: vzglyad cherez «prizmu» professii / L. Belokonnaya, V. Gimpel'son. — М.: Izd. dom GU VShE, 2007. — 44 s.
3. Gimpel'son V. Vybor professii: chemu uchilis' i gde prigodilis'?: prepr. WP3/2009/03 / V. Gimpel'son [i dr.]. М.: GU VShE, 2009. — 64 s.
4. Kapelyushnikov R. Transformatsiya chelovecheskogo kapitala v rossiiskom obshchestve (na baze rossiiskogo monitoringa ekonomicheskogo polozheniya i zdorov'ya naseleniya) / R. Kapelyushnikov, A. Luk'yanova. — М.: Fond «Liberal'naya missiya», 2010. — 196 s.
5. Kapelyushnikov R. Obrazovatel'nyi potentsial i ego svyaz' s kharakteristikami rynka truda: rossiiskii opyt: prepr. WP3/2006/-3 / R. Kapelyushnikov. — М.: GU VShE, 2006. — 64 s.
6. Konstantinovskii D.L. Zhiznennye traektorii molodezhi: 10 let spustya: Sotsiologicheskoe issledovanie [Elektronnyi resurs] / D.L. Konstantinovskii [i dr.]. — М.: In-t sotsiologii RAN, 2010. — 277 s. — 1 CD-ROM.
7. Luk'yanova A.L. Otdacha ot obrazovaniya: chto pokazyvaet metaanaliz?: prepr. WP3/2010/03 / A.L. Luk'yanova. — М.: GU VShE. — 60 s.
8. Modernizatsiya rossiiskogo obrazovaniya: problemy i perspektivy / pod red. M.K. Gorshkova, F.E. Sheregi. — М.: TsSPiM, 2010. — 352 s.
9. Obrazovatel'nye i ekonomicheskie strategii obuchayushchikhsya: inform. byul. — М.: GU VShE, 2010. — 55 s.
10. Petrenko E.S. Tsennost' vysshego obrazovaniya / E.S. Petrenko, E.G. Galitskaya, I.A. Shmerlina // Voprosy obrazovaniya. — 2010. — № 2. — С. 187–207.
11. Roshchin S. Perekhod «ucheba-rabota»: omut ili brod? / S. Roshchin. — М.: GU VShE, 2006. — 52 s.
12. Rynok truda i professional'noe obrazovanie — kakov mekhanizm sotrudnichestva?: inform. byul. — М.: GU VShE, 2007. — 103 s.
13. Cherednichenko G.A. Novoe v obrazovanii i professional'noi deyatel'nosti molodezhi / G.A. Cherednichenko // SOTSIS. — 2009. — № 7. — С. 119–125.

Информация об авторе

Баева Ольга Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: baevaon@isea.ru.

Author

Bayeva Olga Nikolayevna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Economy and Management in Service Industry, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: baevaon@isea.ru.