

## АМОРТИЗАЦИОННЫЕ ОТЧИСЛЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА\*

Рассматриваются федеральные и региональные статистические показатели по основным фондам и предпринимательству. Обосновывается важность изменения политики регулирования амортизационных отчислений. Приводятся возможные способы осуществления амортизационной реформы.

*Ключевые слова:* основные фонды России и Иркутской области, модернизация экономики, амортизационная реформа.

G.K. Zasyepkin

## DEPRECIATION DEDUCTIONS AS MEANS OF ACTIVATING ECONOMY MODERNIZATION PROCESS IN THE REGION

The article reviews federal and regional statistic data of capital assets and entrepreneurship. The author explains the importance of changing the depreciation deductions regulation policy, and proposes possible ways of implementing the depreciation reform.

*Keywords:* capital assets of Russia and Irkutsk region, economy modernization, depreciation reform.

Для осуществления модернизации производства и разработки инновационных продуктов требуются финансовые ресурсы, инвестиции в основные фонды.

По мнению И. Погосова, модернизация страны означает смену сложившихся ранее основ взаимодействия и форм совместной деятельности ее граждан (а также субъектов экономической деятельности. — Прим. авт.). Модернизация экономики может являться ведущим направлением обновления страны, поскольку дает возможности преодолеть трудности, обусловленные ограниченностью имеющихся факторов производства.

Б.Х. Алиев и Х.М. Мусаева отмечают, что в международной практике для стимулирования НТП компании, заинтересованные в получении государственной помощи малому бизнесу, сокращают численность занятых, применяя более совершенную технику, передовые методы организации производства [1, с. 16]. Вообще, малые предприятия относятся к сфере рискованного бизнеса, поскольку из каждых десяти выживают только два-три.

Мировой опыт свидетельствует о том, что эффективность функционирования экономической системы в значительной степени зависит от оптимального сочетания в ней малого, среднего и крупного бизнеса. Субъект Федерации, его экономика во многом зависят от эффективности инновационной деятельности предприятий на его территории.

\* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта 2.1.3/9743 «Теоретические аспекты стратегического управления социально-экономическим развитием Сибирского региона при переходе на инновационную модель экономики», реализуемого в рамках АБЦП Минобрнауки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2011 гг.)».

Взгляд на предпринимательство как на ключевой ресурс и источник модернизации экономики региона соответствует основным положениям неомодернизационного анализа [5, с. 186]. Для модернизации производства требуются определенные ресурсы, причем для каждого очередного технологического уклада все более качественные. Однако развитие промышленного, производящего предпринимательства представляется нам затруднительным на устаревшем оборудовании, и для технологического рывка необходимо стимулировать хозяйствующие субъекты использовать собственные финансовые и иные ресурсы, привлекать частных инвесторов.

По нашему мнению, для успешного проведения модернизации экономики страны число малых предприятий в России должно увеличиться в 2 раза — с 1,6 до 3 млн. Для сравнения отметим, что число малых предприятий Иркутской области составляет лишь 1,1% федерального показателя (18,3 тыс.), при этом по состоянию на 2007 г. не более 15% из них осуществляло организационные и технологические инновации<sup>1</sup>. А ведь именно бизнес-структуры являются мотором конкуренции экономической системы страны.

Анализ Всемирного отчета по конкурентоспособности 2009–2010 гг. показывает, что в рейтинге конкурентоспособности экономики за 2010 г. Россия опустилась с 51-го на 63-е место. Оценка осуществляется по десяткам различных показателей, и по большей части из них Россия оказалась в нижней части рейтинга [4, с. 24]. Положительно характеризует макроэкономическая стабильность, объем рынка, здравоохранение и начальное образование. К числу самых больших недостатков России относятся коррупция, затрудненность доступа к финансированию и низкоэффективное налоговое регулирование [2].

Нам представляется оправданным выбранное направление устойчивого развития регионов и России в целом при помощи модернизации, которое дает предпосылки для перехода к экономике, основанной на знаниях и инновациях.

Для модернизации нужны капитальные вложения, необходимые и достаточные для решения проблемы обновления основного капитала и устойчивого долгосрочного развития. В связи с этим отмечается актуальность задачи повышения величины, а также эффективности накопления. О масштабе задачи свидетельствуют данные о стоимости накопления нефинансовых экономических активов. На начало 2009 г., по статистическим данным, они составляли 97,6 трлн р., в их числе основные фонды по восстановительной стоимости — 74,5 трлн р. и накопленное имущество домашних хозяйств по ценам приобретения — 14,6 трлн р. При этом преобладающая часть основных фондов введена по восстановительной стоимости и не переоценивается. Ввод в действие основных фондов в ценах 2008 г. составил 5,7 трлн р. [11, с. 326], а коэффициенты обновления и выбытия были равны 4,4 и 1,0% соответственно. Лишь относительно небольшая их часть была введена в действие в последнее десятилетие. Половина накопленных нефинансовых активов устарела или изношена и нуждается в замене.

Обратимся к аналогичным показателям состояния основных фондов по Иркутской области. Ввод в действие основных фондов в 2008 и 2009 гг. составил 171,0 и 292,8 млрд р. соответственно. Коэффициент

<sup>1</sup> Рассчитано по данным Росстата за 2008 и 2009 гг.

обновления за аналогичный период составил 9,2 и 13,1%, притом что за период 1995–2007 гг. данный показатель находился в пределах от 1,1 до 3,9% и в среднем был равен 2%. Коэффициент ликвидации за 2008–2009 гг. составил 0,8% [6, с. 9]. Как мы можем наблюдать, за последние годы объем введенных в действие основных фондов увеличился в несколько раз, и по сравнению с федеральными показателями Иркутская область находится в лучшем положении. При этом специальные меры региональными властями по содействию модернизации производственных мощностей действующих малых и средних предприятий не применяются [3].

Анализируя приведенную информацию по РФ, и по Иркутской области в частности, мы можем сделать вывод: хозяйствующие субъекты, в том числе предпринимательские структуры, не заинтересованы в непрерывно осуществляемой, стабильной инновационной деятельности.

Однако, как отмечает В.Г. Пансков, в настоящее время налоговая политика не в полной мере ориентирована на осуществление модернизации российской экономики, поскольку в ней весьма слабо задействован такой источник модернизации, как амортизационные отчисления — мощный катализатор дополнительных финансовых ресурсов для инвестиционных и инновационных проектов. По мнению автора, действующий в настоящее время механизм начисления и использования амортизационных отчислений все еще недостаточно используется в налоговом регулировании и носит ярко выраженный пассивный характер. Если в промышленно развитых странах доля амортизации в источниках финансирования инвестиций в основной капитал составляет в среднем около 65%, то в нашей стране она не превышает 18–19%.

Обращаясь к опыту зарубежных стран, мы можем увидеть, что невозможно добиться активизации и ускорения инвестиционной активности без серьезных преобразований в амортизационной политике. Благодаря крупным амортизационным реформам, проведенным в начале 2000-х гг. в Америке, экономика страны получила мощный толчок в сферах высоких технологий, информатики и др.

Во всех развитых странах амортизация основных средств стала одним из инструментов регулирования расширенного производства и теперь является одним из решающих факторов экономического развития. Амортизационные отчисления, как и другие издержки производства, уменьшают размер прибыли налогоплательщика и, соответственно, сумму уплачиваемых налогов.

Следует отметить, что сам по себе механизм начисления амортизации малопрозрачен, и статистически отслеживать передвижения амортизационных отчислений представляется трудным. Из начисленных в российской экономике в последние годы сумм амортизации на инвестиции в основной капитал расходовалось в среднем порядка 60%. Остальные средства шли на другие цели, в основном на вложения в ценные бумаги [7, с. 30]. Амортизация во все большей степени становится потенциальным финансовым источником вывоза капитала за рубеж. В этой связи, по нашему мнению, необходимо менять целевые назначения амортизации как таковой.

В качестве мер преодоления обозначенных проблем можно предложить:

– обязательную прогрессивную ускоренную амортизацию активной части основных фондов, что позволит существенно сократить сроки

их обновления. Одновременно следовало бы разрешить предприятиям приоритетных для государства отраслей с позиций инновационно-промышленной политики применять нормы амортизации в размере до 200% ;

- контроль за целевым использованием амортизационных отчислений. Для его обеспечения необходимо восстановить действовавший в советской экономике фонд амортизационных отчислений. При этом следует запретить вложение средств амортизационного фонда в ценные бумаги и другие финансовые активы;

- ввод санкций за нецелевое использование начисленных сумм. И в затраты предприятий при исчислении и уплате налога на прибыль следует, на наш взгляд, включать суммы не начисленной амортизации, а фактически направленной на финансирование инвестиций;

- расширение сферы использования амортизационного фонда — не только на прямые инвестиции в основной капитал, но и на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В условиях жесткого контроля государства за целевым использованием амортизации достаточно быстро завершится процесс замены устаревших основных фондов на новое и современное оборудование.

Некоторые авторы [7, с. 31] предлагают провести в стране полную переоценку основных средств для расчета реальной рыночной стоимости объектов основных средств. Зачастую собственники бизнеса заинтересованы в занижении или завышении стоимости основных фондов, и, по нашему мнению, данное предложение является нецелесообразным без привязки к изменениям в законодательстве, регламентирующем предпринимательскую деятельность.

И. Погосов в качестве основного источника накопления капитала выдвигает изменение соотношения между конечным потреблением и накоплением капитала при помощи рационального использования прироста ВВП [8, с. 14]. Заметим, что ВВП за 2010 г. составил 44,939 трлн р., а прирост по сравнению с 2009 г. — 4% (1,797 трлн р.). Как отмечалось выше, по восстановительной стоимости основные фонды на 2009 г. оценивались в 74,5 трлн р. Выводы очевидны, и при успешной реализации амортизационной реформы экономика, по сравнению с приростом ВВП даже при самых благоприятных сценариях развития страны, получит значительно больше денежных ресурсов для модернизации основных фондов.

Под влиянием политики активизации накопления амортизационных отчислений может возникнуть ряд проблем для большого числа убыточных и малорентабельных предприятий. Резкое сокращение сроков полезного использования основных фондов приведет к росту суммы убытка, а часть представителей малорентабельного бизнеса вообще может перейти в разряд убыточных. В этом случае для особо важных отраслей можно предусмотреть дополнительную финансовую помощь государства в течение срока, оговоренного в законе в той или иной форме.

Для предприятий, ежегодно обновляющих средства производства, дополнительной мерой поддержки может выступать освобождение от уплаты налога на имущество сроком до трех лет. Убыточные предприятия других отраслей, не получивших помощь от государства, должны будут самостоятельно решать проблему выхода из убыточного состояния. В рыночных условиях предприятия должны проходить проверку

на прочность конкурентной борьбой. Государство со своей стороны уже оказывает таким предприятиям государственную поддержку, разрешив относить в течение десяти лет суммы полученного убытка на уменьшение налогооблагаемой прибыли в последующие годы и, соответственно, уменьшать выплаты налога на прибыль в бюджет.

Ускорение обновления основных фондов, увеличение объема промышленного производства приводят к тому, что экологический аспект становится все более и более актуальным, в особенности для Иркутской области как региона, богатого природными ресурсами [9, с. 10–11].

Регион как субъект и объект реализации инвестиционных проектов должен осуществлять экспертизу таких проектов поаспектно. Необходимо учитывать, что инновационный продукт может быть сверхполезен для общества с социальной точки зрения, быть очень эффективным с экономической точки зрения, при этом не наносить явного экологического вреда природе и человеку. Однако существуют неявные экологические характеристики продукта — уровень шума, влияние электромагнитных волн, нейролингвистическое воздействие и т.д. Указанные обстоятельства следует учитывать, закладывать соразмерно большие расходы на экологию в бюджет страны, ужесточать экологические требования к инвестиционной деятельности бизнеса. Предприниматели должны осознавать, что качественно проработанный экологический аспект проекта увеличит стоимость бизнеса в целом.

#### Список использованной литературы

1. Алиев Б.Х. Государственное регулирование и поддержка малого бизнеса в условиях кризиса / Б.Х. Алиев, Х.М. Мусаева // Вопросы экономики. — 2010. — № 32. — С. 16–23.
2. Всемирный экономический форум. — URL: <http://www.weforum.org> (дата обращения: 02.08.2010).
3. Гуляева Л.В. Тенденции развития малого и среднего предпринимательства в докризисный и кризисный периоды / Л.В. Гуляева // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2010. — № 5. — URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=7137>. — (Идентификац. номер статьи в НТЦ «Информрегистр» 0421000101\0206).
4. Зинченко Н.В. Конкурентоспособность российской экономики как залог ее модернизации / Н.В. Зинченко // Финансы и кредит. — 2010. — № 32. — С. 24–27.
5. Курышов А.М. Энциклопедия модернизационной теории / А.М. Курышов // Историко-экономические исследования. — 2007. — Т. 8, № 2. — С. 177–186.
6. Основные фонды в экономике Иркутской области: стат. сб., 1995–2009. — Иркутск: ФСГС, 2010.
7. Пансков В.Г. Совершенствование амортизационной политики в контексте модернизации российской экономики / В.Г. Пансков // Финансы. — 2010. — № 11. — С. 27–31.
8. Погосов И. Потенциал накопления и проблема модернизации / И. Погосов // Экономист. — 2011. — № 3. — С. 3–15.
9. Самаруха В.И. Модернизация и инновационное развитие регионов России / В.И. Самаруха // Два взгляда на конкуренцию: государство и бизнес: материалы круглого стола 6-го Байкальского экономического форума, г. Иркутск, 7–10 сентября 2010 г. / под науч. ред. В.И. Самарухи. — Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. — С. 10–11.
10. Социально-экономическое положение России: стат. сб. — 2010. — Янв.
11. Статистический ежегодник: 2009. — М.: ФГСС, 2010.

## References

1. Aliev B.Kh. Gosudarstvennoe regulirovanie i podderzhka malogo biznesa v usloviyakh krizisa / B.Kh. Aliev, Kh.M. Musaeva // Voprosy ekonomiki. — 2010. — № 32. — S. 16–23.
2. Vsemirnyi ekonomicheskii forum. — URL: <http://www.weforum.org> (data obrashcheniya: 02.08.2010).
3. Gulyaeva L.V. Tendentsii razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v dokrizisnyi i krizisnyi periody / L.V. Gulyaeva // Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikal'skii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava) (elektronnyi zhurnal). — 2010. — № 5. — URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=7137>. — (Identifikats. nomer stat'i v NTTs «Informregistr» 0421000101\0206).
4. Zinchenko N.V. Konkurentosposobnost' rossiiskoi ekonomiki kak zalog ee modernizatsii / N.V. Zinchenko // Finansy i kredit. — 2010. — № 32. — S. 24–27.
5. Kuryshov A.M. Entsiklopediya modernizatsionnoi teorii / A.M. Kuryshov // Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya. — 2007. — T. 8, № 2. — S. 177–186.
6. Osnovnye fondy v ekonomike Irkutskoi oblasti: stat. sb., 1995–2009. — Irkutsk: FSGS, 2010.
7. Panskov V.G. Sovershenstvovanie amortizatsionnoi politiki v kontekste modernizatsii rossiiskoi ekonomiki / V.G. Panskov // Finansy. — 2010. — № 11. — S. 27–31.
8. Pogosov I. Potentsial nakopleniya i problema modernizatsii / I. Pogosov // Ekonomist. — 2011. — № 3. — S. 3–15.
9. Samarukha V.I. Modernizatsiya i innovatsionnoe razvitie regionov Rossii / V.I. Samarukha // Dva vzglyada na konkurenciyu: gosudarstvo i biznes: materialy kruglogo stola 6-go Baikal'skogo ekonomicheskogo foruma, g. Irkutsk, 7–10 September 2010 g. / pod nauch. red. V.I. Samarukhi. — Irkutsk: Izd-vo BGUEP, 2010. — S. 10–11.
10. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii: stat. sb. — 2010. — Jan.
11. Statisticheskii ezhegodnik: 2009. — M.: FGSS, 2010.

## Информация об авторе

*Засыпкин Георгий Константинович* — аспирант, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: [zasyppkin-gk@isea.ru](mailto:zasyppkin-gk@isea.ru).

## Author

*Zasyppkin Georgiy Konstantinovich* — post-graduate student, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: [zasyppkin-gk@isea.ru](mailto:zasyppkin-gk@isea.ru).