

УДК 336.225.673(57)  
ББК 65.261.41-28(2 Рос)

С.В. Гомбожапова

## ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ И РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

Проанализирована контрольная деятельность налоговых органов Сибирского федерального округа и Республики Бурятия. Проведено сравнение налоговых поступлений и дополнительно начисленных налоговых платежей, а также доначислений по видам контрольной работы.

*Ключевые слова:* налоговый контроль, налоговые органы, Сибирский федеральный округ, Республика Бурятия.

S. V. Gombozhapova

## ESTIMATION OF TAX CONTROL EFFICIENCY IN THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT AND BURYATIYA REPUBLIC

The article analyzes the controlling activity of tax bodies in the Siberian Federal District and Buryatiya Republic. The author compares tax proceeds and additionally accrued tax payments, as well as additional charges according to kinds of inspection tests.

*Keywords:* tax control, tax bodies, the Siberian Federal District, Buryatiya Republic.

Совершенствование налогового контроля на современном этапе требует прежде всего анализа контрольной деятельности налоговых органов и выявления тенденций, характеризующих его развитие.

Контрольную работу налоговых органов можно оценить в абсолютном и относительном (количественном и качественном) измерениях. Разработке критериев оценки контрольной работы налоговых органов посвящены работы Д.Г. Черника, Д.В. Крылова, А.З. Дадашева, А.В. Лобанова, А.П. Киреенко [3], Г.Н. Карташовой, Е.В. Ивановой [1], Р.Б. Наздрачева, Н. Хубаева, Д.В. Куницына [2], Н.А. Попоновой и др.

Основным количественным показателем, характеризующим деятельность налоговых органов, принято считать сумму дополнительно начисленных налоговых платежей по результатам контрольной работы и ее динамику по сравнению с предыдущими периодами. Отношение суммы дополнительно начисленных налоговых платежей к сумме фактических поступлений налоговых платежей в бюджет на контролируемой территории относят к качественным показателям контрольной работы налоговых органов.

Проанализируем основные показатели контрольной работы налоговых органов в Республике Бурятия (рис. 1). Для расчета показателей используются данные форм налоговой отчетности 2-НК «О результатах контрольной работы налоговых органов» и 1-НМ «О поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ».

Данные рис. 1 показывают, что удельный вес доначисленных платежей по итогам контрольной работы налоговых органов в налоговых доходах бюджета Республики Бурятия за анализируемый период снижа-

ется. Так, в 2001 г. значение указанного показателя составило 19,38%, а в 2009 г. — 4,94%. Снижение анализируемого показателя связано в первую очередь с ростом фактических налоговых поступлений в бюджет региона. Динамика суммы доначисленных платежей по итогам контрольной работы налоговых органов Республики Бурятия на протяжении анализируемого периода относительно стабильна: в 2001 г. — 1 008,68 млн р., в 2009 г. — 889,33 млн р. В условиях стабилизации налоговой системы РФ данная тенденция свидетельствует о снижении числа нарушений налогоплательщиками (налоговыми агентами, плательщиками сборов) законодательства о налогах и сборах.



Рис. 1. Динамика соотношения дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной работы налоговых органов и фактических поступлений в бюджет налоговых платежей в Республике Бурятия за 2001–2009 гг., млн р.

Для сравнительного анализа и более полной оценки контрольной деятельности налоговых органов Республики Бурятия проведем расчет показателя удельного веса суммы доначисленных платежей в сумме фактических налоговых поступлений по Сибирскому федеральному округу (рис. 2).

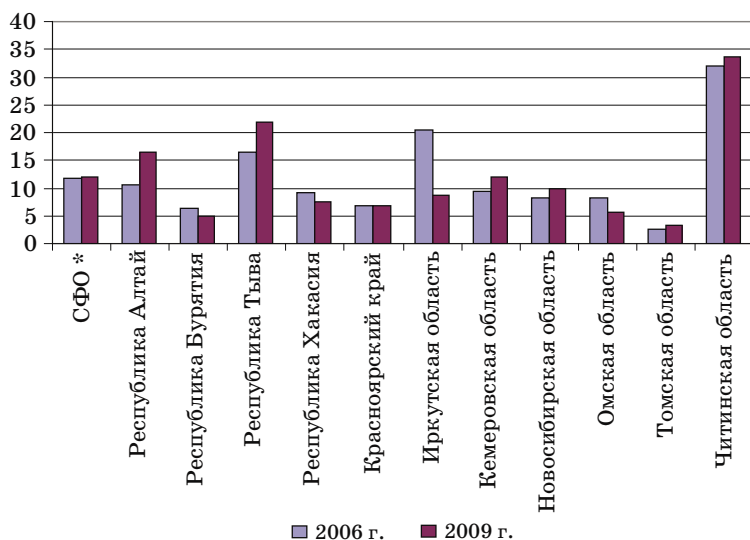


Рис. 2. Динамика удельного веса дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной работы налоговых органов в фактических поступлениях в бюджет налоговых платежей по СФО, %

На основании данных рис. 2 аналогичное значение удельного веса суммы доначисленных платежей в сумме фактических налоговых поступлений в бюджет Республики Бурятия наблюдается в Красноярском крае и Омской области. Отметим высокое значение данного показателя в 2009 г. в республиках Алтай (11–16%), Тыва (16–22%) и в Читинской области (32–34%) по сравнению с другими регионами, входящими в округ. Высокое значение удельного веса суммы доначисленных платежей в сумме фактических налоговых поступлений в бюджет Читинской области объясняется несовершенной организацией превентивного (предупредительного) налогового контроля.

Так, в структуре доначислений по мероприятиям налогового контроля<sup>1</sup> удельный вес пени за несвоевременную уплату налогов и сборов в общей сумме доначислений по Читинской области в 2006 г. составлял 75,08% и 2009 г. — 48,28%. Также удельный вес недоимок в задолженности Читинской области по налогам и сборам в 2006 г. приравнялся к 95,70% и в 2009 г. — к 95,08%.

Итак, кажущаяся, на первый взгляд, высокая результативность контрольной работы налоговых органов Читинской области обернулась несовершенством предупредительных мер налогового контроля и низкой результативностью контроля своевременной уплаты текущих налоговых платежей. Комплекс предупредительных мер включает информационно-разъяснительную работу налоговых органов с налогоплательщиками, своевременное освещение в открытой печати информации об изменениях налогового законодательства, о сроках уплаты налогов и сборов и т.п. Именно в этом направлении предлагается совершенствование налогового контроля в данном регионе.

Анализ динамики удельного веса суммы доначисленных платежей в сумме фактических налоговых поступлений выявил значительный рост показателя в республиках Алтай и Тыва, а также в Кемеровской и Новосибирской областях. Резкое снижение данного показателя за период 2006–2009 гг. отмечается в Иркутской области: с 21,41 до 8,76%. Сумма доначисленных платежей в данном регионе за анализируемый период снизилась с 9 496,01 млн р. до 5 299,14 млн р., а сумма фактических налоговых поступлений увеличилась с 46 534,54 млн р. до 60 500,29 млн р.

Однако сопоставление показателей суммы доначисленных платежей и суммы фактических налоговых поступлений не позволяет в целом дать оценку контрольной работы налоговых органов на контролируемой территории, а также выявить причины роста и снижения удельного веса доначисленных платежей в сумме фактических налоговых поступлений. Для более полной оценки контрольной работы налоговых органов используется показатель суммы доначисленных платежей на одну проверку, выявившую нарушение налогового законодательства.

В последние годы в связи с утверждением «Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30 мая 2007 г. отмечается повышение результативности выездных проверок по сравнению с камеральными проверками. Так, по результатам контрольной работы налоговых органов по СФО, на долю выездных проверок по итогам 2009 г. приходится в среднем около трех четвертей общей суммы доначисленных платежей. В связи с этим, на наш взгляд, целесообразнее провести расчет данного показателя в разрезе выездных проверок, а не камеральных.

<sup>1</sup> Согласно форме налоговой отчетности 2-НК «О результатах контрольной работы налоговых органов», к мероприятиям налогового контроля относят выездные и камеральные проверки, а также прочие контрольные мероприятия и пени за несвоевременную уплату налогов и сборов.

Данные раздела 1 формы налоговой отчетности 2-НК, размещаемые в виде общедоступной информации на интернет-сайтах управлений ФНС РФ по субъектам, к сожалению, не позволяют провести расчет показателя суммы доначисленных платежей на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, в целом по всем налогам и сборам. Однако по результатам контрольной работы налоговых органов по СФО в 2009 г. большая часть доначисленных платежей приходится на налог на прибыль организаций (26,14% в среднем по СФО) и налог на добавленную стоимость (47,78% в среднем по СФО). С учетом данного факта представляется возможным для оценки контрольной работы налоговых органов руководствоваться суммой доначисленных платежей на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, в разрезе указанных налогов (рис. 3, 4).

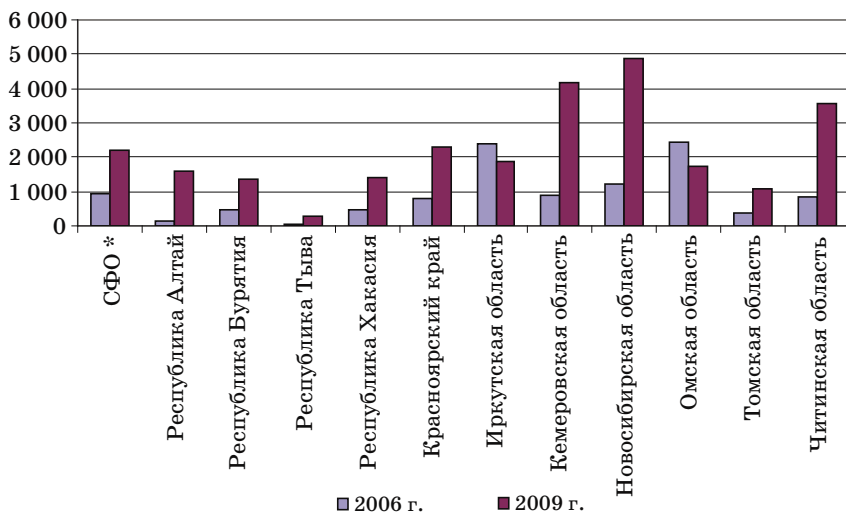


Рис. 3. Динамика суммы доначисленных платежей по налогу на прибыль организаций на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, по СФО, тыс. р.

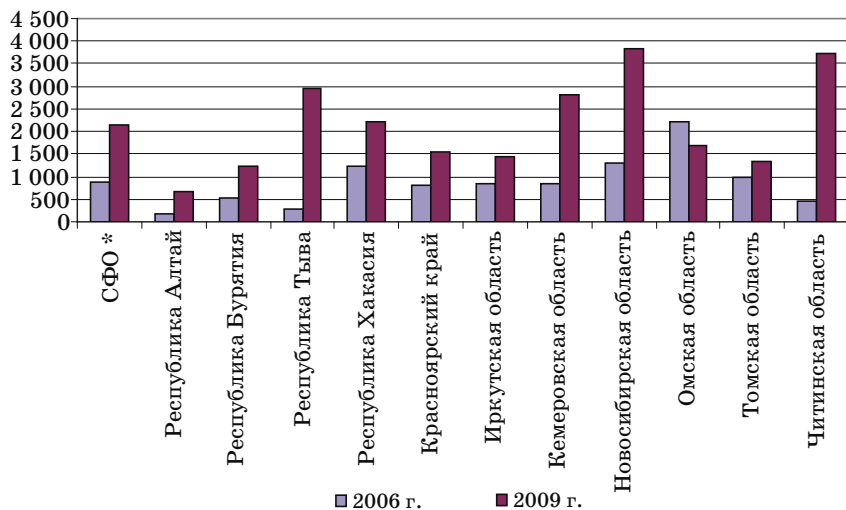


Рис. 4. Динамика суммы доначисленных платежей по налогу на добавленную стоимость на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, по СФО, тыс. р.

Сумма доначислений по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, в среднем по СФО за анализируемый период увеличилась более чем в 2 раза и составила около 2 000 тыс. р. Увеличение показателя отмечается по всем регионам, входящим в состав СФО, за исключением Омской области. Данная положительная тенденция, несомненно, связана с утверждением Концепции, основанной на 12 критериях самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, которые используются налоговыми органами в процессе отбора налогоплательщиков для проведения выездных проверок.

В Республике Бурятия сумма доначислений по налогу на прибыль организаций на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, в 2009 г. составила 1 361,04 тыс. р. По значению данного показателя результативность контроля налоговых органов Республики Бурятия находится на уровне республик Алтай и Хакасия, Томской области. Аналогичный показатель по налогу на добавленную стоимость составил 1 225,84 тыс. р. Следует отметить очень низкую результативность выездных проверок по налогу на добавленную стоимость в Республике Бурятия по сравнению с другими регионами СФО.

Высокая результативность выездных проверок и по налогу на прибыль организаций, и по налогу на добавленную стоимость, основанная на расчете анализируемого показателя, отмечается в Новосибирской (4 884,45 и 3 834,81 тыс. р. соответственно), Кемеровской (4 178,73 и 2 804,18 тыс. р.) и Читинской (3 581,59 и 3 736,22 тыс. р.) областях.

Наиболее низкая сумма доначислений по налогу на прибыль организаций на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, наблюдается в Республике Тыва (269,96 тыс. р. в 2009 г.), по налогу на добавленную стоимость — в Республике Алтай (685,00 тыс. р. в 2009 г.). Между тем сумма доначислений по налогу на добавленную стоимость в Республике Тыва составляет 2 939,61 тыс. р. Данное обстоятельство, на наш взгляд, свидетельствует о выявлении налоговыми органами Республики Тыва по налогу на добавленную стоимость незначительных нарушений налогового законодательства, которые лежат на поверхности. К числу таких нарушений можно отнести отсутствие или ненадлежащее оформление счетов-фактур, на основании которых налогоплательщику предоставляется вычет по налогу. Выявление наиболее сложных схем уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость должно приводить и к увеличению доначислений по налогу на прибыль организаций, чего в Республике Тыва не наблюдается.

Итак, анализ результативности налогового контроля на основе суммы доначисленных платежей на одну выездную проверку, выявившую нарушение налогового законодательства, не подтвердил ранее выявленную результативность налогового контроля на основе удельного веса суммы доначисленных платежей в сумме фактических налоговых поступлений на контролируемой территории. Таким образом, для более полной и достоверной оценки контрольной работы налоговых органов рекомендуется использование ряда показателей с учетом региональных особенностей.

**Список использованной литературы**

1. Иванова Е.В. Об оценке эффективности налогового контроля / Е.В. Иванова // Финансы. — 2008. — № 1. — С. 76–77.
2. Куницын Д.В. Методики оценки эффективности деятельности налоговых органов: виды, особенности, проблемы использования и пути совершенствования / Д.В. Куницын [и др.] // Сибирская финансовая школа. — 2004. — № 3. — С. 69–72.
3. Система управления налогообложением / под ред. А.П. Киреевко. — Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2004. — 200 с.

**Referenses**

1. Ivanova E.V. Ob otsenke effektivnosti nalogovogo kontrolya / E.V. Ivanova // Finansy. — 2008. — № 1. — S. 76–77.
2. Kunitsyn D.V. Metodiki otsenki effektivnosti deyatel'nosti nalogovykh organov: vidy, osobennosti, problemy ispol'zovaniya i puti sovershenstvovaniya / D.V. Kunitsyn [i dr.] // Sibirskaya finansovaya shkola. — 2004. — № 3. — S. 69–72.
3. Sistema upravleniya nalogooblozheniem / pod red. A.P. Kireenko. — Irkutsk: Izd-vo BGUEP, 2004. — 200 s.

**Информация об авторе**

*Гомбожапова Светлана Викторовна* — аспирант, кафедра налогов и таможенного дела, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: Svetlana.gombozh@mail.ru.

**Author**

*Gombozhapova Svetlana Viktorovna* — post-graduate student, Chair of Taxes and Customs, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: Svetlana.gombozh@mail.ru.