

## ЗАДАЧА ПОСТРОЕНИЯ В РОССИИ И ДРУГИХ СТРАНАХ МИРА ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Говорится о том, что существует необходимость эволюции господствующей в настоящее время в мире политической системы — буржуазной модели демократии — в социальную демократию — прямое народовластие. Россия не должна забывать здесь свой исторический опыт демократии — от Русской правды и Вече до Советов народных депутатов.

*Ключевые слова:* общинный строй, капиталистический строй, социалистический строй, социальная демократия, прямое народовластие.

A.F. Nikolskiy

## BUILDING SOCIO-DEMOCRATIC SOCIETY IN RUSSIA AND OTHER COUNTRIES

The article states the necessity of transformation of the world dominant political system, i.e. bourgeois democracy model, into social democracy, or power of people. Russia has got great historic experience in democracy, starting from Russian justice and town's meetings to the Council of People's Deputies.

*Keywords:* commons power regime, capitalist regime, socialist regime, social democracy, power of people.

Для того чтобы Россия могла выполнить или восстановить после распада СССР свою роль по формированию альтернативного центра силы в мировой экономике и политике, уравнивающего господство США, необходим ее технологический прорыв в XXI в. не только в оборонной отрасли, но и во всех сферах экономики. Это может быть осуществлено только на основе развития человеческого капитала нации. Гарантией этому должно стать построение в стране социально ориентированного общества — общества социальной демократии [2] и распространение этой модели по всему миру как основы устойчивого будущего человечества.

Социальная демократия — это принципиально новый тип общественного устройства — современный общинный строй.

В истории человечества было реализовано пять типов общественно-го устройства: общинный строй, рабовладельческий строй, феодальный, капиталистический и социалистический. К современности имеют непосредственное отношение общинный строй, капиталистический и социалистический. Коротко рассмотрим особенности каждого из них.

Экономическая основа общинного строя — взаимодействие свободных производителей, а политическая основа — прямое народовластие, когда руководитель полностью подконтролен общине и решает все важные вопросы путем прямого обращения к народу. Общинный строй не означает полного равенства между людьми и отсутствия частной собственности, наоборот, в нем наиболее полно гарантированы защита собственности для всех. Общинный строй — это наиболее совершенный строй. Его не следует путать с первобытно-общинным (родовым) строем.

Он существовал в высокоразвитых государствах Древнего Востока и в Древней Руси.

В Русской правде — сборнике законов русского государства, составленном в XI в. Ярославом Мудрым, когда в Европе и речи не шло о демократии, закреплены законодательные начала общинного строя на Руси. Это деление общества на служилых и неслужилых людей. Первые лично служили князю, вторые платили князю дань, образуя сельские и городские податные общины. Основной массой населения Древнерусского государства являлись, следовательно, свободные общинники, жившие обществами по установленным Русской Правдой законам. При этом общины были не родовыми, а территориальными, и в них успешно сосуществовали как менее, так и более зажиточные люди и семьи.

Свободные сельские общины, платившие налоги (дань) государю не через помещиков (феодалов), а непосредственно, составляли основу древнерусского строя вплоть до XV–XVI вв., и эти общины коренным образом отличались от феодальных общин XVIII–XIX вв. с их уравнительным землепользованием [1]. Разрушение общинных основ древнерусского строя и всеобщее феодальное закабаление свободных сельских общинников осуществляются при Иване Грозном и Петре I.

Факт исконного русского прямого народовластия — общинного строя — мы видим на примере Новгородского вече. Здесь наиболее ярко воплотились принципы, существовавшие и в других древнерусских городах, начиная с Владимира Святого, — умение князей слушать народ и советоваться с ним. Вече — это собрание свободных жителей города: ремесленников и торговцев (так называемых черных людей), бояр и купцов (т.е. полного равенства между членами общины не наблюдается). Вече избирало себе правление из числа богатых бояр — посадника, который ведал гражданскими делами, и тысяцкого — начальника войска.

Вече выносило решение о войне и мире, о приглашении князя, затратах на укрепление города и т.д. Хотя правление осуществлялось знатным сословием, власть фактически была у жителей города, потому что был реализован принцип прямого народовластия: вече могло собраться в любой момент, а не раз в четыре года, и снять зарвавшегося правителя с должности, какого бы знатного рода он ни был.

И наконец, главный пример реализации прямого народовластия в русской истории — это освобождение Москвы от поляков в период Смутного времени 1600–1612 гг. народным ополчением купца Минина и князя Пожарского. В то время не царь, не государство спасло Россию от пытавшихся навязать ей свою волю, как и в 1990-х гг., иноземцев, а сам российский народ.

Экономическая основа капиталистического или буржуазного строя — его частная собственность на средства производства крупного банковского (финансового) капитала и наемный труд, а политическая основа — буржуазная демократия, обеспечивающая власть этого крупного капитала в обществе. Таким образом, не частная собственность есть основной признак капиталистического строя, а именно превалирование крупной собственности банковского капитала, скупившего все наиболее доходные отрасли промышленности, не демократия вообще, а буржуазная демократия, где отсутствует прямое народовластие — контроль за властью со стороны основной массы народа и обеспечивается ее контроль со стороны финансовой олигархии.

Социалистический строй, существовавший в Советском Союзе, Восточной Европе, Монголии и других странах, продолжающий существо-

вать в Китае, на Кубе, — это первый опыт установления общинного строя в рамках индустриального общества. Его экономическая основа — государственная собственность на средства производства, а политическая основа — власть коммунистической партии.

Так как этот опыт первый, то он не мог быть гладким. Социалистический строй не был по-настоящему общинным, когда правящая власть полностью подчинена народу и по всем вопросам советуется с народом. В Советском Союзе главной правящей силой была коммунистическая партия. Отсюда существовал диктат в политике. В экономике была исключена частная собственность.

Однако имелись огромные достоинства, перекрывавшие эти недостатки:

1. Советская выборная демократическая система по своим возможностям обеспечения подлинных интересов народа намного превосходила хваленую западную демократию, где правит частный банковский капитал. Выборы в Советы народных депутатов — представительный орган власти — осуществлялись под контролем компартии, а не банков и финансовой олигархии, как в западной демократии, и у народа было право отзыва своих нерадивых представителей из Советов.

2. Отсутствие безработицы, наоборот, вследствие опережающих темпов развития экономики был постоянный дефицит рабочей силы.

3. Бесплатное образование, в том числе высшее.

4. Всеобщее обязательное среднее образование и подготовка перехода к всеобщему обязательному высшему образованию.

5. Бесплатная медицина достаточно высокого уровня.

6. Обеспечение бесплатным жильем. Ставилась цель к 2000 г. обеспечить жильем не только ветеранов, которых сейчас уже единицы, а каждую семью.

7. Низкая квартплата — 3–5% от зарплаты.

8. Низкие регулируемые цены на основные продукты питания, товары народного потребления и инвестиционные ресурсы производства.

9. Разрыв в доходах наиболее и наименее оплачиваемых 10%-ных групп населения не превышал 5 раз.

Все это в совокупности обеспечивало главное достоинство социализма — уверенность людей в завтрашнем дне. Не было беспокойства за свое будущее и будущее своих детей. Не было жесткой конкуренции за «место под солнцем», как теперь. Сознание людей было ориентировано на коллективизм и честный труд на общее благо.

Объективно социалистический строй — это переходный строй от капитализма — буржуазной демократии — к социальной демократии, установление которой необходимо в России и других странах мира.

Сразу перейти к установлению социальной демократии после взятия власти в октябре 1917 г. Российская социал-демократическая рабочая партия большевиков просто не могла. Необходимо было:

1. Остановить иностранную интервенцию и выиграть Гражданскую войну.

2. Провести ускоренную индустриализацию страны, которая была проведена за 24 года, и выиграть войну с Германией, освободив от фашизма страны Европы. Быструю индустриализацию такой страны, как Россия, можно было провести только в рамках социалистического строя, где всеми ресурсами распоряжалось государство. Индустриализация развитых капиталистических государств (США, Англии, Германии, Франции) осуществлялась сотни лет, у России же, повторим, для этого не было времени.

3. Только в рамках созданного социалистического строя можно было за короткий, пятилетний срок (1945–1950 гг.) полностью восстановить наполовину разрушенное войной хозяйство и создать мощный оборонный потенциал от угрозы со стороны США.

Разрушенная же в такой же степени (наполовину) в 1990-х гг. экономика России в рамках реставрированного капиталистического строя не восстановлена и по сей день — по прошествии 20 лет. Современный объем валового продукта страны составляет около 70% от уровня 1990 г.

4. Только на основе созданного строя можно было за короткий срок после войны освоить Сибирь и Дальний Восток и превратить их не просто в сырьевой придаток Европейской части страны, а в мощный индустриальный регион — резерв развития цивилизации.

5. Без помощи СССР сырьевыми колониями развитых стран подобно странам Африки, Латинской Америки были бы миллиардные Китай и Индия. Это намного увеличивало бы все глобальные угрозы и дестабилизацию в мире в XXI в. В настоящее время Индия и Китай не попали под влияние США и других развитых стран и успешно самостоятельно развиваются и служат основой глобальной стабильности.

Итак, основным результатом существования СССР и социалистического строя XX в. явилось то, что современная Россия — мощная индустриальная держава и что нынешний мир многополярен. Это создает объективные условия для перехода к обществу социальной демократии (социализму XXI в.) в России и других странах мира.

Построение в России общества социальной демократии, общества нового типа регламентируется Конституцией РФ, где сказано, что РФ — это социальное государство, т.е. социальная, а не буржуазная демократия. А раз так, то должны быть соблюдены особые признаки социальной демократии. Если эти признаки обеспечиваются, то развитие идет в соответствии с конституционными основами нашего государства, а если нет, то идет вразрез с ними, какие бы декларации о социальной ориентированности курса при этом ни произносились официальной властью.

Признаки социальной демократии:

1. Социальная демократия — это такая демократия, которая обеспечивает в государстве власть всех социальных групп и слоев общества, а не одной финансовой олигархии. Гарантией этому является наличие действенного гражданского общества — органов прямого народовластия, которые могли бы контролировать все ветви власти и инициировать референдум по важнейшим вопросам, в том числе по вопросам отрешения от власти лидера любого уровня, если он перестал выражать национальные интересы. Наличие органов прямого народовластия — действенного гражданского общества — и будет отличать социальную демократию от буржуазной демократии.

Прообразом таких органов прямого народовластия могли бы служить общественные палаты разных уровней, создаваемые в настоящее время в России. Но для этого они должны быть наделены не символическими, как сейчас, а реальными полномочиями на контроль за деятельностью законодательной и исполнительной власти и на организацию референдумов. Должно быть предусмотрено максимально справедливое представительство в общественных палатах от всех профессий и социальных групп населения.

Гарантия всенародных выборов — это еще не полная демократия. Гарантия возможности всенародного смещения с поста — это и есть ис-

тинная и полная социальная демократия, которую боятся все олигархические режимы.

Суть западной демократии, являющейся важным приобретением человечества, состоит в гарантии избирательных прав, многопартийной избирательной системе и принципе разделения законодательной, исполнительной и судебной власти. Но при этом возможность влиять на власть у подавляющей части населения ограничена. Население может влиять на власть лишь своим голосом в период выборов, попадая под влияние тех, у кого в руках финансовый и «административный» ресурс и средства массовой информации. Механизм контроля населения за деятельностью власти в период между выборами и возможность ее отзыва у западной демократии полностью отсутствуют. То есть отсутствует механизм прямого волеизъявления народа, что в русской истории реализовалось в виде Новгородского вече. Это и позволило В.И. Ленину называть современную западную демократию демократией только по форме, которая на деле есть лишь смягченный вид диктатуры крупного капитала.

Поэтому переход к социальной демократии — это, с одной стороны, реальное утверждение в России основных принципов парламентской демократии — принципа честных выборов, многопартийности и разделения властей. В частности, необходимо восстановить выборность губернаторов в субъектах Федерации. Это будет гарантией социально ориентированного развития регионов. С другой стороны, общество социальной демократии — это не просто выборная власть, это установление реальной ответственности всех ветвей власти перед избирателями как в период выборов, так и в промежутках между ними.

2. Общество социальной демократии должно обеспечивать приоритет развития человеческой личности и экологические приоритеты. Социальные гарантии должны расширяться, а не сокращаться, как в настоящее время в России. Должно быть обеспечено бесплатное образование, в том числе высшее, бесплатные медицина, жилье, низкая квартплата, всеобщее обязательное среднее образование.

В настоящее же время бывшая социалистическая Россия далеко отстает не только от самой себя в дореформенный период, но и от других стран — Скандинавских, Франции и др., бравших пример с СССР. У нас сейчас провозглашается одно — построение социального общества, а социальные гарантии при этом снижаются и платные «услуги» увеличиваются. Правительство проводит жесткую монетаристскую политику в отношении своего собственного народа и отечественного производства, что выражается в сокращении государственных расходов внутри страны, и при этом не только либерально поощряет вывоз капитала из страны олигархическими структурами, но и само занималось его вывозом. За период 2000-х гг. в форме так называемого стабилизационного фонда из страны было вывезено и размещено в зарубежных банках до 200 млрд дол., или 6 трлн р., что соответствует доходной части федерального бюджета 2010 г. Эти деньги в результате недальновидной монетаристской политике были выключены из экономики России 2000-х гг., что задержало ее развитие. Теперь, после финансового кризиса, весь так недальновидно тратившийся фонд потерян. Монетаристские методы в экономике современной России исчерпали себя. В политике нашего правительства необходим переход от монетаристской политики, игнорирующей интересы населения и экономики, к политике их приоритетной финансовой поддержки. Это и будет одним из признаков социальной демократии.

3. В обществе социальной демократии должен быть восстановлен престиж всех видов труда, полезных обществу, — квалифицированного труда рабочего, крестьянина, инженера, учителя, врача, ученого. Разрыв в доходах между наименее и наиболее обеспеченными группами населения не должен превышать 6–8 раз. В настоящее время, по данным Института народонаселения РАН, разрыв в доходах между 10% наиболее обеспеченной части населения России и 10% наименее обеспеченной части населения достигает 20 раз и продолжает увеличиваться. Это ведет к деградации человеческого капитала, дальнейшему падению престижа всех видов труда, кроме труда банкира и крупного бизнесмена. Между тем технологический прорыв России в XXI в. невозможен с помощью только одних бизнесменов и банкиров.

Созданием элитных школ и учебных заведений не поднять общий уровень образования. Недостаточно поддерживать только кажущихся талантливыми, как по-иностранному выразился нынешний президент, «креативных» детей. Неталантливых людей нет, и одному Богу известно, кто и для чего предназначен и в чем он талантлив. Поэтому необходимо в первую очередь повышать общий уровень образования и внимания к каждому ребенку.

4. В экономическом плане общество социальной демократии предполагает развитие многоукладной экономики, равноправие и конкуренцию в ней разных форм собственности при сохранении регулирующей роли общества и государства в базовых отраслях. Требуется контроль общества и государства в базовых отраслях экономики, от продукции которых зависит развитие всех остальных отраслей. Это топливно-энергетический комплекс, металлургия, лесная и целлюлозно-бумажная промышленность, нефтехимия, железнодорожный и трубопроводный транспорт, электросети, банковская система, морские и речные порты, военно-промышленный комплекс.

Контроль здесь может обеспечиваться созданием как унитарных государственных предприятий, так и акционерных обществ с государственным контрольным пакетом акций. При этом эффективность государственного контроля может быть гарантирована только наличием в стране института прямого народовластия. Этим обеспечивается не просто государственный, а общественный (общенародный) контроль за базовыми секторами.

Общественный контроль в базовых отраслях позволяет, помимо справедливых налоговых отчислений, обеспечивать при необходимости неналоговые поступления в бюджет из чистой прибыли предприятий, а также проводить необходимую инвестиционную политику — не вывоз капиталов, заработанных от экспорта сырья (алюминия, нефти, газа), из страны, а инвестирование глубокой переработки сырья и производства конечной продукции в стране.

Приватизация прошлых лет привела к почти полному исчезновению государственного сектора экономики в России, стала не созданием в стране нового частного сектора в дополнение к государственному, а уничтожением государственного сектора, передачей в частные руки его наиболее эффективных экспортных производств.

В настоящее время доля частного сектора в российской экономике достигает 80%, а в наиболее доходных экспортных сферах — 90% против 50–60% во многих странах с рыночной экономикой. Понятно, что такой вариант «реформ» изначально задумывался для обогащения небольшой группы лиц.

Приватизированные базовые сектора российской экономики, работающие преимущественно на экспорт, — нефтяная, газовая отрасль, черная и цветная металлургия, лесная, целлюлозно-бумажная, химическая, нефтеперерабатывающая промышленность, оборонный комплекс — это все были отрасли советской экономики, работавшие эффективно и без приватизации. Их приватизация не требовалась, вернее, она требовалась для того, чтобы «приватизировать» весь национальный доход страны небольшой группой лиц. Приватизация в начале 1990-х была необходима в сельском хозяйстве, пищевой, легкой промышленности, строительстве, гражданском машиностроении, торговле, сфере услуг. Причем для развития данных отраслей требовалась не только приватизация, но и государственная поддержка их новых собственников за счет перераспределения средств базовых сырьевых отраслей. Но этого не произошло, и вместо развития этих отраслей они были разрушены.

Если бы в начале 1990-х гг. в России по примеру Китая была сохранена государственная собственность в базовых сырьевых отраслях и были бы не полностью, а частично приватизированы импортозамещающие отрасли, то был бы полностью исключен спад производства, который произошел в 1990-х гг. Конкуренция государственного и частного секторов сделала бы российскую экономику более гибкой, способствовала бы возникновению избытка товаров и снижению цен на них. У трудящихся при этом была бы возможность выбора: кто хочет — остается работать в более стабильном государственном секторе либо уходит в высокодоходный частный.

5. Пятый признак социальной демократии — это обеспечение общенародной собственности на основные природные ресурсы нации, где под общенародной собственностью следует понимать собственность государства, поставленного под контроль социальной демократии — органов прямого народовластия. Основные природные ресурсы нации должны принадлежать всему обществу, и сохранение на них общенародной собственности абсолютно необходимо для того, чтобы гарантировать для каждого члена общества положенное ему от рождения право получать доходы от этих ресурсов.

Частные компании — пользователи ценных национальных ресурсов должны платить обществу справедливую ренту, идущую на социальные и экологические цели. Это, помимо налогов государству, должно предполагать неналоговые рентные отчисления в пользу каждого гражданина как собственника природных ресурсов. Контроль и разумное использование природной ренты — экономическая основа общества социальной демократии и основа национальной безопасности России.

Таким образом, построение общества социальной демократии предполагает усиление государственного регулирования и контроля в базовых секторах экономики. При этом государственное регулирование в условиях общества социальной демократии, при обеспечении контроля населения за деятельностью власти, является фактически регулируемым экономикой обществом.

О важнейшей роли государства в экономике высказывался и Адам Смит в своем «Исследовании о природе и причинах богатства народов». По незнанию считается, что от него берет начало идеология полной либерализации экономики в интересах частного капитала, однако это совершенно не так.

Первое, о чем говорит А. Смит, когда рассматривает три современных ему класса — собственников земли, наемных рабочих и обладателей капитала (капиталистов), это то, что интересы последнего, «третьего

класса не так связаны с общими интересами общества, как это наблюдается у других двух классов» и что он «обычно заинтересован в том, чтобы вводить общество в заблуждение и угнетать его» [3, т. 2, с. 270–271].

Вторая особенность системы А. Смита. Он говорит, что каждому человеку должна быть предоставлена возможность «преследовать по собственному разумению свои интересы и конкурировать своим трудом и капиталом с трудом и капиталом другого лица или целого класса», но лишь до тех пор, «пока он не нарушает законов справедливости» [3, т. 2, с. 280].

Третья особенность системы Смита. Он говорит о важнейшей роли государства. О том, что его обязанность, во-первых, ограждать общество от насилия и вторжения других независимых обществ, здесь под «вторжением» понимается не только военная, но и экономическая экспансия; во-вторых, «ограждать... каждого члена общества от несправедливости и угнетения со стороны других его членов», т.е. опять же подразумеваются меры экономического регулирования со стороны государства; и, в-третьих, «создавать и содержать определенные общественные сооружения и... учреждения, создание и содержание которых не может быть в интересах отдельных лиц или небольших групп» [там же].

Последнее, очевидно, должно быть применено к таким экономическим объектам современности, как природные ресурсы, главные энергетические, коммуникационные и транспортные сети, предприятия тяжелой промышленности, крупнейшие банки и другие объекты, образующие экономический базис современных индустриальных обществ.

Таким образом, система А. Смита не имеет ничего общего с идеологией современного либерализма, а скорее, это экономическая система общества социальной демократии.

Отличие стратегии национальной безопасности современной России от стратегии национальной безопасности США в том, что в российской доктрине отсутствует формулировка национальной идеологии и миссии России в мире. В доктрине национальной безопасности США такая миссия указана. Данная страна считает себя оплотом мировой демократии, призванной насаждать эту модель общества по всему миру.

Между тем в Советском Союзе национальная миссия была сформулирована. Это миссия справедливости — построения справедливого общества в своей стране и во всех странах мира, поскольку социализм во главу угла ставит именно понятие справедливости. Формулы социализма и коммунизма — от каждого по способностям, каждому по труду и от каждого по способностям, каждому по потребностям — это именно формулы справедливости, в отличие от буржуазной формулы: что получил — все мое. Такая формулировка миссии СССР, как это ни странно, уходила глубоко корнями в русскую историю, православно-христианскую традицию Древней Руси и традиции других религий, где наряду со свободой всегда во главу угла ставилась справедливость. Данная миссия Советского Союза объективно вытекала из национальной самобытности российского народа и уравнивала миссию США по распространению демократии западного образца.

К какому же обществу мы должны прийти в XXI в.? Это, конечно, не социализм старого типа. Ответ на то, какое это должно быть общество, как ни странно, заложен в формулировке социализма и коммунизма, данной в ранних трудах К. Маркса: коммунизм — это общество, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». Это емкое определение имеет две стороны: одна — это свобода,

свободное развитие личности, другая — социальная справедливость, так как свободное развитие обеспечивается для всех. Речь, следовательно, идет о социальной демократии, которая на много порядков превосходит хваленую буржуазную демократию.

Свобода и справедливость — это две стороны одной медали. Если за лозунгом свободы забывается социальная справедливость, как в американской демократии, или, наоборот, социальная справедливость обеспечивается за счет вынужденного ограничения свободы, как при сталинско-брежневском социализме, то и то, и другое — несовершенное общество. Поэтому подлинная демократия возможна лишь при совмещении свободы и справедливости, и миссия России должна состоять в том, чтобы соединить обе этих ценности и распространить принцип справедливости по всему миру. Именно на этой доктрине объективно должны быть построены национальная идея нашей страны и доктрина ее национальной безопасности.

Одним из главных положений здесь должны стать воссоздание союзного государства на территории бывшего СССР и формирование вокруг России новой справедливой альтернативной мировой экономической системы совместно с развивающимися странами. Организация стран БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай) — это один из шагов в данном направлении.

Что касается США, то эта страна выполнила свою задачу в мире. Распространяемые ею принципы буржуазной демократии исчерпали себя. Они были необходимы на стадии индустриализации в XX в., но не способны решить ни одну из глобальных проблем XXI в. Наоборот, мир пришел к этим проблемам и угрозам во многом благодаря господству идеологии США.

#### Список использованной литературы

1. Брандт М.Ю. Россия и мир / М.Ю. Брандт, М.М. Горинов, А.А. Данилов и др. — М.: Владос, 1994. — 352 с.
2. Никольский А.Ф. Теория устойчивого развития / А.Ф. Никольский. — Иркутск: БГУЭП, 2008. — 238 с.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов: в 2 т. / А. Смит. — М.; Л.: Соцэкгиз, 1931. — Т. 2. — 450 с.

#### Referenses

1. Brandt M.Yu. Rossiya i mir / M.Yu. Brandt, M.M. Gorinov, A.A. Danilov i dr. — M.: Vlados, 1994. — 352 s.
2. Nikol'skii A.F. Teoriya ustoichivogo razvitiya / A.F. Nikol'skii. — Irkutsk: BGUEP, 2008. — 238 s.
3. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov: v 2 t. / A. Smit. — M.; L.: Sotsekgiz, 1931. — T. 2. — 450 s.

#### Информация об авторе

*Никольский Алексей Феликсович* — доктор географических наук, профессор, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: nikolsky-af@isea.ru.

#### Author

*Nikolskiy Aleksey Feliksovich* — Doctor of Geographical Sciences, Professor, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: nikolsky-af@isea.ru.