

**МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АСИММЕТРИЯ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
(НА МАТЕРИАЛАХ РОССИИ, КАНАДСКОГО КВЕБЕКА,
КАЗАХСТАНА, УКРАИНЫ И ФРАНЦИИ)**

Проведено сравнение уровней межтерриториальной социально-экономической асимметрии в развитии территорий пяти стран мира. На основании данных об уровне валового регионального продукта в разрезе территорий по состоянию на 2007 г. последние разделены на три группы. Рассчитаны средние значения показателей по трем выделенным группам территорий и доля каждой группы по ряду показателей социально-экономического развития.

Ключевые слова: асимметрия, территория, Россия, Квебек, Казахстан, Украина, Франция.

O.P. Kuznetsova
Ye.A. Yumaev

**INTERREGIONAL SOCIO-ECONOMIC ASYMMETRY:
COMPARATIVE ANALYSIS
(DATA ON RUSSIA, QUEBEC OF CANADA, KAZAKHSTAN,
THE UKRAINE, AND FRANCE)**

The author analyzes levels of interregional socio-economic asymmetry in development of the five countries. On the basis of data on gross domestic product of the territories in 2007 the latter are divided into three groups. The average indices on the three types of the territories and the share of each country in various aspects of socio-economic development are calculated.

Keywords: asymmetry, territory, Russia, Quebec, Kazakhstan, the Ukraine, France.

Управление региональным развитием практически во всех странах имеет своей целью устранение межтерриториальной социально-экономической асимметрии (далее — МСЭА). Споры о сущности категории «асимметрия» пока не привели специалистов к единому знаменателю, примеров реального снижения МСЭА не много. Усиление МСЭА практически всегда увязывается сначала с появлением угрозы сохранению территориальной целостности, а затем с распадом страны на ряд независимых государств. В связи с этим в данной работе сделана попытка расширения знания об указанной экономической категории посредством сравнения уровней МСЭА в пяти странах мира. В качестве объекта для проведения сопоставительного анализа были взяты административно-территориальные единицы (далее — АТЕ), являющиеся основным звеном в территориальном управлении (табл. 1). Именно на этом уровне наиболее явно проявляют себя сепаратистские настроения. Статус, которым обладают провинции Канады, трансформация этого государства из конфедеративного в федеративное позволяют соотнести в данном ис-

следовании провинцию Квебек с полноценным государством, при этом авторы не подвергают сомнению территориальную целостность Канады.

Таблица 1

Территориальные уровни управления

РФ	Квебек	Казахстан	Украина	Франция
<i>Основной уровень территориального управления</i>				
Субъект (83)	Регион (17)	Город республиканского значения (2), область (14)	Автономная республика (1), город центрального подчинения (2), область (24)	Регион (22)
<i>Другие уровни территориального управления</i>				
Муниципальное образование (пять видов)	Муниципалитет (municipalité régionale de comté)	Город, административный район	Город, район	Департамент, округ, кантон, коммуна

В расчетах не учитывались значения показателей развития заморских территорий Франции. Определение уровня МСЭА между субъектами РФ проведено с учетом системы административно-территориального деления (далее — АТД) России по состоянию на 31 декабря 2009 г. Дополнительную сложность для определения МСЭА создает «матрешечная» система АТД, когда в границах одного субъекта РФ находится / находятся другие равноправные субъекты РФ. В последние годы наметилась тенденция устранения этой ситуации: появились новые объединенные субъекты РФ — Красноярский, Пермский, Камчатский, Забайкальский края, Иркутская область. Ведется работа по объединению Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов в один субъект. В связи с этим при определении уровня асимметрии значения показателей развития Ненецкого автономного округа учитывались в составе Архангельской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов — Тюменской области; данные по Чеченской республике не учитывались в связи с их отсутствием.

Результаты расчета контрастов по отобранным с учетом доступности показателям и годам представлены в табл. 2. Уровень МСЭА определен как отношение наилучшего значения показателя к худшему. При расчете уровня МСЭА по показателю «территория» значения городов, приравненных по статусу к АТЕ первого уровня управления, не учитывались. При подготовке исходных таблиц для расчета использовались данные национальных статистических служб государств (провинции) [1–9].

Далее по состоянию на 2007 г. были выделены три группы территорий: А (на которые приходится не менее 50% ВРП страны), Б (не менее 25% ВРП страны), В (все остальные), схематично они изображены на рисунке. Сумма долей трех групп территорий по каждой стране равна 100%.

Доли указанных трех групп территорий по некоторым социально-экономическим показателям представлены в табл. 3.

Сравнительный анализ МСЭА дополнен расчетом среднего значения по всей совокупности АТЕ основного уровня управления и по трем выделенным группам территорий — А, Б и В — по трем показателям: численность населения, территория, численность занятых в экономике (табл. 4). Это позволяет в некоторой степени сгладить различия между государствами.

Уровень межтерриториальной социально-экономической асимметрии, раз

Страна	Численность населения		Площадь территории	ВРП		ВРП на душу населения		Денежные доходы на душу населения		Производство промышленной продукции		Численность занятых в экономике	
	2003	2007		2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Россия	202,17	208,15	856,50	460,00	453,70	33,82	27,73	12,09	8,86	1 024,30	2 305,90	164,66	169,67
Квебек	...	45,65	103,77	58,40*	46,80	2,43*	2,94	...	1,27	25,44	27,14
Казахстан	6,15	5,72	4,37	7,88	10,04	11,63	9,67	5,18	3,61	22,16	28,30	6,16	5,66
Украина	12,54	12,02	4,11	...	27,64	...	6,76	2,07	2,49	11,44*
Франция	41,30	...	5,48	81,62	75,80	...	1,95	1,49	...	150,40	...	53,10	...

* Квебек — 2002 г.; Украина — 2008 г.

Доля групп территорий по показателям развития, %

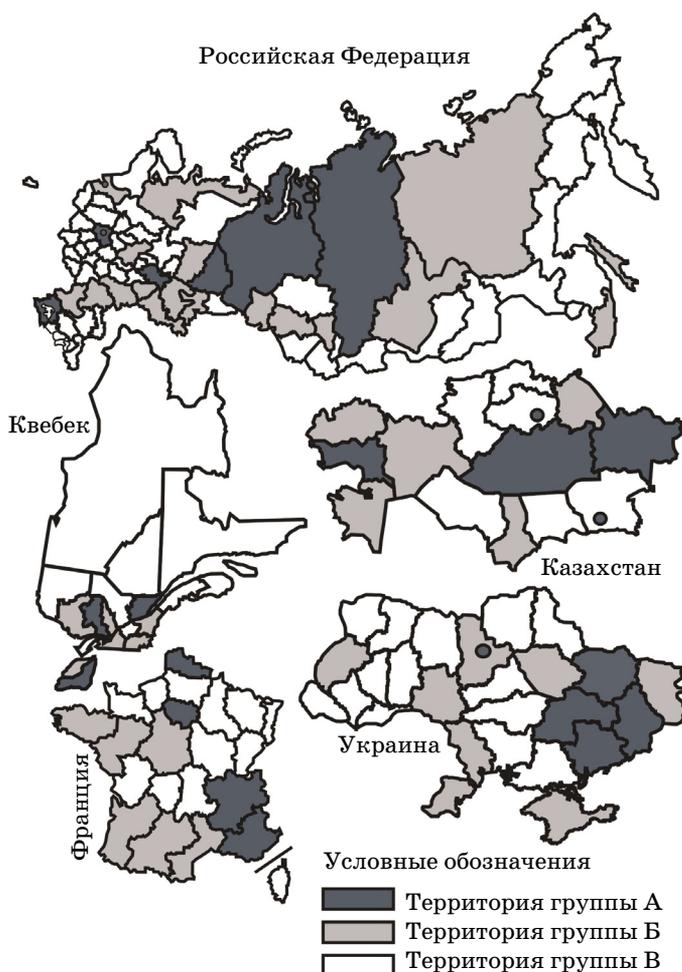
Страна	Группа территорий	Численность населения		Площадь территории	ВРП		Производство промышленной продукции		Численность занятых в экономике	
		2003	2007		2003	2007	2003	2007	2003	2007
Россия	А	28,8	29,3	24,7	48,8	52,9	38,5	45,6	30,1	31,3
	Б	31,9	31,8	36,1	26,2	25,1	33,3	31,5	32,0	31,6
	В	39,3	38,9	39,2	25,0	22,0	28,2	22,9	37,9	37,1
Квебек	А	...	51,3	2,3	60,7*	59,7	52,5	52,3
	Б	...	31,4	6,8	23,6*	24,5	31,4	32,1
	В	...	17,4	90,9	15,8*	15,8	16,1	15,6
Казахстан	А	32,9	33,2	30,5	53,6	54,4	47,4	41,6	33,2	33,4
	Б	30,2	30,9	31,5	26,5	25,3	35,4	39,9	28,5	29,3
	В	36,9	35,9	38,0	19,9	20,3	17,2	18,6	38,3	37,3
Украина	А	32,8	33,0	19,5	...	52,2	34,8*
	Б	30,7	30,7	31,7	...	25,6	30,3*
	В	36,5	36,4	48,8	...	22,2	34,9*
Франция	А	43,0	...	18,3	50,8	51,1	45,0	...	45,1	...
	Б	28,3	...	39,1	24,6	25,0	24,4	...	27,5	...
	В	28,8	...	42,6	24,6	23,9	30,6	...	27,4	...

* Квебек — 2002 г.; Украина — 2008 г.

Средние значения показателей по всей совокупности административно-территориальных единиц и по выделенным группам территорий

Страна	Группа территорий	Численность населения, тыс. чел.		Площадь территории, тыс. км ²	Численность занятых в экономике, тыс. чел.		Количество АТЕ
		2003	2007		2003	2007	
Россия	Все АТЕ	1 810,7	1 782,3	216,2	831,2	858,1	79
	А	5 149,6	5 156,9	527,1	2 472,1	2 648,6	8
	Б	2 537,7	2 485,4	342,2	1 168,1	1 191,0	18
	В	1 059,8	1 034,1	126,5	469,1	474,8	53
Квебек	Все АТЕ	...	455,9	77 181,4	213,5	226,6	17
	А	...	1 324,3	10 081,3	635,4	671,0	3
	Б	...	405,2	14 814,8	190,0	206,2	6
	В	...	186,3	149 118,9	72,9	75,1	8
Казахстан	Все АТЕ	936,7	973,2	170,3	436,6	477,0	16
	А	985,9	1 035,5	166,2	463,8	510,2	5
	Б	904,2	960,9	171,9	397,7	447,0	5
	В	922,8	931,7	172,4	446,3	474,2	6
Украина	Все АТЕ	1 770,9	1 722,6	22,4	...	776,8*	27
	А	3 134,8	3 068,7	23,6	...	1 460,5*	5
	Б	2 098,8	2 036,9	27,3	...	908,6*	7
	В	1 163,1	1 127,2	19,6	...	487,3*	15
Франция	Все АТЕ	2 742,7	...	24,7	1 107,7	...	22
	А	6 479,2	...	24,9	2 748,1	...	4
	Б	2 844,8	...	34,4	1 117,9	...	6
	В	1 446,2	...	19,3	555,8	...	12

* 2008 г.



Распределение территорий государств по группам

В результате проведенного исследования были сформулированы следующие научные выводы и предложения:

1. Для повышения точности международного сопоставления территорий целесообразно объединять в расчетах значения показателей городов, приравненных к АТЕ основного уровня управления, с окружающей их АТЕ основного уровня управления. На практике подобное разделение оправданно, поскольку иначе появляются АТЕ с чрезмерно высоким уровнем экономического развития, потенциально трудноуправляемые. В реальности же между городом и окружающей его АТЕ основного уровня управления существует тесная взаимосвязь, следовательно, в научных исследованиях они должны быть рассмотрены в качестве одной единицы. Учет этого предложения существенно меняет акценты в расстановке «экономических сил» (см. рис.).

2. Лидирующие территории могут быть разделены на три категории: ресурсные, имеющие больший размер площади относительно среднего между АТЕ государства и располагающие очень высокой плотностью населения, экономически активные при небольшом размере территории.

Последние обладают наиболее сильными конкурентными преимуществами и оказывают первостепенное влияние на динамику МСЭА, которая в зависимости от реализуемой политики территориального развития может как усиливать неравенство, так и уменьшать его.

3. Менее высокий уровень развития территорий северо-востока Франции, по нашему мнению, может быть объяснен несимметричным обменом с экономически более развитыми приграничными территориями Германии.

4. На Украине сложилась неблагоприятная ситуация, выражающаяся в чрезмерном экономическом доминировании обширных территорий востока страны над западной частью. В случае сохранения либо нарастания уровня МСЭА между двумя макрорегионами, учитывая достаточно высокую однородность каждого, в восточных территориях может значительно усилиться экономический эгоизм вплоть до экономического сепаратизма.

5. Низкий уровень МСЭА в Казахстане связан скорее с общим невысоким уровнем экономического развития этой страны и переносом столицы с юго-востока на север. Обращает на себя внимание низкий уровень экономического развития областей, центрами которых являются города республиканского значения — Астана (новая столица) и Алматы (бывшая столица).

6. Очевидно, что в России и в канадском Квебеке сосредоточение экономической деятельности в узком «поясе» вдоль южной границы целесообразно. Достижение гармоничного развития, которое в целом достигнуто во Франции, по понятным причинам является невозможным для этих стран. В России обращает на себя внимание отсутствие на большей части приграничных территорий «пояса» высокого уровня экономического развития. Особую опасность эта ситуация представляет в республиках Северного Кавказа, являющихся совокупностью наименее развитых АТЕ России, и в приграничных АТЕ Дальнего Востока. Таким образом, проблема периферийных территорий имеет для России особую остроту. Необходимо понимать, что периферийными они являются по отношению к столичному, московскому региону, при этом во многих случаях находятся под экономическим влиянием приграничных территорий сопредельных государств.

7. При исследовании уровня МСЭА России необходимо учитывать, что для нашей страны в наибольшей степени характерна «естественная мера неравенства» по сравнению с другими государствами планеты. Это повышает актуальность дальнейшего совершенствования системы АТД. В данном аспекте полезным может быть квебекский опыт: АТД образовано таким образом, чтобы каждая АТЕ основного уровня управления располагала значительной экономической основой, способствующей эффективному и быстрому развитию [10].

Список использованной литературы

1. Государственный комитет статистики Украины [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
2. Регионы Казахстана в 2007 г. — Астана, 2008. — С. 30–31, 98, 119, 196–197, 222.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. — М., 2004. — С. 30–33.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. — М., 2008. — С. 20–23, 350–353.

5. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. — URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i-vrp.htm.
6. Bulletin statistique regional Édition 2008 [Электронный ресурс] // Institut de la statistique du Québec. — URL: http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull_regions_pdf.htm.
7. La France et ses régions Édition 2006 [Электронный ресурс] // INSEE. — URL: <http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/sommaire.asp?codesage=fsr06>.
8. Les Collectivités locales en chiffres. — Paris, 2009. — P. 123, 125.
9. Portrait socioéconomique des régions du Québec. — Québec, 2009. — P. 3–99.
10. Régions [Электронный ресурс] // Portail du gouvernement du Québec. — URL: <http://www.gouv.qc.ca/portail/quebec/pgs/commun/portrait/regions/?lang=fr>.

Referenses

1. Gosudarstvennyi komitet statistiki Ukrainy [Elektronnyi resurs]. — URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
2. Regiony Kazakhstana v 2007 g. — Astana, 2008. — S. 30–31, 98, 119, 196–197, 222.
3. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. — M., 2004. — S. 30–33.
4. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. — M., 2008. — S. 20–23, 350–353.
5. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki RF [Elektronnyi resurs]. — URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i-vrp.htm.
6. Bulletin statistique regional Édition 2008 [Электронный ресурс] // Institut de la statistique du Québec. — URL: http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull_regions_pdf.htm.
7. La France et ses régions Édition 2006 [Электронный ресурс] // INSEE. — URL: <http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/sommaire.asp?codesage=fsr06>.
8. Les Collectivités locales en chiffres. — Paris, 2009. — P. 123, 125.
9. Portrait socioéconomique des régions du Québec. — Québec, 2009. — P. 3–99.
10. Régions [Elektronnyi resurs] // Portail du gouvernement du Québec. — URL: <http://www.gouv.qc.ca/portail/quebec/pgs/commun/portrait/regions/?lang=fr>.

Информация об авторах

Кузнецова Ольга Павловна — доктор экономических наук, профессор, проректор по внеучебной работе и социальным вопросам, зав. кафедрой государственного и муниципального управления, Омский государственный технический университет, г. Омск, e-mail: kuznetsova@omgtu.ru.

Юмаев Егор Александрович — выпускник, Омский государственный технический университет, специалист в сфере государственного и муниципального управления, г. Омск, e-mail: egorumaev@rambler.ru.

Authors

Kuznetsova Olga Pavlovna — Doctor of Economics, Professor, Vice-Rector on Extra-curricular Work and Social Issues, Chairholder, Chair of Public and Municipal Management, Omsk State Technical University, Omsk, e-mail: kuznetsova@omgtu.ru.

Yumaev Yegor Aleksandrovich — Graduate of Omsk State Technical University, Expert in public management and municipal office, Omsk, e-mail: egorumaev@rambler.ru.