

УДК 65.9(2Рос)  
ББК 338(571.53)

Е.В. Федюкович

## ГЛОБАЛЬНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ, РИСКИ И УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Рассмотрены вопросы обеспечения экономического развития в стране и Иркутской области. Выделены основные риски и угрозы, глобальные и национальные вызовы экономическому развитию региона. Показано, что существует реальная угроза инерционного развития Иркутской области и закрепления за ней статуса сырьевой периферии.

**Ключевые слова:** экономическое развитие, региональная экономика, риски, глобальные и национальные вызовы.

Ye.V. Fedyukovich

## GLOBAL AND NATIONAL CHALLENGES, RISKS AND THREATS TO ECONOMIC DEVELOPMENT OF IRKUTSK REGION

The author considers issues of providing economic development in the country and Irkutsk region, and points out basic risks, threats, and global and national challenges to economic development of the region. The article proves that there is a real threat of labeling Irkutsk region as peripheral raw resource base and thus preventing it from inertial development.

**Keywords:** economic development, regional economy, risks, global and national challenges.

Эксперты и аналитики сходятся во мнении, что кризис, охвативший экономику страны в 2008–2009 гг., уже позади, и в 2010 г. у России есть все основания прогнозировать экономический рост [2; 7]. Благоприятная ценовая конъюнктура нефти повлияла на позитивную корректировку Министерством экономического развития и торговли среднесрочного прогноза социально-экономического развития страны (табл.) [1]. При этом ожидается, что зависимость роста валового внутреннего продукта от показателей внешнеэкономической конъюнктуры составит всего 0,7–0,9 процентного пункта. Для сравнения, в 2004–2007 гг. доходы от экспорта энергоносителей обеспечивали 2,5–3,5 процентного пункта ВВП.

Основная надежда возлагается на внутренние факторы роста — повышение эффективности и конкурентоспособности российской продукции (прежде всего на внутреннем рынке), увеличение инвестиционной и потребительской активности. Порядка 0,5–1,1 процентного пункта прироста ВВП должен обеспечить общий рост инвестиций (в том числе в развитие инфраструктуры), 0,1–0,2 процентного пункта — рост доходов населения, 0,5–0,6 процентного пункта — инновационный сектор, для развития которого предусмотрен ряд специальных мер господдержки.

**Прогнозируемые темпы роста основных показателей  
социально-экономического развития РФ до 2012 г.  
(по данным на 30 декабря 2009 г.), % к предыдущему году**

Показатель	2009 (оценка)	2010	2011	2012	2012 к 2008
ВВП	91,5	103,1	103,4	104,2	101,6
Индекс промышленного производства	88,5	102,8	102,9	104,3	97,7
Инвестиции в основной капитал	82,4	102,9	107,9	110,3	100,9

При этом ожидается, что восстановление экономики некоторых регионов страны будет происходить значительно быстрее. Например, одно из лидирующих положений по темпу роста промышленного производства займет Сибирский федеральный округ — 116,4% в 2012 г. по отношению к 2008 г. Бурный рост прогнозируется в Красноярском крае — 152,1% за аналогичный период, Забайкальском крае и Республике Тыва.

Иркутская область сможет превзойти уровень промышленного производства 2008 г. лишь к 2012 г. Если рассматривать структуру промышленности области, то очевидно, что основная проблема связана с функционированием обрабатывающих производств — 92% в январе–ноябре 2009 г. к аналогичному периоду 2008 г., тогда как добыча полезных ископаемых не пострадала в результате кризиса, показав рост в 109,8% в соответствующем периоде. Это позволяет сделать вывод о продолжающемся закреплении сырьевой направленности экономики области и существовании серьезной угрозы инерционного развития, следствием которого станут риски технологического отставания предприятий региона и утраты ими рыночных позиций. Инерционное развитие имеет четко выраженные пределы роста, связанные с исчерпанием ресурсной базы.

Ситуация усугубляется сильно сократившимся притоком инвестиционных средств уже в 2008 г., что связано с завершением строительства нефтепровода «Восточная Сибирь–Тихий океан» на территории области. Экономический кризис усугубил ситуацию — за девять месяцев 2009 г. объем инвестиций в основной капитал по отношению к соответствующему периоду 2008 г. составил всего 77,5%.

Отрицательная инвестиционная динамика связана не с отсутствием привлекательных инвестиционных проектов на территории области (например, только развитие туристско-рекреационной зоны в Байкальске способно привлечь более 2,2 млрд р.), а с высоким инвестиционным риском (65-е место в РФ в 2008–2009 гг.) вследствие высокого законодательного риска (79-е место в РФ), социальным (55-е), криминальным (58-е), экологическим (76-е) и управленческим (67-е место в РФ) рисками [3].

Значительный вес имеет и инфраструктурный риск — 73-е место в РФ по инфраструктурному потенциалу. Для развития севера области и формирования Северо-Сибирского индустриального пояса, специализирующегося на глубокой переработке природных ресурсов, требуется развитая инфраструктурная сеть. По оценке правительства Иркутской области, общий объем вложений в реализацию инфраструктурных проектов, необходимых для начала освоения природных богатств севера области, может составить более 500 млрд р.

Характерны для Иркутской области демографический и кадровый риски. Реализация проектов развития транспортной инфраструктуры, создания предприятий глубокой переработки сырья и развития сферы туризма потребует большого количества специалистов. В регионе наблюдается устойчивый миграционный отток — ежегодно с территории области уезжают 18–19 тыс. чел., из которых более 27% имеют высшее образование, тогда как прибывающих всего 13–14 тыс. чел., в том числе с высшим образованием — всего 16% [5].

Еще один серьезный фактор риска, который может сказаться на экономическом развитии региона, — критическая экологическая обстановка. Наиболее экологически неблагоприятны территории вокруг промышленных центров: Ангарска — 166 тыс. т выбросов в год, Братска — 124 т, Усть-Илимска, Иркутска и Шелехова, на долю которых

суммарно приходится 264 тыс. т вредных выбросов ежегодно. В регионе постоянно проходят митинги против организации на базе Ангарского электролизного химического комбината центра по обогащению урана (проект Росатома), закрытия или перепрофилирования Байкальского ЦБК (предприятие холдинга «Континенталь Менеджмент»), а также по поводу зоны затопления Богучанской ГЭС (проект «Русала» и РАО «ЕЭС»). Экологические проблемы будут усугублять и без того сложную ситуацию со здоровьем местного населения. Это потребует увеличения расходов бюджета на здравоохранение и реализацию природоохранных мероприятий. Но самое главное — плохая экология способна сорвать развитие байкальского туризма. Сохранение грязных производств в непосредственной близости от побережья великого озера ограничивает возможности размещения здесь туристских центров.

Среди рисков экономического развития можно выделить и расхождение стратегии развития Иркутской области с корпоративными стратегиями. Начало развития северной планировочной оси (зона БАМа) ориентировано на ближайшую перспективу, а РЖД планирует значительное увеличение пропускной способности этого участка БАМа только к 2030 г. Сдерживающим фактором может стать и политика собственников крупных месторождений углеводородов и других полезных ископаемых, в частности «Газпрома», не предполагающего промышленную разработку Ковыкты ранее 2015–2017 гг. Задержка же строительства нефтепровода «Восточная Сибирь–Тихий океан» чревата медленным освоением Верхнечонского месторождения [4].

При разработке и осуществлении стратегии экономического развития в регионе необходимо учитывать и геоэкономические аспекты, т.е. глобальные и национальные вызовы. В современных условиях глобализация стала инструментом установления единых общемировых стандартов производства, вызвав тем самым для остальных стран и регионов необходимость постоянно подстраиваться под нужды постиндустриального мира, все интенсивнее экспортировать свои товары, обменивая их на новые информационные технологии. Постиндустриальные государства экспортируют в первую очередь информационные и «знаниевые» продукты, высокотехнологичное оборудование и патенты, т.е. передают остальному миру неисчерпаемые ресурсы, количество которых в самом постиндустриальном мире не уменьшается, как бы ни рос экспорт. Глобальные вызовы формируют развитые постиндустриальные страны, для которых характерны:

- высокая конкурентоспособность во всех сферах деятельности;
- развитые институт и постматериалистическая культура хозяйствования;
- высокий программно-стратегический потенциал на микро-, мезо- и особенно на макроуровне, позволяющий формировать ресурсы развития, прогнозировать угрозы и вызовы, стоящие перед структурами разных уровней, определять возможные горизонты развития, формировать проекты инновационного развития территорий;
- эффективная система инновационного развития и его мониторинга (European innovation — это европейская карта инновационного развития, где по всем странам Западной Европы выделена группа факторов, которые определяют input — в инновационную экономику и output — из инновационной экономики. Система содержит порядка 40 показателей, по ним идет непрерывная оценка инновационного развития стран не

только Западной Европы, но и США и Японии; Россия туда ни по каким показателям не встраивается. То же относится и к ее регионам);

- прозрачный механизм продвижения проектов развития на государственном уровне и обратный механизм продвижения проектов со стороны регионов на федеральный (государственный) уровень;

- развитое научное предпринимательство;

- информационные технологии взаимодействия экономического, экономико-географического и градостроительного прогнозирования;

- информационная технология взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления и территориального общественного самоуправления;

- эффективные способы решения проблемы количества и качества человеческого капитала, образования, здоровья и культуры населения;

- сформированный механизм государственно-частного партнерства, без которого невозможно инфраструктурное развитие.

Неспособность региона ответить на глобальные вызовы приведет к закреплению его отсталости от развитого мира. Успехи постиндустриального мира существенно сократили емкость рынка для продукции индустриальных стран и регионов. Любые усилия, предпринимаемые на периферии с целью «догнать» развитые государства, могут быть обесценены новыми технологическими прорывами в постиндустриальных странах. Потому ключевая долгосрочная проблема развития Иркутской области состоит в догоняющей постиндустриализации. Она гораздо сложнее проблемы догоняющей индустриализации, так как постиндустриальное общество не может быть скопировано и построено, единственным путем его формирования является эволюционное развитие, происходящее на собственной основе, причем важнейшим его компонентом выступает раскрытие личного потенциала граждан, достигших высокого уровня материального благосостояния.

Основной национальный вызов связан с необходимостью усиления значимости региона в пространственном развитии страны. По оценке фонда центра региональных стратегий «Северо-Запад», область рискует остаться глубокой «двойной периферией» — Российской Федерации и АТР [6]. Правда, фонд это классифицирует как риск, но, на наш взгляд, это вызов.

С запада Приангарье теснит более развитый Красноярский край, с востока — попавшие в зону пристального внимания федерального центра южные регионы Дальневосточного федерального округа. Сильный сосед оттягивает на себя кадры и крупные проекты. М. Меерович считает: «Или мы встраиваемся в новую концепцию макрорегионов, или мы остановимся в развитии» [4].

Комплексная оценка существующих сильных и слабых сторон, потенциальных возможностей Иркутской области и угроз ее экономическому развитию была нами проведена с помощью метода SWOT-анализа, адаптированного для целей стратегического управления экономическим ростом (рис.).

Итоговая сумма потенциальных внутренних сильных сторон региона 6,425	Итоговая сумма потенциальных внешних возможностей экономического роста региона 8,35
Итоговая сумма потенциальных внутренних слабых сторон региона 9,15	Итоговая сумма потенциальных угроз для экономического роста в регионе 9,25

Результаты SWOT-анализа

Количественная оценка подтверждает, что потенциальных внутренних сильных сторон и внешних возможностей для экономического роста у Иркутской области меньше, чем слабых сторон и угроз: потенциальные угрозы для экономического роста в Иркутской области превышают сильные стороны почти в 1,5 раза. Сумма потенциальных внутренних сильных сторон и внешних возможностей составляет 14,775. Сумма слабых сторон и угроз равна 18,4, т.е. превышает потенциальные внутренние сильные стороны и внешние возможности в 1,25 раза. Если будут использованы все потенциальные внешние возможности, то этого не хватит, чтобы перекрыть слабые стороны и угрозы. Таким образом, ситуация для экономического развития в Иркутской области критическая.

Концепция социально-экономического роста Иркутской области до 2020 г. определяет ключевые приоритеты развития: создание эффективной инновационной системы, которая генерирует новые знания и обеспечивает их внедрение; всестороннее развитие инфраструктуры; освоение природных ресурсов и обеспечение их максимальной переработки на территории области; развитие туристско-рекреационного потенциала. Например, поддерживается развитие Байкальского центра нанотехнологий на базе Иркутского государственного технического университета, за счет госкорпорации «Роснано» финансируется проект строительства комплекса по производству поликристаллического кремния, планируется создать пять-семь новых высокотехнологичных производств, которые были бы зарегистрированы на территории области. В целом же развитие области продолжает оставаться инерционным. Для преодоления обозначенных выше рисков, вызовов и угроз развитию области на первый план должна выйти ушедшая на время кризиса из поля зрения региональных властей проблема формирования стратегии экономического роста.

#### Список использованной литературы

1. Веселова Э. Наше светлое будущее / Э. Веселова // Эксперт-Сибирь. — 2010. — № 1–3. — С. 26–30.
2. Гурова Т. Не стать слепыми муравьями / Т. Гурова // Эксперт. — 2010. — № 14. — С. 19–22.
3. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2008–2009 годах. — URL: <http://www.raexpert.ru>.
4. Попов А. Балансирующая экономика / А. Попов // Эксперт. — 2008. — № 21. — С. 124, 128, 130–132.
5. Попов А. Приоритеты новой власти / А. Попов // Эксперт. — 2009. — № 46. — С. 66–71.
6. Стратегия социально-экономического развития Иркутской области на долгосрочную перспективу [Электронный ресурс] / под рук. В.Н. Княгинина. — СПб., 2007. — URL: <http://www.csr-nw.ru>.
7. Щербакова Н. Deutsche Bank: Экономический рост в России будет набирать обороты / Н. Щербакова. — URL: <http://www.Quote.rbc.ru>.

#### Referenses

1. Veselova E. Nashe svetloe budushchee / E. Veselova // Ekspert-Sibir'. — 2010. — № 1–3. — S. 26–30.
2. Gurova T. Ne stat' slepymi murav'yami / T. Gurova // Ekspert. — 2010. — № 14. — S. 19–22.
3. Investitsionnyi potentsial rossiiskikh regionov v 2008–2009 godakh. — URL: <http://www.raexpert.ru>.
4. Popov A. Balansiruyushchaya ekonomika / A. Popov // Ekspert. — 2008. — № 21. — S. 124, 128, 130–132.

5. Popov A. Prioritety novoi vlasti /A. Popov // Ekspert. — 2009. — № 46. — S. 66–71.

6. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Irkutskoi oblasti na dolgosrochnuyu perspektivu [Elektronnyi resurs] / pod ruk. V.N. Knyaginina. — SPb., 2007. — URL: <http://www.csr-nw.ru>.

7. Shcherbakova N. Deutsche Bank: Ekonomicheskii rost v Rossii budet nabirat' oboroty / N. Shcherbakova. — URL: <http://www.Quote.rbc.ru>.

### Информация об авторе

*Федюкович Екатерина Владимировна* — кандидат экономических наук, старший преподаватель, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: [evfs@rambler.ru](mailto:evfs@rambler.ru).

### Author

*Fedyukovich Yekaterina Vladimirovna* — PhD in Economics, Senior Instructor, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: [evfs@rambler.ru](mailto:evfs@rambler.ru).