

УДК 631.16
ББК 65.321-24

О.А. Щербакова

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ СРАВНИТЕЛЬНОЙ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Рассмотрены методические подходы к оценке финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий, выявлены их положительные и отрицательные стороны; предложена методика комплексной сравнительной рейтинговой оценки финансово-хозяйственного состояния аграрных предприятий; определены сельскохозяйственные предприятия, у которых в анализируемом периоде отмечаются диспропорции в составе и структуре имеющихся хозяйственных средств и их источников, обуславливающие их неустойчивое финансовое состояние.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, государственное регулирование, бюджетное финансирование, инвестиции, рентабельность.

O.A. Sherbakova

METHOD OF COMPLEX COMPARATIVE RATING ESTIMATION OF AGRICULTURAL ENTERPRISE'S FINANCIAL CONDITION

The article analyses methodical approaches to estimation of agricultural enterprises' financial stability, and shows their advantages and disadvantages. The author suggests a method of complex comparative rating estimation of agricultural enterprises' financial condition, and determines the enterprises characterized by a disproportion in the contents and structure of available funds and their sources, which leads to financial instability.

Keywords: financial stability, government regulation, budgetary financing, investments, profitability.

Одним из эффективных способов оценки текущего положения предприятия, который позволяет проанализировать его хозяйственную ситуацию и выделить наиболее сложные проблемы управления имеющимися ресурсами и таким образом минимизировать усилия по приведению в соответствие целей и ресурсов предприятия потребностям и возможностям сложившегося рынка, является анализ его финансово-экономического состояния.

В задачи проводимого исследования входило: анализ существующих методических подходов к оценке финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий, выявление их положительных и отрицательных сторон; разработка методики комплексной сравнительной рейтинговой оценки финансово-хозяйственного состояния аграрных предприятий; определение предприятий, у которых в анализируемом периоде отмечаются диспропорции в составе и структуре имеющихся хозяйственных средств и их источников, обуславливающие их неустойчивое финансовое состояние.

При диагностике финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий приходится сталкиваться с некоторыми особенностями и проблемами:

1. Для выявления возможных перспектив развития предприятия проводится комплексный анализ показателей его деятельности на основании изучения ограниченной информационной базы, в состав которой входят в основном данные годовой бухгалтерской отчетности. Расширение информационной базы повышает информативность и точность расчетов (методика Д.Б. Эпштейна и М.А. Сиротиной [4]), однако получение дополнительных данных затрудняется их отсутствием в типовых формах отчетности и частым искажением их значений при получении этих сведений в организациях.

2. В большинстве методик принято рассчитывать значительное количество показателей (коэффициентов), отражающих разные стороны деятельности предприятий, состояние активов и пассивов (методики Росагрофонда и ВИАПИ, разработанные под руководством В.А. Узуна, Л.В. Донцовой, Н.А. Никифоровой, А. Боруцкого [1–3]). Для этого требуются точные и достоверные бухгалтерские данные, однако они не всегда отражают фактическое финансово-хозяйственное состояние предприятия. Сложность расчетов отдельных показателей не исключает возможности ошибок, приводящих к значительному искажению сводных результативных показателей. Помимо этого, некоторые включаемые в расчеты показатели тесно связаны между собой и влияют друг на друга. Субъективны определяемые нормативные значения показателей и выставляемые предприятию рейтинговые баллы, которые варьируются в зависимости от интересов различных пользователей. Определение же адекватных границ устойчивости на основе дискриминантного анализа сталкивается с проблемой недостатка данных по обанкротившимся предприятиям.

3. Значительное сокращение числа показателей, принимаемых для финансового анализа (упрощенная методика В.А. Узуна — оценка по балансовой прибыли и коэффициенту задолженности), отрицательно сказывается на получаемых результатах, поскольку не позволяет оценить разные стороны деятельности предприятия.

4. Для репрезентативности и информативности аналитических расчетов необходимо их пространственно-временное сравнение, что предполагает проведение постоянного мониторинга экономического состояния и прогнозирование его уровня на ближайший период.

Предлагаемая методика комплексной сравнительной рейтинговой оценки финансово-хозяйственного состояния аграрных предприятий позволит проводить сравнение предприятий между собой в пределах одной отрасли, ранжировать их по степени устойчивости сельскохозяйственного производства, достичь обоснованного разбиения этих предприятий на группы в соответствии с их состоянием и спрогнозировать его уровень на ближайший период.

В разработанной методике на основе методов корреляционного анализа, многомерной классификации, устойчивого оценивания и прогнозирования была сделана попытка оценки устойчивости аграрных предприятий. Устойчивость предприятия рассматривалась не только как состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивается в нормальных условиях выполнения всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством благодаря достаточным доходам и соответствию доходов и расходов, но и с точки зрения постоянно поддерживаемой пропорциональности динамики потребности в воспроизводстве продукции и вовлекаемых ресурсов.

Предлагаемая методика была апробирована на примере 174 сельскохозяйственных предприятий Иркутской области. На основании данных бухгалтерской отчетности предприятий за 2006–2008 гг. были рассчитаны значения показателей.

Алгоритм комплексной сравнительной рейтинговой оценки состояния предприятий таков:

1. Обосновывается система показателей, по которым оценивается экономическое состояние предприятий.

Для выявления отраслевых особенностей были рассмотрены показатели, часть из которых рекомендована государством (коэффициент текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами), часть учитывает отраслевые особенности функционирования предприятий сельского хозяйства и характеризует различные фазы кризиса (в том числе коэффициенты автономии и долга), часть подчеркивает отличительные особенности в работе прибыльных и убыточных предприятий (коэффициенты рентабельности)

В ходе анализа исключались показатели, имеющие нетипичные значения (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент финансовой зависимости, коэффициент задолженности, коэффициент долга и др.), показатели, имеющие высокую мультиколлинеарную зависимость (коэффициент маневренности, коэффициент структуры долгосрочных вложений, коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств), а также одной группы (например, при выборе коэффициента рентабельности продаж исключались коэффициенты рентабельности капитала и совокупных активов).

Для дальнейшего анализа были выбраны коэффициент автономии, коэффициент окупаемости продаж и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, отрицательные значения которого (при отсутствии собственных оборотных средств) обнулялись.

2. Полученные данные стандартизируются по отношению к лучшим значениям показателей P_{\max} : $R_{ij} = P_{ij} / P_{\max}$, где P_{ij} — приведенные значения показателей.

3. Определяется интегральный показатель устойчивости предприятия:

$$Rd_j = \sqrt[3]{P_{i1}^2 + P_{i2}^2 + P_{i3}^2}.$$

После ранжирования полученных значений каждому предприятию присваивается рейтинговый балл. При этом первое место присваивается предприятию с самым высоким интегральным показателем устойчивости.

4. Рассчитывается рейтинг для «эталонного» предприятия, введенного в совокупность с нормативными ограничениями исходных показателей: коэффициент окупаемости продаж приравнивается к 1, коэффициент автономии — к 0,5 и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами — к 0,1.

Интегральный показатель для этого предприятия определяет границу устойчивости в восемь единиц и таким образом разбивает совокупность предприятий на две группы: с устойчивым финансовым положением и неустойчивым. Для второй группы, с интегральным показателем устойчивости ниже восьми единиц, характерны различные диспропорции в составе хозяйственных средств и их источников, определяющие нестабильность их деятельности. У рентабельных предприятий этой группы

(ООО «Бизнес-Партнер», СХПК «Оекский», ООО «Заря», ООО «Восход-Агро», ЗАО «Восточно-сибирская птицефабрика», ООО «Ангара-троттер», СПК «Маяк», ЗАО «Братская птицефабрика», ЗАО «Кимельтей», ООО «Гея») еще есть возможность повысить свою финансовую устойчивость, обеспечив себя оборотными средствами как за счет собственных средств, так и возможности привлечения внешнего финансирования, в том числе государственной поддержки. Самостоятельно улучшить показатели деятельности нерентабельные хозяйства (ООО «Заречное», ОАО «Хомутовское», ОАО «Родники», ООО «Кеуль», ОАО «Максимовское», ООО «Янтарное», ООО им. П.С. Балтахинова, ЗАО «Савватеевское», ООО «Радужное», ОАО «Сибирская Нива») не могут из-за убыточности, отсутствия собственных оборотных средств и увеличивающейся кредиторской задолженности. Продолжение этой тенденции означает прогрессирующее ослабление базы сельскохозяйственного производства, невозможность восстановления инвестиционного цикла, ухудшение состояния дел с текущими операциями (закупка горючего, запасных частей, оплаты труда и т.п.) и в целом ослабление всего производственного процесса. Возникает необходимость улучшения их деятельности путем реорганизации.

Список использованной литературы

1. Балабанов И.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта: учеб. пособие / И.Т. Балабанов. — М.: Финансы и статистика, 1998. — 112 с.
2. Боруцкий А. Совершенствование методов анализа финансово-экономического состояния сельскохозяйственных предприятий / А. Боруцкий // АПК: экономика и управление. — 2002. — № 4. — С. 66–73.
3. Донцова Л.В. Анализ бухгалтерской отчетности: учеб. пособие / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. — М.: Дело и сервис, 1998. — 208 с.
4. Эпштейн Д.Б. Различия в финансово-экономическом состоянии сельхозпредприятий / Д.Б. Эпштейн // Международный сельскохозяйственный журнал. — 2001. — № 5. — С. 21–40.

References

1. Balabanov I.T. Analiz i planirovanie finansov khozyaistvuyushchego sub'ekta: ucheb. posobie / I.T. Balabanov. — M.: Finansy i statistika, 1998. — 112 s.
2. Borutskii A. Sovershenstvovanie metodov analiza finansovo-ekonomicheskogo sostoyaniya sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii / A. Borutskii // APK: ekonomika i upravlenie. — 2002. — № 4. — S. 66–73.
3. Dontsova L.V. Analiz bukhgalterskoi otchetnosti: ucheb. posobie / L.V. Dontsova, N.A. Nikiforova. — M.: Delo i servis, 1998. — 208 s.
4. Epshtein D.B. Razlichiya v finansovo-ekonomicheskom sostoyanii sel'khazpredpriyatii / D.B. Epshtein // Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal. — 2001. — № 5. — S. 21–40.

Информация об авторе

Щербакова Оксана Анатольевна — старший преподаватель, аспирант, кафедра финансов и анализа, Иркутская государственная сельскохозяйственная академия, г. Иркутск, e-mail: sherbakov.sav@mail.ru.

Author

Sherbakova Oksana Anatolyevna — Senior Instructor, post-graduate student, Chair of Finance and Analysis, Irkutsk State Agricultural Academy, Irkutsk, e-mail: sherbakov.sav@mail.ru.