

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ СЕКТОР В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛОВ

Дано краткое описание роли общественного сектора в социально-экономическом развитии. Кратко рассмотрены причины отсутствия должного внимания к состоянию общественного сектора.

*Ключевые слова:* общественный сектор, человеческий капитал, социальный капитал, социальные нормативы, социальные затраты.

S.V. Belousova

## PUBLIC SECTOR IN THE SYSTEM OF FORMING HUMAN AND SOCIAL POTENTIALS

The article gives a brief description of the role of public sector in socio-economic development, and considers causes of lack of attention to the state of public sector.

*Keywords:* public sector, human resources, social capital, social norms, social expenses.

Ряд авторов трактуют понятие «общественный сектор» как теоретизированное представление сложного процесса взаимодействия государства, общества и экономики в лице производственных объектов общественной значимости и отношений по их поводу [11, с. 26]. Именно тесная и сложная взаимосвязь трех разнокачественных подсистем общественного сектора является его характерным признаком, который практически игнорируется современной государственной политикой.

Сложность взаимодействий сегментов общественного сектора кроется не только в механизмах создания, распределения и потреблении социально значимых благ, но и в их способности институционально формировать и направлять общественную жизнедеятельность, тем самым прямым или косвенным образом становясь главной причиной ее текущего социально-экономического состояния. Последнее означает, что общественный сектор является основным инструментом создания человеческого и социального капитала, роль которых в современном мире первостепенна, поскольку по многочисленным оценкам именно они являются катализатором экономического развития. «В информационном обществе состояние человеческого капитала не менее важный фактор эффективности, чем концентрация финансового капитала» [12, с. 207].

Теория человеческого капитала, разработанная в трудах Т. Шульца [22], Г. Беккера [3], Х. Джонсона [20], Э. Денисона и др., рассматривает его как мощный источник экономического роста, показывая при этом весомую экономическую роль образования, науки, здравоохранения, которые раньше рассматривались как потребляющие и непроизводительные сферы. Именно осознание ценности человеческого капитала в связи с необходимостью конкурировать в высокотехнологичных отраслях экономики способствовало изменению отношения к образованию, здравоохранению, культуре и другим отраслям социальной сферы, в том числе и с точки зрения их материального (ресурсного) обеспечения не только за счет государственных средств, но и других источников, включая частные вложения.

Концепция человеческого капитала дополняется понятием качества населения [21], под которым в современном трактовании понимается «целый комплекс медико-генетических и социально-психологических характеристик жизни людей — их здоровье, уровень развития интеллектуальных способностей, механизмы воспроизводства интеллектуального потенциала и т.п.» [8, с. 50], а также степень инновативности и социальной мобильности людей [10, с. 20].

Иным источником экономического прогресса является уровень социального капитала, понимаемого как мера гражданской активности, социальной мотивации людей и эффективности социальных институтов [18]. Эксперты [5, с. 113] оценивают социальный капитал как вклад социальной организации общества в экономическое функционирование.

Высокая значимость для экономического развития человеческого и социального капитала требует для достижения его оптимального состояния соответствующего уровня реализации индивидуальных и общественных потребностей. Вопрос потенциальной и реальной оценки этого уровня представляет собой отдельную теоретическую и практическую задачу. Решать последнюю предлагается различными методами на основе ряда концептуальных платформ: концепции базовых нужд Международной организации труда [19]; концепции качества жизни [20]; концепции развития человеческого потенциала [6, с. 17]; концепции расширения человеческого капитала [23] и др.

Все указанные теоретические положения обосновывают важность достижения высокого уровня развития общественного сектора, обеспечивающего соответствующий рост качества жизни, однако на практике реальное состояние этого сегмента экономики может быть далеко от желаемого. Так анализ социального благополучия российского общества исследованного на базе социальных нормативов как критериев желательного и критического уровней развития социальной сферы показывает высокую кризисность многих сторон жизнедеятельности человека в нашей стране.

Знание величин отклонений от указанных уровней и в первую очередь от критического значения позволило рассчитать индекс социального благополучия, который может являться ведущим показателем оценки социальной эффективности. Расчет подобного индекса проводился для анализа состояния Иркутской области за 2006–2007 гг. в сравнении со среднероссийскими значениями отрицательных отклонений от критического уровня социальных норм. В результате полученные значения коэффициентов показали еще более худшее состояние региона в отличие от уже неблагополучного положения России:

1. Индекс социального благополучия в трудовой сфере по Иркутской области — 1,53 (Россия — 0,4).

2. Индекс социального благополучия в демографической сфере по Иркутской области — 2,11 (Россия — 0,56).

3. Индекс социального благополучия в сфере доходов, потребления и бедности населения по Иркутской области — 7,155 (Россия — 2,85).

4. Индекс социального благополучия в сфере безопасности жизни населения по Иркутской области — 5,61 (Россия — 0,7).

5. Индекс социального благополучия в миграционной сфере по Иркутской области — 3,67 (Россия — 1,89).

Причинами такого положения служит весь комплекс проблем функционирования общественного сектора: управленческая, техническая, финансовая, информационная, ресурсная и т.д. ограниченность или даже отсталость.

Высокая социальная значимость общественного сектора обуславливает первоочередное внимание к факторам, формирующим его текущее состояние, в число которых в первом приближении входят политические решения государства и экономические условия. Правда, в отношении последних хочется отметить практическое отсутствие исследований определяющих уровень взаимосвязи между экономическим благосостоянием и размерами социальных расходов, поскольку по ряду оценок не существует между ними прямой зависимости [9, с. 158].

С другой стороны, чаще всего отмечают социально ориентированные экономики, в которых уровень социальных затрат определяется в первую очередь культурными и религиозными факторами, и только после них уже темпами экономического роста. Соответственно, умеренный экономический рост представляется необходимым, но не достаточным условием формирования государства социального благосостояния [16].

Установление характера государственного участия в социальной сфере это многогранный процесс, который формируется под влиянием комплекса факторов: национальные традиции, политические условия, структура государственных институтов и др. Характер реализации решений государства в области развития общественного сектора наглядно можно проследить по изменениям распределительной политики в отношении работников бюджетной сферы. Низкий уровень доходов, а в большинстве случаев бедность работников бюджетной сферы связана с общеэкономическими тенденциями сокращения уровня заработной платы в общем объеме всех получаемых доходов. В развитых странах (Германии, Франции, Швеции, Италии, США, Великобритании и др.) 60–70% ВВП идет на текущую заработную плату, для России этот показатель составляет 30–25% [13].

При сохранившемся уровне доходов в объеме ВВП, доля заработной платы постоянно снижается, так с 1987 по 2000 гг. она упала в 2,4 раза, при этом предпринимательские доходы в общем объеме выросли в 2,7 раз [15]. Для сравнения, предпринимательский доход в США в 1996 г. составил 8,2% в общем объеме доходов [1], что многократно ниже российского уровня. Эксперты подчеркивают поразительную разбалансированность: Россия отстает по производительности труда, например, от США в 5–6 раз, а по средней заработной плате — в 15–20 раз [4]. Несмотря на определенные экономические успехи в России, экспертами подчеркивается факт сохранения тенденции игнорирования со стороны государства реальных социальных требований населения [14].

Одна из важнейших причин такого положения видится в относительно невысоком уровне политической демократии (как прямой, так и представительной) и политикоправовой активности населения [17]. Текущее состояние общественной сферы в большинстве случаев определяется муниципальной социальной политикой, при этом законы о местном самоуправлении недостаточно определяют институциональные и процедурные формы непосредственного участия граждан в управлении делами местного сообщества [2]. В результате более 90% населения по тем или иным причинам не участвуют в управлении на местном уровне [7] и соответственно не корректируют действия в области социального развития.

Многочисленные проблемы развития общественного сектора требуют внимательного и тщательного рассмотрения, поскольку именно от их решения зависит формирование важнейших факторов экономического и социального роста — человеческого и социального капиталов.

## Список использованной литературы

1. Алешина И.В. 50 лекций по микроэкономике: учеб.: в 2-х т. / И.В. Алешина, В.И. Моргунов, А.В. Аникин [и др.]; под ред. Л.С. Тарасевича, В.М. Гальперина, С.М. Игнатьева. — М.: Изд-во Ин-т Экон. shk., 2004. — Т. 1. — 622 с.
2. Афанасьев М.Н. Испытывая политические институты / М.Н. Афанасьев // Pro et Contra. — 1999. — Т. 4. — № 2.
3. Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги) / Г. Беккер // США: экономика, политика, идеология. — 1993. — № 1.
4. Богомолов О. Риск поляризации / О. Богомолов // Социальное партнерство. — 2004. — № 1.
5. Дискин И.Е. Социальные ресурсы развития России / И.Е. Дискин // Куда идет Россия? Трансформация социальной сферы и социальной политики / под ред. Т.И. Заславской. — М.: Дело, 1998.
6. Доклад о развитии человека за 2000 г. ПРООН. — Нью-Йорк; Оксфорд: Университи Пресс, 2000. — 290 с.
7. Ершов А.Н. Качество жизни и местное самоуправление в условиях социальной модернизации / А.Н. Ершов, Ю.Р. Хайруллина // Социологические исследования. — 2004. — № 8.
8. Капица П.Л. Научный и социальный подход к решению глобальных проблем / П.Л. Капица // Вопросы философии. — 1977. — № 1.
9. Каслс Ф.Дж. Собака, которая не залаяла: экономическое развитие и послевоенное государство благосостояния / Ф.Дж. Каслс // Pro et Contra. — 2001. — Т. 6. — № 3.
10. Качество населения Санкт-Петербурга / отв. ред. Б.М. Фирсов; С.-Петерб. филиал ин-та социологии РАН — СПб., 1993. — (Труды. Сер. 3.: Материалы текущих исследований. № 1).
11. Клейнер Г. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике / Г. Клейнер, Д. Петросян, А. Беченов // Вопросы экономики. — 2004. — № 4.
12. Нигматулин Р. Базисные экономические балансы и макроэкономические реформы, необходимые для России / Р. Нигматулин // Общество и экономика. — 2007. — № 11–12.
13. Овсиенко Ю.В. Перераспределение доходов как результат российских реформ / Ю.В. Овсиенко // Экономика и математические методы. — 2002. — Т. 38. — № 4. — С. 12–23.
14. Ржаницына Л.С. Социальная и гендерная составляющая проекта трехлетнего федерального бюджета (2008–2010 гг.) политики [Электронный ресурс] / Л.С. Ржаницына. — URL: <http://webcache.googleusercontent.com>.
15. Роик В. Социальная политика: какая модель распределения доходов нужна России / В. Роик // Российский экономический журнал. — 2002. — № 8.
16. Соболева И. Социальная политика как фактор устойчивого развития / И. Соболева // Проблемы теории и практики управления. — 2003. — № 3.
17. Шмидт Д. Какое гражданское общество существует в России? / Д. Шмидт // Pro et Contra. — 2006. — Т. 10. — № 1.
18. Coleman J.S. Social capital in the Creation of Human Capital / J.S. Coleman // American Journal of Sociology. — 1988. — Vol. 94.
19. International Labor Organisation. Employment, Growth and Basic Needs: a One-World Problem. — Geneva: ILO, 1976.
20. Johansson S. Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy / S. Johansson // FIEF Working Paper Series. — 2001. — № 171. — P. 1–16.
21. Schultz T.W. Investing in People. The Economics of Population Quality / T.W. Schultz. — Berkeley: University of California Press, 1981.
22. Schultz T.W. Investment in Human Capital: the Role of Education and Research / T.W. Schultz. — N. Y., 1971.
23. Sen A. Capability and Well-being / A. Sen // The Quality of life / A. Sen, M. Nussbaum (eds). — Oxford: Oxford University Press, 1993. — P. 30–53.

## Referenses

1. Aleshina I.V. 50 lektzii po mikroekonomike: ucheb.: v 2-kh t. / I.V. Aleshina, V.I. Morgunov, A.V. Anikin [i dr.]; pod red. L.S. Tarasevicha, V.M. Gal'perina, S.M. Ignat'eva. — M.: Izd-vo In-t Ekon. shk., 2004. — T. 1. — 622 s.

2. Afanas'ev M.N. Ispytivaya politicheskie instituty / M.N. Afanas'ev // Pro et Contra. — 1999. — Т. 4. — № 2.
3. Bekker G. Chelovecheskii kapital (glavy iz knigi) / G. Bekker // SShA: ekonomika, politika, ideologiya. — 1993. — № 1.
4. Bogomolov O. Risk polarizatsii / O. Bogomolov // Sotsial'noe partnerstvo. — 2004. — № 1.
5. Diskin I.E. Sotsial'nye resursy razvitiya Rossii / I.E. Diskin // Kuda idet Rossiya? Transformatsiya sotsial'noi sfery i sotsial'noi politiki / pod red. T.I. Zaslavskoi. — M.: Delo, 1998.
6. Doklad o razviti cheloveka za 2000 g. PROON. — N'yu-Iork; Oksford: Yuniversiti Press, 2000. — 290 s.
7. Ershov A.N. Kachestvo zhizni i mestnoe samoupravlenie v usloviyakh sotsial'noi modernizatsii / A.N. Ershov, Yu.R. Khairullina // Sotsiologicheskie issledovaniya. — 2004. — № 8.
8. Kapitsa P.L. Nauchnyi i sotsial'nyi podkhod k resheniyu global'nykh problem / P.L. Kapitsa // Voprosy filosofii. — 1977. — № 1.
9. Kasls F.Dzh. Sobaka, kotoraya ne zalayala: ekonomicheskoe razvitie i poslevoennoe gosudarstvo blagosostoyaniya / F.Dzh. Kasls // Pro et Contra. — 2001. — Т. 6. — № 3.
10. Kachestvo naseleniya Sankt-Peterburga / otv. red. B.M. Firsov; S.-Peterb. filial in-ta sotsiologii RAN — SPb., 1993. — (Trudy. Ser. 3.: Materialy tekushchikh issledovaniy. № 1).
11. Kleiner G. Eshche raz o roli gosudarstva i gosudarstvennogo sektora v ekonomike / G. Kleiner, D. Petrosyan, A. Bechenov // Voprosy ekonomiki. — 2004. — № 4.
12. Nigmatulin R. Bазисnye ekonomicheskie balansy i makroekonomicheskie reformy, neobkhodimye dlya Rossii / R. Nigmatulin // Obshchestvo i ekonomika. — 2007. — № 11–12.
13. Ovsienko Yu.V. Pereraspredelenie dokhodov kak rezul'tat rossiiskikh reform / Yu.V. Ovsienko // Ekonomika i matematicheskie metody. — 2002. — Т. 38. — № 4. — S. 12–23.
14. Rzhantsyna L.S. Sotsial'naya i gendernaya sostavlyayushchaya proekta trekhletnego federal'nogo byudzheta (2008–2010 gg.) politiki [Elektronnyi resurs] / L.S. Rzhantsyna. — URL: <http://webcache.googleusercontent.com>.
15. Roik V. Sotsial'naya politika: kakaya model' raspredeleniya dokhodov nuzhna Rossii / V. Roik // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. — 2002. — № 8.
16. Soboleva I. Sotsial'naya politika kak faktor ustoychivogo razvitiya / I. Soboleva // Problemy teorii i praktiki upravleniya. — 2003. — № 3.
17. Shmidt D. Kakoe grazhdanskoe obshchestvo sushchestvuet v Rossii? / D. Shmidt // Pro et Contra. — 2006. — Т. 10. — № 1.
18. Coleman J.S. Social capital in the Creation of Human Capital / J.S. Coleman // American Journal of Sociology. — 1988. — Vol. 94.
19. International Labor Organisation. Employment, Growth and Basic Needs: a One-World Problem. — Geneva: ILO. 1976.
20. Johansson S. Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy / S. Johansson // FIEF Working Paper Series. — 2001. — № 171. — P. 1–16.
21. Schultz T.W. Investing in People. The Economics of Population Quality / T.W. Schultz. — Berkeley: University of California Press, 1981.
22. Schultz T.W. Investment in Human Capital: the Role of Education and Research / T.W. Schultz. — N. Y., 1971.
23. Sen A. Capability and Well-being / A. Sen // The Quality of life / A. Sen, M. Nussbaum (eds). — Oxford: Oxford University Press, 1993. — P. 30–53.

### Информация об авторах

*Белуцова Светлана Владимировна* — кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Отдел региональных экономических и социальных проблем, Иркутский научный центр СО РАН, г. Иркутск, e-mail: [belousova@oresp.irk.ru](mailto:belousova@oresp.irk.ru).

### Author

*Belousova Svetlana Vladimirovna* — PhD in Economics, Associate Professor, Leading Scientist, Dep-t of regional social and economic problems, Irkutsk Scientific Centre SB RAS, Irkutsk, e-mail: [belousova@oresp.irk.ru](mailto:belousova@oresp.irk.ru).