

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Рассмотрены наиболее распространенные методики оценки конкурентоспособности отраслей, выделены их достоинства и недостатки. Предложена и обоснована авторская методика оценки конкурентоспособности рыбной отрасли.

Ключевые слова: конкурентоспособность, отрасль, методика оценки отраслевой конкурентоспособности, региональный рыбохозяйственный комплекс, система показателей конкурентоспособности отрасли.

O.V. Akulich

METHODICAL APPROACHES TO ESTIMATING FISHERIES SECTOR COMPETITIVENESS

The article deals with the most commonly used techniques of estimating industry competitiveness, their advantages and drawbacks. The author proposes and substantiates a new way of estimating competitiveness of fisheries sector.

Keywords: competitiveness, industry, techniques of estimating industry competitiveness, regional fishery complex, competitiveness indices system.

С решением проблем исследования и повышения конкурентоспособности отрасли методологически неразрывно связана оценка ее конкурентоспособности. Такая оценка позволяет определить степень конкурентоспособности отрасли, а также является отправной точкой разработки стратегии повышения конкурентоспособности, и, одновременно, — критерием результативности стратегических мер.

Аналитический обзор отечественных и зарубежных работ, посвященных оценке отраслевой конкурентоспособности, показал, что данная проблема в настоящее время изучена мало. Многие авторы оценивают конкурентоспособность отрасли на мировом рынке. Так, например, М. Портер в своих работах отмечает, что отрасль является конкурентоспособной, если ее доля в мировом экспорте превышает среднюю долю страны в мировом экспорте, а также, если сальдо торговли в этой отрасли было положительным [3]. При этом М. Портер вообще не рассматривает убыточные или субсидируемые отрасли, а также отрасли с сильной зависимостью от природных ресурсов. Мы же придерживаемся той точки зрения, что конкурентоспособность отрасли — это не только способность побеждать в конкурентной борьбе, но и принимать в ней участие. Следовательно, анализ конкурентоспособности можно проводить по отношению к отраслям, потенциально способным изменять свои конкурентные позиции в лучшую сторону, хотя, в настоящий момент, и не являющиеся лидерами в отраслевом соревновании.

В методике Р.М. Тихонова также рассматривается конкурентоспособность отрасли, действующей на мировом рынке. Набор предлагаемых автором показателей оценки включает в себя: сальдо отраслевого

внешнеторгового баланса; затраты факторов производства на единицу продукции, приведенные к курсу национальной валюты, рыночные квоты [4].

Р.А. Фатхутдинов при оценке отраслевой конкурентоспособности придерживается неоклассического подхода, согласно которому конкурентоспособность отрасли складывается из конкурентоспособности образующих ее предприятий. Р.А. Фатхутдинов предлагает оценивать отраслевую конкурентоспособность по ведущим крупным организациям, удельный вес которых составляет примерно 60% от объема продаж во всей отрасли [5]. Основываясь на данной рекомендации, формула для определения уровня конкурентоспособности отрасли примет вид:

$$Komp = \sum_{i=1}^n \alpha_i \cdot Knpred,$$

где n — количество ведущих предприятий отрасли; α_i — удельный вес i -го предприятия по объему продаж конкурентоспособной продукции среди n предприятий; $Knpred$ — уровень конкурентоспособности предприятия.

Ю.Д. Шмидт и Н.В. Иваншина считают, что оценка конкурентоспособности отрасли возможна при комплексном анализе текущего состояния предприятий отрасли, выявлении детерминант их конкурентоспособности и разработке адекватной стратегии развития. В то же время, авторы признают, что оценку конкурентоспособности отрасли нельзя сводить, только к определению конкурентоспособности предприятий ее составляющих. В конкурентоспособности немаловажное значение имеют потенциал и возможность соответствующего объекта производить конкурентоспособную продукцию и добиваться преимуществ над конкурентами на всех рынках, а не только на рынках готовой продукции [6].

К распространенному среди российских исследователей методу оценки конкурентоспособности различных объектов, в том числе и отраслей, относится рейтинговая оценка. В ее основе лежит сравнение того или иного показателя деятельности отрасли какого-то региона с условным эталонным показателем, отражающим наилучшие или средние результаты деятельности среди других региональных отраслей аналогичного профиля.

Такой подход, например, используется О.Ю. Ворожбит для оценки конкурентоспособности региональных рыбохозяйственных комплексов [2]. Автор предлагает использовать интегральный показатель конкурентоспособности, рассчитанный по каждому субъекту Дальневосточного федерального округа (ДВФО). Расчет названного показателя осуществляется в два этапа. На первом этапе определяется единичный показатель предпринимательской активности по формуле:

$$E_i = \frac{p_i}{P_i},$$

где E_i — единичный показатель предпринимательской активности субъекта ДВФО; p_i — значение показателя, характеризующего предпринимательскую активность субъекта; P_i — средний аналогичный показатель по ДВФО.

На втором этапе рассчитывается интегральный показатель по всем единичным показателям с учетом их весового коэффициента по формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n k_i \cdot E_i,$$

где I — интегральный показатель предпринимательской активности субъекта в ДВФО; k_i — коэффициент весомости соответствующего единичного показателя; E_i — единичный показатель предпринимательской активности субъекта ДВФО.

Далее выстраивается рейтинг региональных рыбохозяйственных комплексов путем сравнения интегральных показателей.

Достоинством данной методики является использование интегрального показателя, позволяющего четко определить место регионального рыбохозяйственного комплекса, занимаемого в ряду других регионов. Однако, на наш взгляд, применяемый автором подход, когда единичный показатель исчисляется как доля субъекта в среднем показателе по ДВФО, однозначно ставит на первое место тот регион, который занимает лидирующие позиции по таким абсолютным показателям деятельности отрасли как вылов рыбы и морепродуктов, выпуск продукции, экспорт продукции и т.д. (которые и используются в дальнейших расчетах). Соответственно, более конкурентоспособной будет более крупная региональная отрасль, а не та, которая работает эффективнее.

В.Г. Белкин, Ю.Д. Шмидт и И.М. Романова предлагают использовать для оценки конкурентоспособности регионального рыбного комплекса функцию желательности, на основе которой формируется интегральный показатель конкурентоспособности. В качестве функции желательности они предлагают использовать функцию [1]:

$$f(x) = \frac{1}{\pi} \left(\arctg \left(\frac{x}{3} \right) + \frac{\pi}{2} \right),$$

где x — приведенное значение исследуемого параметра объекта.

Авторы монографии опробовали описанную методику для оценки конкурентоспособности рыбных комплексов Приморского края, Камчатского края и Сахалинской области. Несомненным достоинством предложенного подхода является возможность снижения влияния субъективного фактора, связанного с использованием мнения экспертов, и повышения объективности оценки конкурентоспособности.

Обобщая рассмотренные методические подходы к оценке отраслевой конкуренции, выявив их достоинства и недостатки, считаем, что при разработке методики оценки конкурентоспособности рыбной отрасли необходимо учитывать следующие моменты.

Во-первых, количество показателей оценки конкурентоспособности не должно быть многочисленным, так как это затрудняет сбор исходной информации для расчетов.

Во-вторых, набор показателей должен быть достаточен для точной оценки конкурентоспособности сравниваемых объектов.

В-третьих, в оценке должны участвовать абсолютные показатели, характеризующие динамику развития оцениваемой отрасли. Однако, поскольку конкурентоспособность характеризует качественное состояние отрасли, ее способность принимать участие в конкурентной борьбе, наличие отраслевых конкурентных преимуществ, то система показателей должна быть дополнена относительными показателями, что позволит сравнить отрасли, различающиеся по масштабам хозяйственной деятельности.

В-четвертых, система показателей конкурентоспособности должна соответствовать цели, в соответствии с которой осуществляется оценка. Так, оценка конкурентоспособности может производиться с целью выявления конкурентных преимуществ одного регионального рыбного комплекса над другими, для сравнения рыбной отрасли с неким эталоном или для сравнения одной и той же региональной рыбной отрасли за разные периоды времени для выявления тенденций изменения конкурентоспособности.

В соответствии приведенными рассуждениями система оцениваемых показателей рыбной отрасли будет выглядеть следующим образом (табл.):

Система показателей оценки уровня развития и состояния конкурентоспособности рыбной отрасли

Группа показателей	Показатель
Показатели развития отрасли (абсолютные)	1. Вылов рыбы и морепродуктов
	2. Численность промышленно-производственного персонала, занятого в отрасли
	3. Состояние материально-технической базы (мощность, износ)
	4. Производство и реализация продукции
	5. Инвестиции в основной капитал в действующих ценах
	6 Структура и динамика налоговых поступлений
	7. Налоговая нагрузка на 1 т вылова и на 1 р. реализованной продукции
Показатели конкурентоспособности отрасли (относительные)	8. Уровень освоения выделенных квот
	9. Темпы роста уловов
	10. Темпы роста выпуска продукции
	11. Выработка продукции на одного рабочего
	12. Рентабельность производства продукции
	13. Доля продукции с высоким уровнем добавленной стоимости
	14. Уровень обеспеченности населения рыбными продуктами
	15. Распределение продукции по рынкам сбыта
	16. Доля экспорта в общем объеме производства в отрасли
	17. Средняя цена экспорта
	18. Доля затрат на модернизацию и внедрение инноваций в общей структуре затрат предприятий отрасли, средний показатель

Анализ показателей первой группы, рассмотренных в динамике, позволит сделать вывод об изменении хозяйственных условий деятельности отрасли, влияющих на ее конкурентоспособность. Показатели 6–7 введены в оценку, поскольку они позволяют судить, с одной стороны, о затратной стороне деятельности отрасли, поскольку включают не только стандартные налоги, но и плату за вылов водно-биологических ресурсов, с другой стороны, косвенно свидетельствуют об изменении финансового состояния предприятий отрасли.

Показатели второй группы характеризуют конкурентные преимущества и слабости отрасли. Использование относительных показателей создает обоснованную базу для сравнения рыбохозяйственных комплексов различных регионов. Показатели 8–14 характеризуют эффективность деятельности отрасли. Показатели 15–17 представляют оценку привлекательности продукции отрасли для потребителей, в том числе и на мировых рынках. Показатель 18 введен для оценки инновационности

и инвестиционной привлекательности отрасли. На наш взгляд, количество показателей достаточно для оценки конкурентоспособности региональных рыбохозяйственных комплексов, поскольку в них отражены основные аспекты их деятельности (условия и результаты производственной деятельности; состояние материально-технической базы; ресурсная обеспеченность, состояние отраслевого рынка; инвестиционная привлекательность отрасли), оказывающие непосредственное влияние на конкурентоспособность.

Следующим после расчета показателей шагом будет их нормирование, которое можно осуществить на основе формулы линейного масштабирования:

$$\text{Индекс} = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}},$$

где X — значение показателя; X_{\max} , X_{\min} — установленные максимальное и минимальное значения показателей по совокупности анализируемых регионов.

На заключительном этапе оценки рассчитывается сводный индекс конкурентоспособности региональной рыбной отрасли как среднеарифметическое значение полученных индексов, и выстраивается общий рейтинг конкурентоспособности регионов.

Достоинствами предложенной методики, на наш взгляд, являются получение достоверной оценки конкурентоспособности отрасли, выявление сильных и слабых сторон деятельности отрасли, влияющих на конкурентоспособность, повышение объективности оценки, связанное с отсутствием необходимости привлечения экспертов. На наш взгляд, предложенная методика носит универсальный характер, может быть применима к оценке конкурентоспособности любой отрасли, при условии корректно подобранной системы показателей.

Список использованной литературы

1. Белкин В.Г. Конкурентная среда и конкурентоспособность экономических объектов: монография / В.Г. Белкин, Ю.Д. Шмидт, И.М. Романова. — Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2007. — 180 с.
2. Латкин А.П. Обеспечение конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций: монография / А.П. Латкин, О.Ю. Ворожбит, Т.Н. Терентьева [и др.]. — Владивосток: Изд-во «Дальнаука», 2009. — 360 с.
3. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер. — М.: Междунар. отношения, 1993. — 895 с.
4. Тихонов Р.М. Конкурентоспособность промышленной продукции / Р.М. Тихонов. — М.: Изд-во стандартов, 2005. — 174 с.
5. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление / Р.А. Фатхутдинов. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 312 с.
6. Шмидт Ю.Д. Конкурентоспособность регионального рыбного комплекса / Ю.Д. Шмидт, Н.В. Иваншина // Региональная экономика: теория и практика. — 2008. — № 3 (60). — С. 2–6.

References

1. Belkin V.G. Konkurentnaya sreda i konkurentosposobnost' ekonomicheskikh ob'ektov: monografiya / V.G. Belkin, Yu.D. Shmidt, I.M. Romanova. — Vladivostok: Izd-vo TGEU, 2007. — 180 s.
2. Latkin A.P. Obespechenie konkurentosposobnosti rybokhozyaistvennykh organizatsii: monografiya / A.P. Latkin, O.Yu. Vorozhbit, T.N. Terent'eva [i dr.]. — Vladivostok: Izd-vo «Dal'nauka», 2009. — 360 s.

3. Porter M. Mezhdunarodnaya konkurentsia: konkurentnye preimushchestva stran / M. Porter. — M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1993. — 895 s.
4. Tikhonov R.M. Konkurentosposobnost' promyshlennoi produktsii / R.M. Tikhonov. — M.: Izd-vo standartov, 2005. — 174 s.
5. Fatkhutdinov R.A. Konkurentosposobnost': ekonomika, strategiya, upravlenie / R.A. Fatkhutdinov. — M.: INFRA-M, 2000. — 312 s.
6. Shmidt Yu.D. Konkurentosposobnost' regional'nogo rybnogo kompleksa / Yu.D. Shmidt, N.V. Ivanshina // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. — 2008. — № 3 (60). — S. 2–6.

Информация об авторе

Акулич Оксана Владимировна — кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой экономики, Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан, e-mail: oksanaakulich@rambler.ru.

Author

Akulich Oksana Vladimirovna — PhD in Economics, Associate Professor, Chairholder, Chair of Economics, North Eastern State University, Magadan, e-mail: oksanaakulich@rambler.ru.