

УДК 368.8
ББК 65.9(2)27

А.С. Солоха

РАЗВИТИЕ СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦА ОПАСНОГО ОБЪЕКТА

Рассмотрены основные проблемы страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта в Российской Федерации, которые вытекают, в том числе, из несовершенства теоретических основ этого вида страхования, а также законодательства в этой сфере. Анализируются пути решения данных проблем и перспективы развития страхового рынка Российской Федерации после вступления в силу закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта».

Ключевые слова: страховщик, опасные объекты, страхование, гражданская ответственность, обязательное страхование.

A.S. Solokha

DEVELOPMENT OF LIABILITY INSURANCE OF OWNER OF DANGEROUS OBJECT

The article deals with basic problems of liability insurance of the owner of dangerous object in the Russian Federation which occur, inter alia, due to imperfection of legislation in this sphere and poor theoretical bases of this kind of insurance. The article also analyzes ways to solve these problems, prospects of Russian insurance market development after the commencement of the Act «On compulsory insurance of civil liability of the owner of a dangerous object».

Keywords: insurer, dangerous objects, insurance, civil liability, compulsory insurance.

В наше время резкое увеличение масштабов производства и технологических процессов с использованием опасных веществ привело к тому, что основным источником опасности для человечества становятся техносфера.

В зонах непосредственной угрозы жизни и здоровью людей в случае возникновения техногенных чрезвычайных ситуаций проживает свыше 100 млн чел. Статистические данные о чрезвычайных ситуациях последних лет свидетельствуют о росте количества чрезвычайных ситуаций и гибели людей (табл. 1).

Так, в 2009 г. в Российской Федерации произошло 424 чрезвычайных ситуаций, в том числе федеральных — 1, региональных — 23, муниципальных — 10, муниципальных — 217, локальных — 173. Из них 270 чрезвычайных ситуаций техногенного характера, при которых погибло 723 чел., пострадало 1 873 чел.

Авария, произошедшая 17 августа 2009 г. на Саяно-Шушенской ГЭС, унесла жизнь 75 чел. В результате был нанесен экономический ущерб, который оценивается следующим образом:

- потери, связанные с повреждением основных производственных фондов, по предварительным подсчетам составляют около 7 млрд р.;
- затраты на локализацию, ликвидацию причин аварии по состоянию на 5 сентября 2009 г. составляют 192,51 млн р.;

- затраты МЧС России, связанные с проведением неотложных аварийно-спасательных работ по ликвидации последствий аварии составили 83,2 млн р.;
- экологический ущерб — ориентировочно 63,1336 млн р. [3].

Таблица 1

Характер возникновения чрезвычайных ситуаций

Виды чрезвычайных ситуаций	Количество	
	1-е полугодие 2010 г.	1-е полугодие 2009 г.
Техногенные чрезвычайных ситуаций	87	128
Аварии на магистральных трубопроводах и внутрипромысловых нефтепроводах	5	16
Взрывы в зданиях, на коммуникациях, технологическом оборудовании промышленных и сельскохозяйственных объектах	4	1
Аварии на электроэнергетических системах	2	5
Внезапное обрушение производственных зданий, сооружений, пород	1	1

Источник: [3].

Вероятность возникновения аварий на производстве усугубляется высокой степенью износа основных производственных фондов, достигающей 60–80%, а в некоторых случаях до 95–100%. Разумеется, чрезвычайную ситуацию заранее не планируют, но ее предсудомнительно прогнозируют и просчитывают.

В настоящее время формируются новые условия в области обеспечения безопасности промышленных предприятий, населения и территорий Российской Федерации, в связи с изменением нормативно-правовой базы.

Современная система страхования не обеспечивает должной финансовой поддержки компаниям для решения проблем компенсационного характера при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Неопределенность рынка и неустойчивость рыночной среды порождают нарастание опасных явлений в сфере производства, что чревато катастрофами и социальными катаклизмами. В этой связи проблемы риска по-новому высвечивают всю систему страхования опасных объектов.

Значение страхования, как способа управления рисками, повышает уровень ответственности к экономической природе собственности и свободе деятельности в рыночной неустойчивой среде бизнеса.

Страховщики, которые принимают на себя риски, связанные с опасными производственными объектами и гидротехническими сооружениями в рамках федеральных законов «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ и «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ, фактически осуществляют добровольное страхование гражданской ответственности. В этом случае, налогообложение страхования опасных производственных объектов также не способствует заинтересованности страхователей, так как страховые взносы должны выплачиваться из прибыли организации, а не относиться на себестоимость [1].

Собственники многих российских предприятий не до конца поняли норму гражданской ответственности за вред, нанесенный третьим лицам в результате аварии на объекте. Именно по этой причине на многих предприятиях не проводится работа в этом направлении, риск-менеджеры

имеются лишь на крупных предприятиях, а привлечение независимых риск-менеджеров практически отсутствует.

Кроме того, собственники объектов не всегда заинтересованы в финансировании мероприятий по повышению уровня промышленной безопасности. Законодательно их ответственность за техническое состояние объектов не установлена, эту ответственность несут, как правило, наемные руководители и персонал предприятия. В этих условиях многие предприятия подвергают себя необоснованному риску, несут порой катастрофический ущерб, вместо небольших плановых издержек на страхование и мероприятий по управлению рисками.

Важным этапом в этом вопросе стал принятый в 2010 г. федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ [2].

Действие закона распространяется на объекты, зарегистрированные в государственном реестре опасных производственных объектов или внесенные в Российский регистр гидротехнических сооружений. Страховая сумма по договору обязательного страхования составляет от 10 млн р. до 6,5 млрд р. в зависимости от максимально возможного количества потерпевших (табл. 2, 3).

Таблица 2

Страховая сумма при наличии обязательной декларации

Количество потерпевших, чел.	Размер, млн р.
От 3000 и более	6 500
От 1500 до 3000	1 000
От 300 до 1500	500
От 150 до 300	100
От 75 до 150	50
От 10 до 75	25
Иные опасные объекты	10

Источник: [2].

Таблица 3

Страховая сумма без обязательной декларации

Объекты	Размер, млн р.
Объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности	50
Сети газопотребления и газоснабжения	25
Иные опасные объекты	10

Источник: [2].

Размеры страховых выплат определены от 25 тыс. р. до 2 млн р. Страховые тарифы, их структура и порядок применения при расчете страховой премии устанавливаются Правительством РФ.

Страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются с учетом технических и конструктивных характеристик опасных объектов.

После вступления закона в силу может возникнуть такая проблема как отсутствие статистики для определения тарифа — данная ситуация по началу возникла при вступлении в силу закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ.

При расчете страховой премии по договору обязательного страхования страховщик вправе применять дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта.

По нашему мнению, размер поправочного коэффициента должен зависеть от следующих факторов:

- местонахождения объекта;
- отрасли деятельности предприятия;
- степени изношенности объекта;
- аварийности объекта.

К недостаткам существующей системы страхования следует отнести и то, что предусмотренные лимиты ответственности по заключаемым договорам страхования опасных производственных объектов явно недостаточны для того, чтобы оплатить возможный реальный ущерб (минимальный размер страховой суммы составляет 100 тыс. р., максимальный — 7 млн р.).

Для увеличения лимита покрытия, которого может не хватить даже после вступления закона № 225-ФЗ в силу, например в случае с Саяно-Шушенской ГЭС, необходимо развивать добровольное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта.

Для стимулирования добровольного страхования следует ввести:

- возврат части страхового взноса при отсутствии аварий;
- понижающие коэффициенты, в случае проведения страхователем превентивных мероприятий, модернизации основных фондов.

Для того чтобы страховщик был допущен к страхованию гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, он должен быть членом профессионального объединения страховщиков. В целях обеспечения финансовой устойчивости страховых операций члены профессионального объединения страховщиков формируют перестраховочный пул для перестрахования рисков гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

В заключение можно сказать, что на современном этапе необходимо интенсивно совершенствовать систему страхования гражданской ответственности для концентрации ресурсов страховых компаний и эффективного их использования в чрезвычайных ситуациях.

Список использованной литературы

1. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: федер. закон Российской Федерации от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте: федер. закон Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Сайт информационно-аналитического портала Страхование ПРАЙМ-ТАСС. — URL: <http://ins.prime-tass.ru>.

References

1. O promyshlennoi bezopasnosti opasnykh proizvodstvennykh ob'ektov: feder. zakon Rossiiskoi Federatsii ot 21 July 1997 g. № 116-FZ [Elektronnyi resurs]. — Dostup iz sprav.pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».

2. Ob obyazatel'nom strakhovanii grazhdanskoi otvetstvennosti vladel'tsa opasnogo ob'ekta za prichinenie vreda v rezul'tate avarii na opasnom ob'ekte: feder. zakon Rossiiskoi Federatsii ot 27 July 2010 g. № 225-FZ [Elektronnyi resurs]. — Dostup iz sprav.pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».

3. Sait informatsionno-analiticheskogo portala Strakhovanie PRAIM-TASS. — URL: <http://ins.prime-tass.ru>.

Информация об авторе

Солоха Александр Сергеевич — студент, финансово-экономический факультет, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: alex107@mail.ru.

Author

Solokha Aleksandr Sergeyevich — student, Dep-t of Finance and Economy, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: alex107@mail.ru.