

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ**

Приведено обоснование зависимости между состоянием предприятия и его влиянием на экономику. Особое внимание уделено анализу причин неудовлетворительного состояния муниципальных унитарных предприятий и предложены способы их трансформации с целью создания условий для устойчивого развития.

*Ключевые слова:* муниципалитет, муниципальное предприятие, трансформирование, устойчивое развитие.

N.S. Shulga

**TRANSFORMATION OF MUNICIPAL ORGANIZATIONS  
TO PROVIDE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF TERRITORIES**

The article proves interdependence between current state of organization and its impact on the economy. The author analyzes causes of municipal mono-enterprises' unsatisfactory performance, and suggests variants of their transformation in order to provide conditions for sustainable development of the territory.

*Keywords:* municipality, municipal enterprise, transformation, sustainable development.

Понятие «устойчивое развитие» было введено в мировую науку и политику комиссией Брутланд как развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Одним из уровней организации, обеспечивающий устойчивое развитие территории является муниципалитет. По определению ООН, «устойчивый город является городом, в котором достижения в общественном, экономическом, и физическом развитии постоянны. Устойчивый город постоянно обеспечен природными ископаемыми, от которых зависит устойчивое развитие. Устойчивый город поддерживает длительную безопасность жителей, в том числе и от природных катастроф» [3, с. 12]. Говоря иначе, по мнению мирового сообщества, устойчивое развитие города обеспечивает его населению безопасность и высокое качество жизни при сохранении природной среды, ресурсов и экологического равновесия всей экономической и общественной деятельности горожан. В связи с этим невозможно отрицать важную роль муниципалитета в обеспечении устойчивого развития, как своей территории, так и региона в целом.

Влияние муниципалитета на устойчивое развитие территории может быть как прямым, так и косвенным. К прямым способам регулирования традиционно можно отнести законодательскую и нормативную деятельность, которая позволяет создавать поле, в рамках которого должны действовать экономические субъекты города. В целом эффективность такой деятельности сложно недооценить. Но в определенных случаях традиционные способы влияния на среду могут быть несвоевременны или носить общий характер, который удовлетворяет страте-

гическим целям устойчивого развития. Говоря о косвенном влиянии на устойчивое развитие системы города, следует отметить функционирование МУП на территории. Более оперативным и специализированным влиянием может являться деятельность муниципальных унитарных предприятий выступающих как агенты городской администрации. Данные предприятия управляют муниципальным имуществом на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Этот факт напрямую делает их зависимыми от администрации города, так как все свои действия связанные с эксплуатацией имущества они должны согласовывать с администрацией.

Возможность влияния МУП на развитие среды или обеспечения ее устойчивости значительна, так как унитарные предприятия присутствуют в большинстве видов экономической деятельности города в том числе торговля, общественное питание, здравоохранение и физкультура, культура и спорт, ЖКХ, ТЭХ, благоустройство, бытовое обслуживание, транспорт. Не стоит утверждать, что МУП являются локомотивами и основой городской экономики, но они составляют инфраструктуру среды проживания и деятельности. Эта роль предприятий является ключевой в процессе обеспечения устойчивого развития территории.

В реальности, ситуация, складывающаяся вокруг МУП, не позволяет говорить о них как об успешных реализаторах концепции эффективного устойчивого развития. Большинство муниципальных предприятий в российских городах работают неэффективно, находятся в кризисном финансовом состоянии, теряя большую долю бюджетных средств, многие из них доведены до банкротства. Причины такого положения хорошо известны и их несколько.

Первая группа причин связана с общей неблагоприятной социально-экономической ситуацией в стране и низким жизненным уровнем большинства населения. Следствием этого является наличие значительного количества льготных категорий по оплате жилищно-коммунальных, транспортных и других муниципальных услуг, установленных федеральными законами. При крайне неудовлетворительной компенсации со стороны государства соответствующих расходов местных бюджетов (нефинансируемые мандаты) эти расходы, в конечном счете, ложатся на плечи муниципальных унитарных предприятий, оказывающие соответствующие услуги [1, с. 56]. Другой серьезной причиной этой группы является передача в муниципальную собственность большого количества ведомственного жилищного фонда, объектов социальной сферы и инженерного обеспечения городов в процессе приватизации государственных предприятий.

Следующей причиной является неконтролируемый рост цен и тарифов на услуги общегосударственных естественных монополий: электроэнергия, газ, железнодорожные перевозки. Зачастую такие повышения происходили в середине финансового года, когда все местные бюджеты и сметы расходов муниципальных предприятий были сверстаны и утверждены. Именно этот фактор сыграл главную роль в увеличении кредиторской задолженности муниципальных предприятий перед поставщиками ресурсов.

Вторая группа причин кризисного положения МУП связана с действиями самой муниципальной власти, которая, находясь в крайне сложной экономической ситуации, вынуждена перекладывать на МУП большой объем нефинансируемых услуг.

Третья группа причин связана с самими муниципальными предприятиями. В первую очередь, это отсутствие заинтересованности руководителей МУП в снижении затрат и повышении рентабельности своей деятельности, порожденное самой организационной формой МУП — хозяйственным ведением. Право хозяйственного ведения чрезвычайно сужает права и полномочия собственника в отношении его имущества.

Все перечисленные проблемы свидетельствуют о необходимости реформирования муниципальных унитарных предприятий.

В научных кругах, занимающихся проблемами муниципальных унитарных предприятий, существуют сторонники двух противоположных точек зрения. Сторонники первой точки зрения, принадлежащие к группе «антимуниципалистов», придерживаются мнения о том, что задачей муниципалитета не является производство услуг и формирования условий для устойчивого развития территории, а лишь создание условий для их производства и оказания. Частный производитель намного эффективнее муниципального, и поэтому необходимо избегать создания муниципальных унитарных предприятий, их количество должно быть минимально.

Однако руководители российских городов справедливо опасаются, что частник, получивший в свои руки исполнение важнейших муниципальных услуг, может сам стать монополистом путем поглощения или устранения конкурентов. Он может поставить муниципальную власть в безвыходное положение, начать диктовать ей свои условия, отказываться, например, от организации автобусных маршрутов на менее рентабельных направлениях, содержать магазины, аптеки или предприятия бытового обслуживания на окраинах города и т.д. Такие действия могут повлечь за собой дестабилизацию территориальной системы хозяйствования и навредить устойчивому развитию города. Поэтому принять эту концепцию в чистом виде сегодня невозможно.

Сторонники противоположной точки зрения — «муниципалисты», придерживаются мнения о необходимости максимизации количества муниципальных унитарных предприятий во всех отраслях городского хозяйства, в первую очередь, в заведомо прибыльных. Тем самым муниципальные унитарные предприятия станут серьезными источниками пополнения городского бюджета. Это позволит снабдить город ресурсами необходимыми для проведения мероприятий по обеспечению устойчивого развития. Концептуальные взгляды представителей этой точки зрения исходят из отправных позиций основоположника российской муниципальной науки проф. Л.А. Велихова о теории муниципального социализма. Согласно этой теории, муниципальное хозяйство должно быть важным источником формирования доходов местных бюджетов [2, с. 150]. Муниципальные предприятия должны существовать во всех отраслях городского хозяйства и работать эффективно.

В подходе «муниципалистов» также есть своя логика, однако, и его принять в чистом виде невозможно. Как уже отмечалось ранее, в силу целого ряда причин объективного и субъективного характера, муниципальные унитарные предприятия в настоящее время в подавляющем большинстве являются не источниками пополнения, а крупными «пожирателями» бюджетных средств, и нет достаточных стимулов для организации их эффективной работы.

В качестве альтернативы муниципальному унитарному предприятию или его приватизации были рассмотрены четыре основные фор-

мы: аренда, доверительное управление, концессия и акционирование без последующей приватизации. Данные формы известны во всем мире, но в РФ они еще не получили широкого применения, за исключением аренды [4, с. 89].

Таким образом, в заключении следует отметить, что местный уровень является значительным при реализации концепции устойчивого развития как локальной территории, так и региона в целом. Кроме того был сделан вывод, что муниципальные унитарные предприятия играют значимую роль, как агенты городской администрации в обеспечении условий для устойчивого развития. Также было выяснено, что текущее финансовое состояние МУП не позволяет им эффективно выполнять свои функции. Для повышения качества их деятельности предлагается реформировать унитарные предприятия с целью повышения эффективности использования муниципального имущества. Такого рода реформы позволят изменить сложившуюся систему эксплуатации муниципальных фондов и предоставить возможность для комплексной реализации концепции устойчивого развития на местном уровне.

### Список использованной литературы

1. Анимита П.Е. Муниципальная экономика крупнейшего города: вопросы теории и методологии / П.Е. Анимита; под ред. Н.Ю. Власовой. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2005. — 150 с.
2. Велихов Л.А. Основы городского хозяйства / Л.А. Велихов. — М.: Наука, 1996. — 250 с.
3. Повестка на 21 век. Конференция ООН по охране окружающей Среды и развитию, Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.: извлечения. — М.: Центр координации и информ. соц.-экол. союза, 1997. — 31 с.
4. Трансформация социально-экономического развития города / Е.Г. Анимита, Н.Ю. Власова, Е.Б. Дворядкина, Н.В. Новикова. — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2004. — 130 с.

### Bibliography (transliterated)

1. Animitsa P.E. Munitsipal'naya ekonomika krupneishego goroda: voprosy teorii i metodologii / P.E. Animitsa; pod red. N.Yu. Vlasovoi. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. gos. ekon. un-ta, 2005. — 150 s.
2. Velikhov L.A. Osnovy gorodskogo khozyaistva / L.A. Velikhov. — M.: Nauka, 1996. — 250 s.
3. Povestka na 21 vek. Konferentsiya OON po okhrane okruzhayushchei Sredy i razvitiyu, Rio-de-Zhaneiro, iyun' 1992 g.: izvlecheniya. — M.: Tsentr koordinatsii i inform. sots.-ekol. soyuza, 1997. — 31 s.
4. Transformatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya goroda / E.G. Animitsa, N.Yu. Vlasova, E.B. Dvoryadkina, N.V. Novikova. — Ekaterinburg: Izd-vo Ural. gos. ekon. un-ta, 2004. — 130 s.

### Информация об авторе

*Шульга Николай Сергеевич* — аспирант, Уральский государственный университет, г. Екатеринбург, e-mail: [nick\\_shulga@yahoo.com](mailto:nick_shulga@yahoo.com).

### Author

*Shulga Nikolay Sergeyevich* — post-graduate student, Ural State University, Yekaterinburg, e-mail: [nick\\_shulga@yahoo.com](mailto:nick_shulga@yahoo.com).