

Научная статья

УДК 378.1

EDN YYYMLC

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(3).1059-1073



Е.А. Шагина , **Е.А. Арбатская** , **О.Н. Баева** 

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Автор, ответственный за переписку: О.Н. Баева, baeva-on@mail.ru

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КАК УСЛОВИЕ СОЗДАНИЯ МОТИВИРУЮЩИХ УСЛОВИЙ ОБУЧЕНИЯ

АННОТАЦИЯ. Существующая нормативная база позволяет вузам реализовывать программы с использованием дистанционных образовательных технологий (ДОТ), однако организация администрирования/обучения по таким программам является задачей, которую каждый университет решает самостоятельно, исходя из имеющихся ресурсов и накопленного опыта. Университеты фактически выстраивают новые процессы коммуникации с обучающимися вне физической среды вуза, что усложняет задачу обеспечения качества образования. Поэтому особое значение для оценки эффективности таких программ имеет обратная связь от обучающихся как активных участников процесса, без учета мнения которых невозможно создание мотивирующих условий для обучения. В статье описан опыт реализации программ с использованием ДОТ в БГУ. Представлены результаты исследования, направленного на оценку условий обучения по данным программам. Выявлено, что существуют значительные проблемы в коммуникациях между преподавателями и студентами, которые связаны с отсутствием единообразия в регламентах изучения материалов различных курсов, каналов коммуникаций, используемых различными преподавателями, недостаточной методической проработанности материалов. Предлагаемые форматы консультаций не являются эффективными и требуют иных — методических решений (более подробного видеоконтента) с примерами решения задач/выполнения заданий). Выявлены существенные различия между студентами по уровню самоорганизации и требованиям к степени и видам контроля за ходом освоения программы. Поскольку уровень самоорганизации студентов находится вне зоны контроля преподавателей, то эффективным решением может быть разработка индивидуальных образовательных траекторий, учитывающих запросы обучающихся и уровень их самоорганизации. Представленные результаты могут быть использованы для обсуждения на уровне методических советов и образовательных программ с целью выработки организационных и методических решений, направленных на повышение качества обучения по образовательным программам с использованием ДОТ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Образовательная программа, технологии обучения, дистанционные образовательные технологии, качество образования, качество услуг.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 17 апреля 2024 г.; дата принятия к печати 26 августа 2024 г.; дата онлайн-размещения 31 августа 2024 г.

Original article

E.A. Shagina , E.A. Arbatskaya , O.N. Baeva  
Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

Corresponding author: O.N. Baeva, baeva-on@mail.ru

ASSESSMENT OF THE SOCIAL EFFECTIVENESS OF EDUCATIONAL PROGRAMS USING DISTANCE LEARNING TECHNOLOGIES AS A CONDITION FOR CREATING MOTIVATING LEARNING ENVIRONMENTS

ABSTRACT. The existing regulatory framework allows universities to implement programs using distance learning technologies (DOT), however, the organization of administration/ training in such programs is a task that each university solves independently, based on available resources and accumulated experience. Universities are actually building new communication processes with students outside the physical environment of the university, which complicates the task of ensuring the quality of education. Therefore, feedback from students as active participants in the process is of particular importance for evaluating the effectiveness of such programs, without taking into account their opinions, it is impossible to create motivating conditions for learning. The article describes the experience of implementing programs using DOT in BSU. The results of the study aimed at assessing the learning conditions for these programs are presented. It is revealed that there are significant problems in communication between teachers and students, which are associated with the lack of uniformity in the regulations for studying materials of various courses, communication channels used by various teachers, and insufficient methodological work of materials. The proposed consultation formats are not effective and require other methodological solutions (more detailed (video content) with examples of solving tasks/completing tasks). Significant differences between students in terms of self-organization and requirements for the degree and types of control over the progress of the program are revealed. Since the level of self-organization of students is beyond the control of teachers, an effective solution can be the development of individual educational trajectories that take into account the needs of students and the level of their self-organization. The presented results can be used for discussion among methodological councils and educational programs to develop organizational and methodological solutions aimed at improving the quality of education in on-line programs.

KEYWORDS. Educational program, learning technologies, distance learning technologies, quality of education, quality of services.

ARTICLE INFO. Received April 17, 2024; accepted August 26, 2024; available online August 31, 2024.

Введение

В настоящее время все образовательные организации имеют опыт реализации программ с использованием дистанционных образовательных технологий (по крайней мере, в период пандемии), отработана нормативная база¹. Выполнено значительное количество исследований, направленных на оценку качества обучения, в том числе в сравнении с традиционными формами преподавания, для программ различной направленности и т.п. [1–3]. Исследователи единодушны в том, что обучающиеся более готовы к обучению он-лайн, нежели препо-

¹ Правила применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ : Постановление Правительства Российской Федерации от 11 октября 2023 г. № 1678 // Доступ из СПС Консультант.

даватели [1–6], что содержание работы преподавателя существенным образом изменяется при использовании такого формата обучения [5–7]. Претерпевает изменение и само понятие «качество» при онлайн-обучении [7]. Поскольку студент не присутствует физически в среде вуза, необходимо особое внимание к сопровождению процесса обучения, психологической и информационной поддержке, а также качеству учебно-методических разработок [5–7]. Усиливается роль преподавателя, как субъекта, способствующего усвоению материала за счет методической и информационной поддержки студента, в том числе за счет выстраивания индивидуальных образовательных траекторий в рамках изучения курсов [8]. Значение удовлетворенности студентов при онлайн-обучении повышается, т.к. оказывает слияние на мотивацию к обучению [9, 10]. Использование в университетах студенческих оценок рассматривается как эффективный инструмент обратной связи и формирования культуры диалога в образовательном процессе [11].

В связи с вынужденным переходом на дистанционные образовательные технологии в целях изучения их особенностей и влияния на качество обучения в Байкальском государственном университете уже выполнен ряд исследований.

Еще в 2021 г. В.А. Бубнов и Е.В. Зимина [12], при анализе удовлетворенности обучающихся нашего университета в период пандемии выявили, что этот формат является очень перспективным и привлекательным для обучающихся с точки зрения экономии времени и денег. Тогда же были выделены и основные болевые точки этого формата: низкое качество коммуникаций между обучающимися и преподавателями, низкая техническая оснащенность процесса обучения и низкий уровень технических умений преподавателей, а также неудобный формат и качество предоставляемого учебного материала. Т.Г. Бахматова и А.А. Ольшевская [13] в своем исследовании, направленном на оценку эффективности применения дистанционных технологий методом фокус-групп пришли к заключению, что дистанционное обучение (как и традиционное) имеет свои преимущества и недостатки; а качество обучения не имеет прямой связи с форматом обучения (дистант или очно), но является результатом степени вовлеченности участников и их мотивации к обучению. Е.Б. Китова и М.И. Трошкин, также изучавшие особенности обучения в онлайн формате в Байкальском университете [14] установили, что учебная мотивация студентов зависит от отношений, складывающихся с преподавателем. М.А. Егорова и С.С. Луц анализировали готовность студентов к использованию Moodle — среды, в которой размещаются учебные курсы для программ дистанционного обучения, восприятие ими различных инструментов платформы для выбора наиболее удобных для студентов.

Реализация программ с использованием ДОТ началась в Байкальском государственном университете в 2018 г., когда был объявлен набор на три программы направления Экономика и Менеджмент, первые набранные группы были малочисленными (до 6 чел.), и только ситуация вынужденного перехода на дистант способствовала повышению популярности программ. О том, что в настоящее время дистанционный формат обучения востребован, свидетельствуют данные набора студентов. Набор на очно-заочную форму обучения после объявления программ с использованием дистанционных образовательных технологий (ДОТ) в БГУ увеличился по разным направлениям в 2022 г. и 2023 г. в 4–6 раз. В наборе 2024 г. количество программ, предполагающих использование ДОТ увеличилось более чем в 2 раза; каждая четвертая программа бакалавриата набора 2024 г. в Байкальском университете будет реализовываться в дистанте (табл. 1).

Таблица 1

Динамика количества образовательных программ бакалавриата

Показатель	Год набора						
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024*
Программы бакалавриата, всего, ед.	31	31	31	30	32	31	35
Программы, реализуемые с использованием ДОТ, ед.	3	3	2	0	3	4	9
Доля программ, реализуемых с использованием ДОТ, проц.	9,8	9,8	6,5	0,0	9,4	12,9	25,7

Примечание:

* Объявлен набор.

В 2023/2024 уч. г. только в институте управления и финансов на программах с использованием ДОТ (очно-заочная форма) обучалось 150 студентов. Работа с такими студентами из эпизодической превратилась в значительную составляющую учебной нагрузки, что влияет на самочувствие преподавателя, требует осознания своей деятельности в новой роли. Важным становится также репутация программ, степень их полезности, комфортности и удобства — оценка условий, которые университет создает обучающимся для получения качественного образования.

Результаты исследования

Цель и задачи. Целью исследования является выявление проблем, возникающих в процессе обучения студентов по программам с использованием дистанционных образовательных технологий в Байкальском государственном университете.

Сбор информации осуществлялся методом опроса обучающихся в период с декабря 2023 г. по март 2024 г. Анкета была размещена в информационной среде университета — на платформе Moodle. В опросе приняли участие 68 чел. Использовалась квотная выборка, отражающая характеристики генеральной совокупности по полу, возрасту, направлению обучения и курсу (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение генеральной и выборочной совокупностей, %

Группы	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность
По полу		
Мужчины	28,8	22,1
Женщины	71,2	77,9
По возрасту		
До 20 лет	14,4	9,4
От 20 до 25 лет	50,5	50,0
От 25 до 30 лет	19,8	20,3
Старше 30 лет	15,3	20,3
По направлению обучения		
Менеджмент	36,7	35,3
Управление персоналом	37,3	39,7
ГМУ	26,0	25,0
По курсам обучения		
1 курс	56,7	53,0
2 курс	43,3	47,0
<i>Всего</i>	100,0	45,3

В выборочной совокупности завышена доля женщин и респондентов более старшего возраста, что является типичным искажением. Мы предполагаем, что в

исследовании приняли участие более мотивированные студенты, для которых возникающие в процессе обучения проблемы являются актуальными, заинтересованные в их разрешении (возможно, — более критично настроенные), что способствует получению достоверных результатов (определению наиболее острых проблем).

В целом студенты довольны обучением. Ни один респондент не выбрал варианты «не нравится, слишком сложно», «слишком легко». Более 60 % респондентов (63,2 %) выбрали вариант «все удобно, нравится», Около трети (36,8 %) выбрали вариант «нравится, но сложно». Сложность обучения отметили более половины студентов первого курса и каждый пятый опрошенный второкурсник (рис. 1).

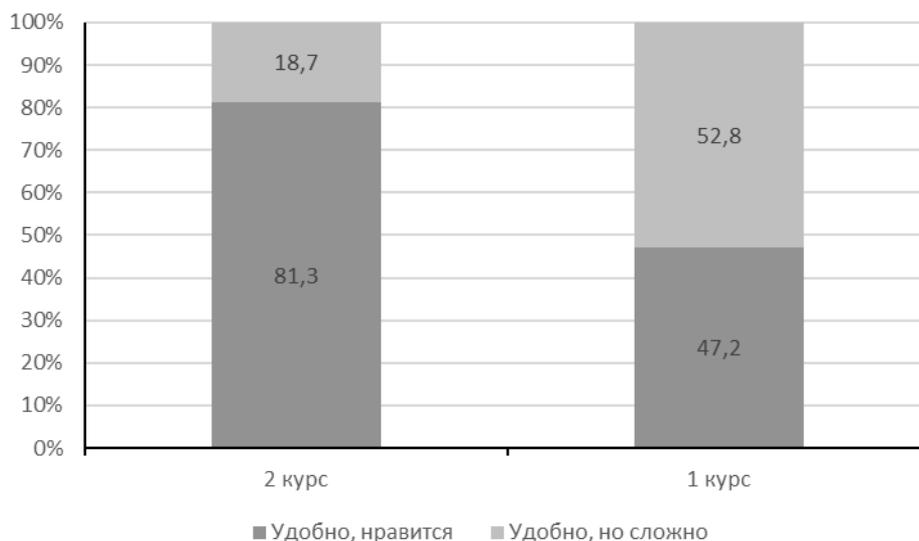


Рис. 1. Оценка удовлетворенности обучением по курсам

Сложности связаны, отчасти, с освоением принципов работы системы Moodle, на которой размещены учебные курсы (рис. 2).

Меньше половины опрошенных (47,1%) отметили, что сразу разобрались. Причем второкурсники выбрали этот вариант ответа почти в два раза чаще (возможно, потому что сложности начала обучения уже забылись). Больше половины опрошенных студентов первого курса (52,8%) отметили, что было сложно, не сразу смогли разобраться. Такой же вариант ответа выбрал каждый третий студент второго курса. Очевидно, что в начале обучения требуется больше времени уделять техническим моментам, осваивать платформу, в этот период обучающимся необходима поддержка. Студенты отметили, что существующая инструкция по работе в Электронном университете желательна (50,0%) или необходима (32,4%).

Сложности обучения вызваны также и тем, что подавляющее большинство студентов этих программ (97,0%) работают, причем 94,0 % имеют постоянное место работы. Ожидаемо, что наиболее важным преимуществом такой программы, по мнению обучающихся, является возможность совмещать обучение и работу (рис. 3).

В поле открытого варианта ответа обучающиеся отмечали: «Огромное спасибо за возможность совместить учебу и работу с выплатой ипотеки», «Отличная возможность совмещать работу, учебу и личные дела :)». При наличии постоянной занятости гибкость учебного процесса, индивидуальный темп обучения, ког-

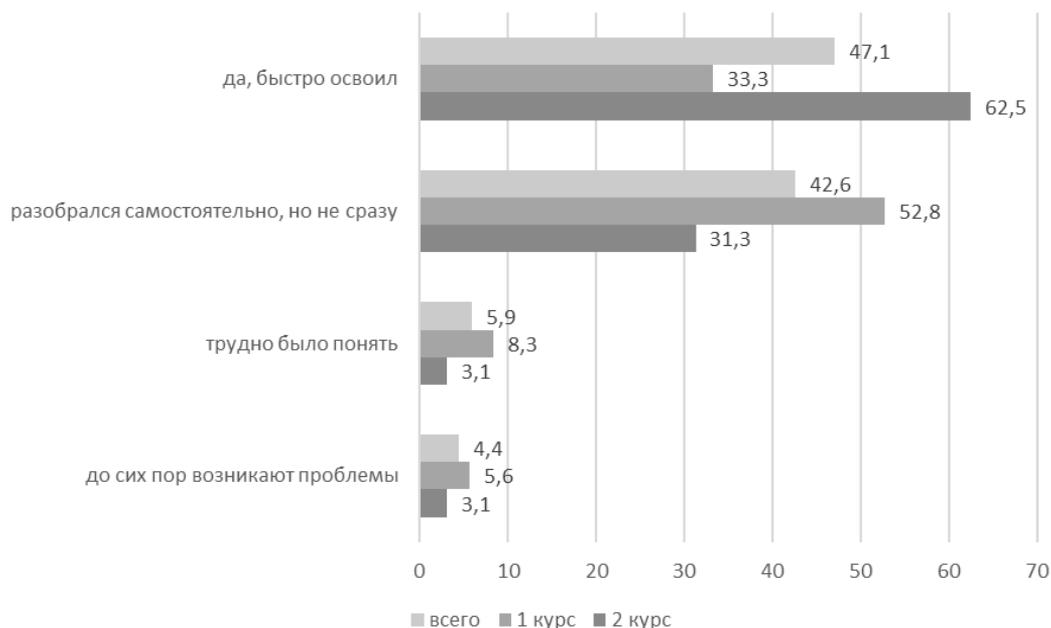


Рис. 2. Оценка обучающимися времени на освоение системы работы в Электронном университете, % опрошенных



Рис. 3. Преимущества образовательных программ с использованием ДОТ, % опрошенных

да можно обучаться в привычной комфортной обстановке в свободное от работы время являются для обучающихся очень ценными. («Отлично, что можно в свободное время сесть, разобраться и отправить задание». «Радует, когда нет рамок выполнения заданий, так как совмещать работу и учебу сложно, но выполнение заданий в своем темпе облегчает задачу». «Очень нравится, что, когда есть время после работы, можно сесть спокойно, все пройти. Решил, прикрепил задание и

все, преподаватель проверит, когда сможет и оценит работу, если что-то не так, указывают на ошибки и, к большому счастью, дают пояснение». «Главное, что мы можем распределить свое время на задание (это относится к тем, кто работает в основном), можно заниматься в любое свободное время»).

Наличие трудностей в обучении отметило меньшее количество респондентов (рис. 4).



Рис. 4. Трудности, возникающие в процессе обучения, % опрошенных

Почти половина опрошенных отметила, что очень сложно выполнять задания без пояснений преподавателя («В курсах, где требуется решение задач, нужен полный, подробный разбор этих задач с преподавателем хотя бы в виде видео лекции». «Из большого объема материала желательно выделять что-то конкретное, нужную информацию не сразу можно найти». «Хотелось бы, чтобы задания и тесты для выполнения содержали информацию, которая точно есть в лекциях»). Ознакомление с четкими краткими инструкциями по выполнению задания (с разбором конкретных ошибок в текстовом или видео формате) для студентов представляется более ценной альтернативой, чем глубокое системное изучение лекционного материала.

Около трети обучающихся отметили наличие технических проблем в работе информационной системы вуза («не всегда доступна», «вылетает при выполнении задания» и т.п.), пожаловались на слишком большой объем изучаемых материалов (33,8 %), а также несвоевременное выставление преподавателями оценок (30,9 %).

При этом большая часть обучающихся (90,6 % второкурсников и 86,1 % первокурсников) ответили, что объем материалов не является чрезмерным, т.к. времени для его изучения предоставлено достаточно — в течение семестра, когда курс открыт, можно успеть его освоить. В комментариях обучающиеся сетовали на несоизмеримо большой объем заданий по нескольким дисциплинам. Отметим, что трудоемкость освоения этих дисциплин и при офф-лайн обучении традиционно выше (иностраный язык и математика).

Сложности в коммуникациях с преподавателями отмечались респондентами чаще всего. Проблема не является критической (степень серьезности ее для себя студенты оценивали по 10-балльной шкале, средние оценки наиболее актуальных

проблем не превышают пяти баллов), однако позитивные изменения именно в этих областях смогут значительно улучшить ситуацию и повысить удовлетворенность обучающихся) (рис. 5).

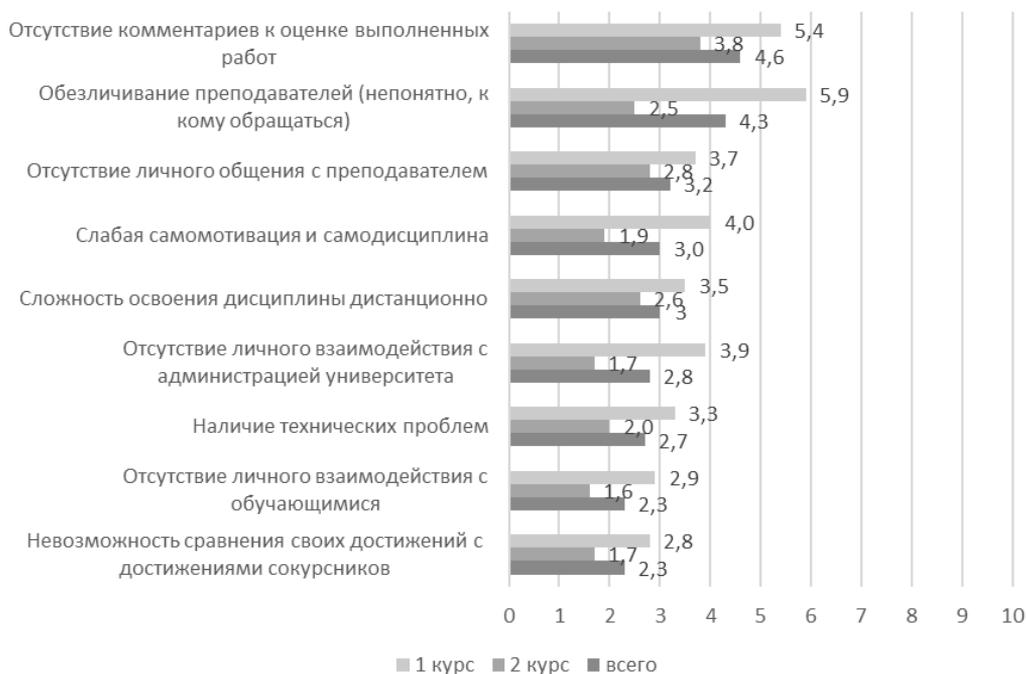


Рис. 5. Оценка основных проблем, возникающих при обучении по 10-балльной шкале, баллы

Наиболее острой для первокурсников оказалась проблема «обезличивания преподавателей» (непонятно, к кому обращаться с вопросами). Большая часть дисциплин первого курса в учебных планах всех направлений подготовки формирует универсальные компетенции, читаются дисциплины многими преподавателями, поэтому на платформе Moodle студенты видят большой список. При этом преподаватель, задействованный в конкретной образовательной программе, указан в расписании, доступном студентам (но не в Moodle). Безусловно, у наших студентов есть доступ ко всей необходимой информации, мы соблюдаем все требования. Информация есть, но нет быстроты и удобства ее получения, по мнению (опыту) студентов. Их комментарии направлены именно на улучшение. («Нужно доработать личный портал студента в части общей информации по профилю, чтобы не приходилось искать данные в других местах»). «Не во всех курсах есть информация о закреплённом преподавателе». «Было бы удобно иметь разделение курсов по годам обучения/семестрам, чтобы было легче находить нужные и при этом иметь старые для повторения». «В списке курсов есть одинаковые курсы или ненужные. Сделайте так, чтобы у каждого студента был свой список индивидуальный, без лишних курсов». «...а так в целом все хорошо, стало гораздо лучше, чем было ранее. Спасибо!». При этом большая часть студентов пользуется личным кабинетом (93,8 % обучающихся второго и 96,8 % обучающихся первого курса) и считают, что знают, где какая информация отражается.

Самой серьезной проблемой является отсутствие комментариев к оценке. Студенту непонятно, «что он сделал не так». Ответы студентов на вопросы о качестве обратной связи наполнены эмоциями, что свидетельствует, безусловно, о важности проблемы для них. («Преподаватели некоторые не очень доходчиво формулируют ответы на вопросы по поводу выполнения заданий»; «Не хватает самой обратной связи»; «Преподаватели не отвечают на вопросы, сколько баллов набрано и сколько нужно для получения оценки»; «Не хватает скорости ответа на вопросы»; «Нужны ответы на вопросы». «Преподаватели не своевременно и не корректно выставляют баллы». «Не все преподаватели отвечают сразу». «Чтобы отвечали в этот же день». «Не хватает своевременного ответа». «Непонятно, где смотреть оценки за курс. Они не всегда есть в мул». «Практические задания не всегда понятны из-за формулировки, а связь с преподавателем очень долгая». «Не хватает доступности преподавателя, описания ошибок и возможности исправления». «Не хватает развернутой оценки по задачам». «Не хватает комментариев преподавателей к выполненным работам». «Не к всем заданиям указаны баллы». «Несвоевременно проверяются выполненные работы». «Некоторые преподаватели не отвечают на сообщения в приложении, не хватает участия куратора в решении проблем учебного процесса»).

Отсутствие личного общения с преподавателем затрудняет процесс обучения. («Хотелось бы, чтобы преподаватели отвечали и взаимодействовали со студентами». «Не хватает общности платформы для связи, т.к. неудобно искать и выяснять, куда нужно написать для быстрого получения ответа». «С некоторыми преподавателями сложно поддерживать связь». «Непонятно, где можно связаться с преподавателями (личная почта/ Moodle/ другое)». «Немаловажна связь с преподавателями, задавать вопросы через старосту так себе идея». «Благодарен преподавателям за оперативность и обратную связь. При дистанционной форме и при большой разнице по времени хотелось бы иметь личные контакты, хотя бы связь через куратора, так как по электронной почте не всегда можно получить оперативно ответ». «Было бы замечательно, если бы преподаватели своевременно могли отвечать на вопросы студентов, если бы не оставляли их без внимания, отвечали корректно на поставленный вопрос. А так, очень удобно, потому что не нужно отпрашиваться на сессии с работы»).

Попытки «собрать» студентов в одно время, чтобы объяснить самые распространенные ошибки, не являются, на наш взгляд, эффективным инструментом. Используемый в настоящее время формат консультаций, по мнению студентов, является наименее предпочтительным. Самым эффективным каналом обратной связи респонденты считают ответы преподавателя на личные сообщения студента (рис. 6).

Также не будет успешным (приемлемым для всех обучающихся) и такое организационное решение, как сессия, которая бы позволила (как при работе со студентами заочной формы обучения) «выдать» студентам хотя бы самый обязательный минимум, обратить их внимание на самые сложные темы курса. Согласно данным опроса, не готовы приезжать на сессию 68,8% обучающихся второго курса и почти половина (45,5%) — первого. Готовы рассмотреть такую возможность 25,0% обучающихся второго курса и каждый третий (33,3%) — первого.

При этом более половины (около 60%) опрошенных проживают в г. Иркутске и пригородах, около трети — в других городах Иркутской области (преимущественно на западе и севере области). И только для десятой части обучающихся приезд на сессию был бы связан со значительными финансовыми издержками (среди городов, в которых проживают обучающиеся названы Москва, Бологое, Люберцы, Барнаул, Улан-Удэ и т.п.)

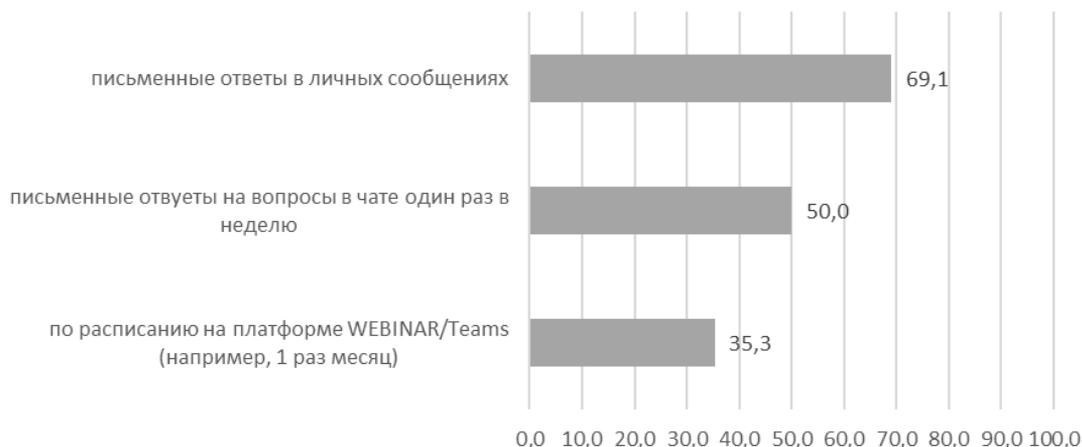


Рис. 6. Предпочтительные каналы обратной связи, по мнению студентов, % опрошенных

При этом большинство студентов голосует за отсутствие четкого графика выполнения работ. На вопрос «Нужен ли четкий график выполнения заданий и сроков проверки?» ответы распределились следующим образом: половине опрошенных он не нужен, мнения другой половины разошлись: четверть студентов считают, что «график желателен» (26,5 %), либо «обязателен» (23,5 %). Причем среди первокурсников доля тех, кому график нужен, чуть выше. Вероятно, второкурсники уже оценили достоинства свободного графика выполнения работ, ограниченного только семестром. Первый курс более нуждается в рамках, которые бы дисциплинировали и заставляли придерживаться графика (рис. 7).

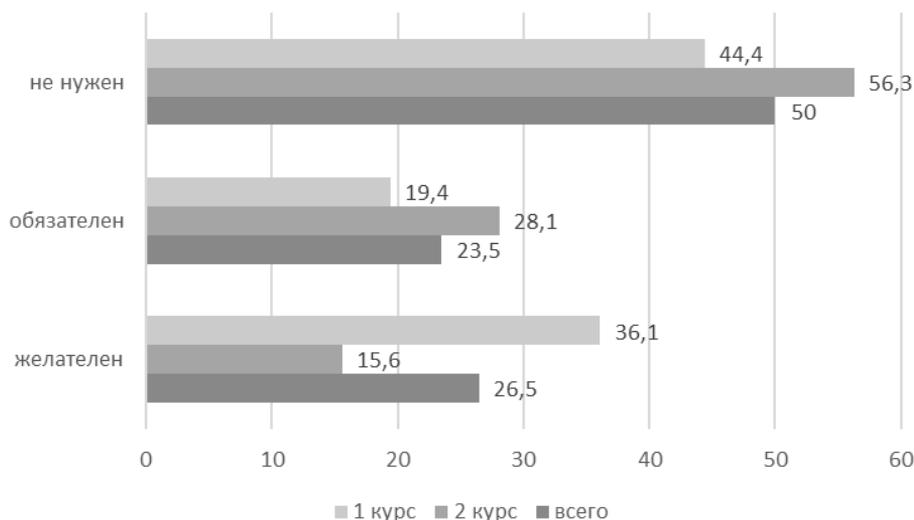


Рис. 7. Оценка обучающимися необходимости четкого графика выполнения и проверки работ, % опрошенных

По крайней мере для каждого пятого опрошенного наличие четкого графика работ представляется очень важным. «По каждому курсу, как пояснение к нему, нужен четкий план освоения с примерными датами, но реальными. В некоторых курсах прописаны сроки и все понятно, в какой период нужно уложиться. Сроки эти могут быть условные, и это хорошо». «Сложно отследить иногда сроки сдачи, так как они прописаны только в папке с заданием, если не отслеживать каждое задание — можно пропустить срок сдачи». «Нет системы уведомления, оповещения в личку или в форумах по тому или иному предмету». «Не все преподаватели выходят на связь в начале семестра, как будет проходить обучение по предмету!» «Заранее выкладывать расписание по подключению к видео формату». «Необходимы преподаватели, которые понимают дистанционное обучение и хорошо разбираются в новых технологиях».

Идею разделить задания на обязательные (контрольные) и для самоконтроля поддержала почти половина опрошенных обучающихся (47 %), около трети 35,3 % отметили, что сделать это желательно (рис. 8).

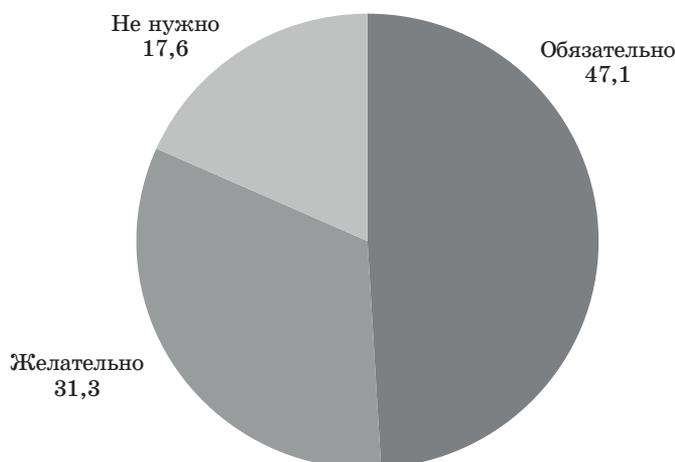


Рис. 8. Мнение обучающихся о необходимости разделения задания на обязательные (необходимые для текущего контроля) и для самоподготовки, % опрошенных

Очевидно, что установки студентов по отношению к обучению очень разнятся. «Все очень удобно. Никаких проблем нет. Это идеальный метод обучения для человека, который работает. Если человек работает, то он должен сам нести ответственность за свою успеваемость и дисциплину. Главное, чтобы всегда была возможность написать преподавателю в случае возникновения каких-либо вопросов. А также, понимание со стороны преподавателей, что материал изучается самостоятельно, а это гораздо сложнее. Спасибо!» Часть студентов (около 20 %) осознает наличие проблем с мотивацией и самоорганизацией, нуждается в более жестком контроле, для других любое ограничение воспринимается негативно. Использование разными преподавателями разных каналов / способов связи для не очень вовлеченных в процесс группового взаимодействия студентов создает значительные трудности и заканчивается проблемами с успеваемостью.

Причин такой ситуации, по нашему мнению, несколько. Во-первых, в дистанционном формате большая часть времени преподавателя фактически расходуется на проверку работ, обратную связь, этот вид работ в учебной нагрузке препода-

вателя не выделен, но он отнимает много времени, и не каждый преподаватель готов/умеет/ имеет возможность коротко сформулировать, что нужно сделать студенту, чтобы улучшить результат. Если добавить еще отсутствие максимально подробных/простых/понятных методических указаний и отсутствие автоматизированной проверки хотя бы части самых простых заданий, то в предверии сессии преподаватель просто физически не в состоянии все проверить и всем ответить. Во-вторых, учитывая, что студенты выполняют работы зачастую вне графика, но при этом ожидают очень оперативной обратной связи, мы можем предположить наличие необоснованных ожиданий, а масштаб проблемы может быть очень сильно преувеличен. В-третьих, мы предполагаем, что не каждый студент знает, где, как и какую информацию посмотреть. Вероятно, нужно комплексное решение, предусматривающее обязательно наличие методическим пояснений к выполнению задания, повторяющих в том числе сказанное в лекции, автоматизацию обратной связи (для наиболее распространенных ошибок) с целью минимизации затрат времени преподавателя на механическое повторение ответов на распространенные вопросы, вызванные невнимательностью, незнанием базовых основ дисциплины и т.д. и высвобождения времени для обратной связи по более сложным заданиям. Решение этой задачи возможно при организации методической работы и обучении преподавателей.

Заключение. У авторов нет готовых решений. Но опрос студентов позволил осознать, что прежние инструменты не работают, мы не можем повлиять на уровень самоорганизации студентов, но должны его учитывать и научиться работать в этом новом формате. Технические возможности не исключают, а видоизменяют роль преподавателя как тьютора, направляющего и поддерживающего. При этом условия должны быть созданы как для обучающихся, так и для преподавателей. Необходим комплекс организационных решений, обсуждение и обмен опытом, работа с привлечением студентов. Важно понимать ожидания обучающихся (мотивацию их выбора), а также иметь устойчивую обратную связь в течение всего периода обучения, что позволит внести коррективы в учебный процесс, обеспечивая необходимые условия для освоения программы обучающимися с аналогичным традиционному формату обучения уровнем сформированности компетенций.

Список использованной литературы

1. Digital Transformation in Higher Education Institutions: A Systematic Literature Review / L.M. Castro, J.A. Tamayo, M.D. Arango [et al.]. — DOI 10.3390/s20113291 // *Sensors*. — 2020. — Vol. 20. — P. 3291.
2. Боровских А.В. Об условиях введения дистанционного обучения в российских вузах / А.В. Боровских. — DOI 10.31992/0869-3617-2023-32-12-29-47. — EDN RSEDQX // *Высшее образование в России*. — 2023. — Т. 32, № 12. — С. 29–47.
3. Татаринов К.А. Эволюция электронного обучения: прошлое, настоящее, будущее / К.А. Татаринов. — DOI 10.26140/bgz3-2021-1004-0038. — EDN IBFFAV // *Балтийский гуманитарный журнал*. — 2021. — Т. 10, № 4 (37). — С. 165–168.
4. Asali-van der Wal R. Assessment of student satisfaction with distance and blended learning / R. Asali-van der Wal. — DOI 10.15507/1991-9468.111.027.202302.262-272 // *Integration of Education*. — 2023. — Vol. 27, no. 2 (111). — P. 262–272.
5. Слободняк И.А. Использование дистанционных образовательных технологий: проблемы и перспективы (взгляд спустя четыре года) / И.А.Слободняк. — EDN BAEEBY // *Развитие российского общества: вызовы современности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 15–16 окт. 2020 г.* — Иркутск, 2021. — С. 478–482.
6. Другова Е.А. Центры поддержки преподавания и обучения в ведущих мировых университетах: обзор лучших практик / Е.А. Другова, И.И. Журавлева. — DOI 10.15826/упра.2023.03.021. — EDN LXLJYX // *Университетское управление: практика и анализ*. — 2023. — Т. 27, № 3. — С. 25–40.

7. Корчак А.Э. Понятие «качество» в высшем образовании: от офлайн- к онлайн-формату / А.Э. Корчак, Т.Е. Хавенсон. — DOI 10.31992/0869-3617-2024-33-1-9-27. — EDN HVMRBG // Высшее образование в России. — 2024. — Т. 33, № 1. — С. 9–27.

8. Шамсутдинова А.И. Реализация индивидуальных образовательных траекторий в LMS MOODLE // А.И. Шамсутдинова, Г.Ф. Хасанова. — DOI 10.55421/2499992X_2023_3_108. — EDN FXSFZT // Управление устойчивым развитием. — 2023. — № 3 (46). — С. 108–114.

9. Цифровой след: оценка удовлетворенности студентов качеством образования / М.М. Криштал, А.В. Богданова, М.Г. Мягков, Ю.К. Александрова. — DOI 10.31992/0869-3617-2024-33-2-89-108. — EDN MAGTNF // Высшее образование в России. — 2024. — Т. 33, № 2. — С. 89–108.

10. Онлайн-образование после пандемии: исследование проблем и возможностей студентов инструментами больших данных / А.В. Богданова, Ю.К. Александрова, В.Л. Гойко, В.В. Орлова. — DOI 10.31992/0869-3617-2023-32-10-133-150. — EDN QMJULW // Высшее образование в России. — 2023. — Т. 32, № 10. — С. 133–150.

11. Абрамова М.О. Оценка студентами преподавания в университетах: больше вреда или пользы? / М.О. Абрамова, А.В. Филькина. — DOI 10.31992/0869-3617-2023-32-8-9-130-146. — EDN IOAYFZ // Высшее образование в России. — 2023. — Т. 32. — № 8–9. — С. 130–146.

12. Бубнов В.А. Стратегия развития университета: социологический аспект / В.А. Бубнов, Е.В. Зимина. — DOI 10.17150/2500-2759.2021.31(4).515-523. — EDN MZWGEE // Известия Байкальского государственного университета. — 2021. — Т. 31, № 4. — С. 515–523.

13. Бахматова Т.Г. Востребованность и результативность инновационных образовательных технологий: результаты качественного исследования / Т.Г. Бахматова, А.А. Ольшевская. — DOI 10.17150/2500-2759.2022.32(2).415-422. — EDN VKUESI // Известия Байкальского государственного университета. — 2022. — Т. 32, № 2. — С. 415–422.

14. Китова Е.Б. Учебная мотивация и влияние перехода на дистант глазами студентов вузов / Е.Б. Китова, М.И. Трошкин. — DOI 10.17150/2500-2759.2020.30(3).341-350. — EDN WJJVHU // Известия Байкальского государственного университета. — 2020. — Т. 30, № 3. — С. 341–350.

15. Егорова М.А. LMS MOODLE глазами студентов: преимущества и недостатки электронной образовательной среды / М.А. Егорова, С.С. Луц // Baikal Research Journal. — 2024. — № 1. — С. 20.

References

1. Castro L.M., Tamayo J.A., Arango M.D. [et al.]. Digital Transformation in Higher Education Institutions: A Systematic Literature Review. *Sensors*, 2020, vol. 20, pp. 3291. DOI: 10.3390/s20113291.

2. Borovskikh A.V. On the Conditions for the Introducing Distance Learning in Russian Universities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 12, pp. 29–47. (In Russian). EDN: RSEDQX. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-12-29-47.

3. Tatarinov K.A. E-learning Evolution: Past, Present, Future. *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal = Baltic Humanitarian Journal*, 2021, vol. 10, no. 4, pp. 165–168. (In Russian). EDN: IBFFAV. DOI: 10.26140/bgz3-2021-1004-0038.

4. Asali-van der Wal R. Assessment of Student Satisfaction with Distance and Blended Learning. *Integration of Education*, 2023, vol. 27, no. 2, pp. 262–272. DOI: 10.15507/1991-9468.111.027.202302.262-272.

5. Slobodnyak I.A. Using Distance Learning Technologies: Problems and Prospects (A View after 4 Years). *Development of Russian Society: Challenges of Our Time. Materials of International Scientific Conference, Irkutsk, 15–16 October 2020*. Irkutsk, 2021, pp. 478–482. (In Russian). EDN: BAEEBY.

6. Drugova E.A., Zhuravleva I.I. Centers for Teaching and Learning of the World's Leading Universities: Best Practices Review. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = Journal University Management: Practice and Analysis*, 2023, vol. 27, no. 3, pp. 25–40. (In Russian). EDN: LXLJYX. DOI: 10.15826/umpa.2023.03.021.

7. Korchak A.Eh., Khavenson T.E. Concept of “quality” in Higher Education: From Offline to Online Mode. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 1, pp. 9–27. (In Russian). EDN: HVMRBG. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-1-9-27.

8. Shamsutdinova A.I., Khasanova G.F. Implementation of Individual Learning Tracks in LMS MOODLE. *Upravlenie ustoychivym razvitiem = Sustainability Management*, 2023, no. 3, pp. 108–114. (In Russian). EDN: FXSFZT. DOI: 10.55421/2499992X_2023_3_108.

9. Krishtal M.M., Bogdanova A.V., Myagkov M.G., Aleksandrova Yu.K. Digital Footprint: Assessing Student Satisfaction with Education Quality. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 2, pp. 89–108. (In Russian). EDN: MAGTNF. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-89-108.

10. Bogdanova A.V., Aleksandrova YU.K., Goiko V.L., Orlova V.V. Online Education after the Pandemic: Student Problems and Opportunities Research Using Big Data Tools. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 10, pp. 133–150. (In Russian). EDN: QMJULW. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-133-150.

11. Abramova M.O., Fil'kina A.V. Student Evaluation of Teaching: More Harm than Good? *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 8–9, pp. 130–146. (In Russian). EDN: IOAYFZ. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-8-9-130-146.

12. Bubnov V.A., Zimina E.V. University Development Strategy: Sociological Aspect. *Izvestiya Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2021, vol. 31, no. 4, pp. 515–523. (In Russian). EDN: MZWGEE. DOI: 10.17150/2500-2759.2021.31(4).515-523.

13. Bakhmatova T.G., Ol'shevskaya A.A. Demand for and Efficiency of Innovative Educational Technologies: Results of Qualitative Study. *Izvestiya Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2022, vol. 32, no. 2, pp. 415–422. (In Russian). EDN: BKUESI. DOI: 10.17150/2500-2759.2022.32(2).415-422.

14. Kitova E.B., Troshkin M.I. Academic Motivation and the Impact of Distance Learning during Lockdown: University Students' Perspective. *Izvestiya Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2020, vol. 30, no. 3, pp. 341–350. (In Russian). EDN: WJVVHU. DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(3).341-350.

15. Egorova M.A., Luts S.S. LMS MOODLE Through the Eyes of Students: Advantages and Disadvantages of the Electronic Educational Environment. *Baikal Research Journal*, 2024, no. 1, pp. 20. (In Russian).

Авторы

Шагина Екатерина Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и сервиса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, shaginaea@bgu.ru,  <https://orcid.org/0009-0001-5664-1494>, SPIN-код: 9312-5633, AuthorID РИНЦ: 476387.

Арбатская Елена Анатольевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и сервиса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, arbatskayaea@bgu.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-0566-5154>, SPIN-код: 7141-4622, AuthorID РИНЦ: 624235.

Баева Ольга Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и сервиса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, baeva-on@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-7568-8984>, SPIN-код: 1335-7376, AuthorID РИНЦ: 266593.

Authors

Ekaterina A. Shagina — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Management and Service, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, shaginaea@bgu.ru,  <https://orcid.org/0009-0001-5664-1494>, SPIN-Code: 9312-5633, AuthorID RSCI: 476387.

Elena A. Arbatskaya — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Management and Service, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, arbatskayaea@bgu.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-0566-5154>, SPIN-Code: 7141-4622, AuthorID RSCI: 624235.

Olga N. Baeva — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Management and Service, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, baeva-on@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-7568-8984>, SPIN-Code: 1335-7376, AuthorID RSCI: 266593.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Для цитирования

Шагина Е.А. Оценка социальной эффективности образовательных программ с использованием дистанционных образовательных технологий как условие создания мотивирующих условий обучения / Е.А. Шагина, Е.А. Арбатская, О.Н. Баева. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(3).1059-1073. — EDN YYYMLC // *Baikal Research Journal*. — 2024. — Т. 15, № 3. — С. 1059–1073.

For Citation

Shagina E.A., Arbatskaya E.A., Baeva O.N. Assessment of the Social Effectiveness of Educational Programs Using Distance Learning Technologies as a Condition for Creating Motivating Learning Environments. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 3, pp. 1059–1073. (In Russian). EDN: YYYMLC. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(3).1059-1073.