

Научная статья

УДК 338.001.36

EDN XYVLBC

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(3).1025-1033



Ю.А. Салтыкова

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, sokolk@mail.ru

ОЦЕНКА ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СЕКТОРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ПРИМЕРЕ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

АННОТАЦИЯ. В статье представлен анализ развития сектора малого и среднего бизнеса в разрезе вовлеченности населения регионов. Целью данной статьи выступает оценка занятости населения регионов Сибири. В основу исследования положена методология расчета оценки уровня предпринимательства и численности занятых в них. В статье предложен авторский показатель — коэффициент вовлеченности населения, показывающий уровень занятости населения в секторе малого и среднего предпринимательства, соотношение рабочей силы региона и численности занятых в сфере малого бизнеса. В ходе проведенного исследования на основе предложенного коэффициента представлены результаты оценки вовлеченности населения регионов Сибирского федерального округа.

В статье делается вывод об юридических коллизиях в области подсчета субъектов МСП, разногласий и противоречий нормативно-правовых актов одного уровня, что негативно сказывается на оценке вовлеченности населения в малый бизнес и оценке его вклада в ВВП страны. Предложенный автором показатель может быть применен органами государственной власти, федеральной налоговой службой для корректировки показателей для оценки стратегического развития регионов и занятости населения в секторе малого и среднего предпринимательства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Малый бизнес, занятость населения, коэффициент вовлеченности, предпринимательская активность, реестр МСП, самозанятый.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 3 июля 2024 г.; дата принятия к печати 26 августа 2024 г.; дата онлайн-размещения 31 августа 2024 г.

Original article

Yu.A. Saltykova

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation, sokolk@mail.ru

ASSESSMENT OF EMPLOYMENT IN THE SECTOR OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES ON THE EXAMPLE OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

ABSTRACT. The article presents an analysis of the development of the small and medium-sized business sector in the context of the involvement of the population of the regions. The purpose of this article is to assess the employment of the population of the Siberian regions. The research is based on a methodology for calculating the assessment of the level of entrepreneurship and the number of people employed in them. The article proposes the author's indicator — the population engagement coefficient, which shows the level of employment in the sector of small and medium-sized enterprises, the ratio of the labor force of the region and the number of people employed in the field of small business. In the course of the study, based on the proposed coefficient, the results of assessing the involvement of the population of the regions of the Siberian Federal District are presented.

The article concludes about legal conflicts in the field of counting SMEs, disagreements and contradictions of normative legal acts of the same level, which negatively

© Салтыкова Ю.А., 2024

affects the assessment of the involvement of the population in small business and the assessment of its contribution to the country's GDP. The indicator proposed by the author can be applied by public authorities, the federal tax Service to adjust indicators to assess the strategic development of regions and employment in the small and medium-sized business sector.

KEYWORDS. Small business, employment of the population, coefficient of involvement, entrepreneurial activity, register of SMEs, self-employed.

ARTICLE INFO. Received July 03, 2024; accepted August 26, 2024; available online August 31, 2024.

Введение

В настоящее время сектор малого и среднего предпринимательства (МСП) в России становится одной из наиболее динамично растущих сфер в реальном секторе экономики, играет заметную роль в формировании местных, региональных и федерального бюджетов. Рост количества субъектов МСП подтверждается статистикой реестра, осуществляющего учет и контроль федеральной налоговой службой (ФНС). В первом квартале 2024 г. в экономике РФ зафиксирован исторический минимум безработицы (2,7 %), в большей степени благодаря развитию малого бизнеса. Положительная тенденция объясняется улучшением предпринимательской среды. В исследованиях таких авторов как И.А. Шичкин [1], Е.И. Конева, Е.А. Жаркова [2], К.Е. Агеев, В.В. Сыроижко [3] рассматриваются вопросы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, приведшие к улучшению предпринимательского климата. К числу объяснений сложившейся тенденции можно добавить уход зарубежных компаний и цифровизацию экономики, поскольку на современном этапе цифровой след позволяет обнаружить проявления предпринимательства и облегчить поиск незаконных действий. Однако ряд авторов характеризуют поддержку МСП со стороны государства слабой. Так, в своем исследовании Д.А. Величко в сравнении с экономически развитыми странами акцентирует внимание на том, что государственная помощь в развитии МСП слаборазвита [4]. Возражая против позиции автора, разделяя мнение Ю.А. Крупнова [5], добавим, что рамках международных сопоставлений вклад малого бизнеса в экономику России действительно остается на низком уровне. Однако нельзя оценивать участие МСП в ВВП, не проанализировав, какие именно предприятия в разных странах имеют этот статус и какие отрасли преобладают в структуре их деятельности, при том, что развитие МСП в европейских странах имеет многовековую историю в отличие от российского — не более трех десятилетий.

Результаты

Ежемесячная сводка данных о количестве физических и юридических лиц разрезе классификации по размеру позволяет тщательнее анализировать тенденцию и характер динамики числа субъектов МСП. Напомним, что исходя из буквального толкования положений ФЗ № 209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся «зарегистрированные в соответствии с законодательством РФ и соответствующие условиям хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели (ИП)¹. К соответствующим условиям, по которым квалифицируются субъекты в реестр МСП: установленные годовые размеры

¹ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федер. закон от 24 июля 2007 № 209-ФЗ (ред. от 12 дек. 2023) // СПС «Консультант Плюс».

дохода, среднесписочной численности (ССЧ) и доли участия в уставном капитале третьих лиц. По состоянию на 30 апреля 2024 г. число субъектов МСП составило 6503,6 тыс. и занято в них 15041,6 тыс. чел. Важно отметить, что информационная база реестра субъектов МСП формируется автоматически из сведений, предоставляемых самими субъектами. Расчет среднесписочной численности осуществляется самостоятельно согласно положениям Приказа Росстата № 872². Категории работников, не учитываемых в списочной численности, в частности, это:

- внешние совместители;
- работающие по договорам ГПХ;
- собственники, не получающие в организации зарплату и др.

Ко всему прочему, известно, что работодатели переводят штатных сотрудников в самозанятость, подменяя трудовые отношения, что исключает их из числа списочных.

Также ФНС указывает, что в сумму среднесписочной численности работников не включены индивидуальные предприниматели, не привлекавшие работников. Сам ИП в расчет также не включается, так как он работает сам на себя и не получает фиксированную зарплату. Таким образом, количество занятых в малом бизнесе статистически меньше.

ИП, применяющий специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» не включен в реестр МСП, а учитывается как самозанятый. Для этого ему нужно соблюдать два условия: не превышать совокупный годовой доход в 2,4 млн р. и не иметь работников. Согласно статистике национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (далее МСП и ПИПИ) по состоянию на 30 апреля 2024 г. самозанятых в статусе физического лица и ИП насчитывается в стране 10 260 288 чел.³. Здесь же приводится статистика расчета показателя «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей», сформированные в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 1 ноября 2022 г. № 594 «Об утверждении Методики расчета показателя «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей». Для пояснения напомним, что средняя численность отличается от ССЧ, она является более широким понятием, включающим в себя:

- среднесписочную численность работников по трудовым договорам;
- среднюю численность тех, кто работает по внешнему совместительству;
- среднюю численность людей, работавших по договорам гражданско-правового характера.

Несмотря на то, что в упомянутой методике об этом сказано, в реестре МСП отображаются данные о ССЧ, в статистике национального проекта «МСП и ПИПИ» приводятся данные о средней численности юридических лиц и ИП. Сведения этих реестров по указанной категории совпадают, что говорит, о том, что в статистику приводят данные о среднесписочной численности, что занижает реальные показатели занятых в МСП на условиях трудового, гражданско-правового характера или самозанятого.

² Об утверждении Указаний по заполнению форм федерального статистического наблюдения № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», № П-2 «Сведения об инвестициях в нефинансовые активы», № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников», № П-5(м) «Основные сведения о деятельности организации»: Приказ Росстата от 30 нояб. 2022 г. № 872.

³ Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы: Статистика для национального проекта // URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics2.html?t=1715066864313>.

В соответствии с Указом Президента от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» Министерством экономического развития разработан паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», который содержит четыре федеральных проекта: акселерация субъектов МСП, цифровая платформа МСП, преакселерация, поддержка самозанятых⁴. В число мероприятий проекта «Поддержка самозанятых» входят идентичные меры поддержки, как и для субъектов МСП. А паспорт проекта «Цифровая платформа МСП» также объединяет субъекты МСП и самозанятых в одну категорию. Вместе с тем, согласно 223-ФЗ «положения касающиеся участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг, применяются в течение срока проведения эксперимента, установленного Федеральным законом от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», в отношении физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим»⁵, что уравнивают права субъектов МСП и самозанятых в госзакупках, фактически определяя им один статус. По сведениям ФНС наблюдаем, что есть два разных реестра: субъекты МСП и самозанятые. Важно отметить, что совокупности эти реестры давали бы цифру в 16 млн субъектов и 21,5 млн чел. занятых. На этом основании можно сделать вывод об юридических коллизиях в области подсчета субъектов МСП, разногласий и противоречий нормативно-правовых актов одного уровня, что негативно сказывается на оценке вовлеченности населения в малый бизнес и его вклада в ВВП страны.

В стратегических целях развития Российской Федерации до 2030 г. одним из целевых показателей определяется увеличение доли численности занятых в малом предпринимательстве в общей численности занятого населения [6]. Для оценки вовлеченности малого бизнеса в экономику региона необходим соответствующий методический инструментарий.

Анализ работ различных исследователей показал, что применяются различные критерии, отражающие вклад малого и среднего бизнеса в развитие территории. Так, в методиках оценки вклада МСП в экономику региона таких исследователей Е.В. Романенко [7], В.А. Гражданкина [8] в числе критериев используются показатели численности занятых в предпринимательстве. А.С. Попов [9] в числе прочих показателей использует индикатор среднесписочной численности. Поскольку оба показателя не являются синонимами и не равны в объемах по числу занятых, что является существенным обстоятельством в методологии оценки вклада МСП в экономику региона, считаем необходимым принять во внимание указанное для оценки вовлеченности населения в секторе МСП.

Для оценки предпринимательской активности МСП в Сибирском Федеральном округе обратимся к реестру ФНС, где имеются только 2 показателя — численность субъектов и среднесписочная численность занятых в них. Удельный вес каждого показателя рассчитан и приведен в табл. 1

В масштабе страны по числу субъектов МСП СФО находится на 5 месте из 8 округов с удельным весом почти 10 %. Больше всего находится в Новосибирской области — 152 тыс., на долю которой приходится 23,5 % с наибольшим

⁴ Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы: Национальный проект. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/.

⁵ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : Федер. закон : от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ (ред. от 04 авг. 2023) // СПС «Консультант Плюс».

Таблица 1

Число субъектов МСП, численность занятых в СФО 2024 г.

	Регион	Число субъектов МСП	Доля на СФО, %	Среднесписочная численность (ССЧ)	Доля на СФО, %
1	Новосибирская область	151 997	23,50	385 650	24,58
2	Красноярский край	112 635	17,42	256 841	16,37
3	Иркутская область	89 594	13,85	205 981	13,13
4	Алтайский край	78 606	12,16	201 401	12,83
5	Кемеровская область	71 313	11,03	180 382	11,50
6	Омская область	65 556	10,14	170 806	10,89
7	Томская область	40 931	6,33	102 992	6,56
8	Республика Хакасия	17 634	2,73	36 589	2,33
9	Республика Тыва	9 516	1,47	9 187	0,59
10	Республика Алтай	8 883	1,37	19 331	1,23
	Всего	645 665		1 569 160	

удельным весом ССЧ в 24,5 %. Работников оказалось пропорционально больше, что объясняется достаточно высокой для Сибири плотностью населения в 15,54 чел./км. На втором месте по аналогичным показателям находится Красноярский край с удельным весом 17,42 % и 16,37 % соответственно. Третье место занимает Иркутская область с удельным весом 13,85 % и 13,3 %. Несколько неоднозначная позиция Республики Тыва и Республики Алтай: по числу субъектов Алтай находится на последнем из 10 мест, а по ССЧ это место принадлежит Тыве с непропорционально меньшим удельным в 0,59 %, что определяет дальнейший глубокий анализ такого положения.

Анализируя количество МСП в динамике периода 2022–2024 гг., отметим, что наблюдается тенденция роста доли предпринимателей среди населения. Как отмечает К.В. Петухова, Б.Ж. Тагаров, что в частности в Иркутской области, «это является следствием не роста бизнеса, а снижением численности населения» [10].

Исходя из полученных данных целесообразно в анализ ввести численность населения, а точнее численность экономически активного населения. Согласно методологическим пояснениям Федеральной службы государственной статистики к экономически активному населению относятся лица в возрасте 15–64 лет, которые в рассматриваемый период времени занимались экономической деятельностью или искали работу и были готовы приступить к ней⁶. Это часть населения, обеспечивающая предложение рабочей силы для производства товаров и услуг. Она включает занятых и безработных. В этом случае можно посчитать долю занятых в МСП относительно рабочей силы региона. Разумеется, подобные расчеты проводят аналитические агентства. В частности, центр экономических исследований «РИА Рейтинг» опубликовал результаты по оценке уровня занятости населения в малом и среднем бизнесе в регионах в виде рейтинга, определяя в процентном выражении долю занятых МСП⁷.

Для оценки занятости населения в сектор малого бизнеса автором предлагается ввести понятие *коэффициента вовлеченности населения в МСП*, показывающее на какое количество рабочей силы в регионе приходится 1 занятый в МСП, включая в расчеты сведения о количестве применяющих НПД (табл. 2).

⁶ Методологические пояснения Росстата. URL: <https://18.rosstat.gov.ru/storage/mediabank>.

⁷ Рейтинг регионов по занятости в малом и среднем бизнесе России — 2023 // РИА «Рейтинг». URL: <https://riarating.ru/infografika/20230912/630248863.html>.

Таблица 2

Оценка вовлеченности населения в МСП СФО в 2024 г.*

	Регион	Экономически активное население, тыс. чел.	Среднесписочная численность (ССЧ) в МСП + плательщик НПД	Коэффициент вовлеченности населения в МСП
1	Новосибирская область	1390,8	608 088	2,3
2	Красноярский край	1426,7	442 850	3,2
3	Иркутская область	1141,8	344 154	3,3
4	Алтайский край	1131,7	318 707	3,5
5	Кемеровская область	1233,0	294 636	4,2
6	Омская область	925,6	286 922	3,2
7	Томская область	528,1	167 101	3,2
8	Республика Хакасия	264,5	62 578	4,2
9	Республика Тыва	127,9	26 921	4,7
10	Республика Алтай	93,7	33 597	2,8

* Составлена автором по данным: Численность работающих и уровень занятости в 2000–2024 гг.
URL: <https://svspsb.net/rossija/zanjatost.php>.

Результаты расчетов показывают, что на первом месте по коэффициенту лидирует Новосибирская область, где на 2,3 экономически активно человека приходится 1 занятый в МСП. Приблизительно одинаковые показатели у Иркутской области, Красноярского и Алтайского краев, где коэффициент 3,3 показатель вовлеченности в малый бизнес в республике Тыва, где этот же показатель распределится 4,7 занятых в экономике. Если приблизить значение коэффициента к истине и вычесте количество безработных, данные показатели будут незначительными, но минимизированы погрешностью. Важно отметить, что

Оценить значение коэффициента можно только в сравнении. Для этого необходимо посмотреть наиболее развитые в отношении предпринимательства районы. По на первом месте находится Центральный федеральный округ с количеством субъектов на отчетную дату в 2 102 765 и ССЧ — 4 984 831 чел., куда входят 17 регионов. Проведенный расчет доли регионов по количеству и ССЧ представлен в табл. 3, однако не все регионы вошли в диапазон оценки по причине схожих цифр по обоим показателям.

Таблица 3

Число субъектов МСП, численность занятых в ЦФО 2024 г.

Место в ЦФО	Регион	Число субъектов МСП	Доля на СФО, %	Среднесписочная численность (ССЧ)	Доля на СФО, %
1	Москва	926 576	44,06	2 268 860	45,51
4	Белгородская область	61 609	2,93	61 609	1,24
5	Тульская область	55 554	2,64	135 814	2,72
11	Липецкая область	40 156	1,91	93 753	1,88
12	Брянская область	37 558	1,79	92 584	1,86
17	Костромская область	23 372	1,11	77 676	1,56
	Всего (на ЦФО)	2 102 765		4 984 941	

Для анализа приняты по 2 региона с наиболее высокими, средними и низкими показателями верхних и нижних значений.

Учитывая, что для сравнения был выбран лидирующий по абсолютным значениям округ страны, с удельным весом 32 % дальнейшую оценку уровня предпринимательства необходимо провести по аналогичному выше сценарию. Расчеты представлены в табл. 4, согласно которой наибольший удельный вес, как по количеству, так и по ССЧ принадлежит городу федерального значения Москве 44,04 % и 45,51 % соответственно.

Таблица 4

Оценка вовлеченности населения в МСП в ЦФО в 2024 г.

	Регион	Экономически активное население, тыс.	(ССЧ) + плательщики НПД	Коэффициент вовлеченности населения
1	Москва	7165,2	3 944 748	1,81
4	Белгородская область	792,5	303 614	2,61
5	Тульская область	779,5	125 552	3,73
11	Липецкая область	579,8	171 449	3,38
12	Брянская область	563,8	139 828	4,03
17	Костромская область	273,7	102 942	2,65

* Составлена атором

На последнем 17-м месте находится Костромская область, занимающая долю не более 1,6 %. Несмотря на то, что все 17 регионов были разделены на 3 группы наиболее высокими, средними и низкими показателями верхних и нижних значений, начиная с 4-го места удельный вес каждого региона не отмечается существенным отличием. Выделяется на этом фоне Белгородская область, где удельный вес по числу субъектов МСП почти 3 %, а по ССЧ — меньше в 2,3 раза — всего 1,24 %. Расчеты коэффициента вовлеченности населения в табл. 4 были необходимы для сравнения аналогичных показателей МСП в СФО. Оценивая полученные данные, приходим к выводу, что в целом, уровень развития предпринимательства и вовлеченности населения региона в ЦФО ненамного выше, чем в СФО с учетом численности рабочей силы и плотности населения. Наиболее высокий коэффициент в 1,81 в г. Москва в сравнении с коэффициентом 2,3 Новосибирской области в условиях численности рабочей силы в 5,5 раза ниже и плотности населения в 645 меньше, чем в Москве отличается незначительно. Несмотря на наименьший удельный вес в предпринимательстве ЦФО у Костромской области, полученный коэффициент достаточно высок и составляет 2,65. Наименьший — у Брянской области, где на 4 человека рабочей силы приходится 1 человек занятый в малом бизнесе.

Выводы

- По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:
1. Статистика МСП характеризуется неполнотой, отрывочностью сведений и их частичной противоречивостью. Это искажает оценку реального вклада МСП в экономику региона и уровня вовлеченности населения.
 2. Нормативно-правовые акты характеризуются противоречивостью в определении числа субъектов МСП, что создает неравные условия всем субъектам к сфере бизнеса.
 3. На основе предложенного коэффициента произведена оценка уровня вовлеченности населения регионов СФО. В сравнении с ЦФО как самым «предприимчивым» округом, предпринимательская активность МСП достаточна высока, а также занятость в этом секторе соответствует общероссийской тенденции, не

смотря на суровые климатические условия, низкую плотность населения, удаленность от центральной части страны.

4. Государственные усилия с помощью правильно выстроенной стратегии развития, начиная от консультативных решений и помощи в оформлении документов при открытии бизнеса до выдачи грантов и льготных кредитов, дают ощутимый положительный эффект. Наибольший результат принесла samozanятость, как точка входа в предпринимательство, упрощенная в административном и налоговом отношении.

5. Для оценки стратегического развития регионов и занятости в МСП рекомендуется использовать предложенный автором коэффициент.

Список использованной литературы

1. Шичкин И.А. Перспективы развития рынка труда и занятости в России по результатам применения мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса в условиях пандемии COVID-19: экспертные оценки представителей бизнес-сообщества и государственных служащих / И.А. Шичкин. — DOI 10.34925/EIP.2023.161.12.116. — EDN RMSJHD // Экономика и предпринимательство. — 2023. — № 12 (161). — С. 589–599.
2. Конева Е.И. О Проблемах и перспективах государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства в условиях санкций / Е.И. Конева., Е.А. Жаркова. — DOI 10.52170/2618-7949_2023_17_38. — EDN LALZTG // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения: гуманитарные исследования. — 2023. — № 2 (17). — С. 38–44.
3. Агеев К.Е. Современные аспекты государственной политики по повышению качества жизни населения России / К.Е. Агеев, В.В. Сыроижко. — DOI 10.22394/1997-4469-2023-61-2-94-99. — EDN RXIYCT // Регион: системы, экономика, управление. — 2023. — № 2 (61). — С. 94–99.
4. Величко Д.А. Малый и средний бизнес в России и мире: главные отличия и тенденции / Д.А. Величко. — EDN TBNWBU // Инновации и инвестиции. — 2023. — № 1. — С. 49–51.
5. Крупнов Ю.А. О роли малого и среднего предпринимательства в экономике России / Ю.А. Крупнов. — EDN AVAESA // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16, № 1. — С. 8.
6. Малый и средний бизнес как фактор экономического роста России / В.А. Баринаева, С.П. Земцов, А.Ю. Кнобель, А.Н. Лощенкова. — Москва : Изд-во Ин-та Гайдара, 2019 — 308 с. — EDN ZAWKPJ.
7. Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности / Е.В. Романенко. — EDN NCNVBJ // Сибирский торгово-экономический журнал. — 2009. — № 8. — С. 30–35.
8. Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае / В.А. Гражданкин. — EDN JWRVPP // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2009. — № 93. — С. 117–122.
9. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства / С.А. Попов. — EDN RNKXMJ // Фундаментальные исследования. — 2013. — № — 10-10. — С. 2249–2252.
10. Петухова К.В. Развитие малого бизнеса в г. Иркутск за 2021-2022 гг. / К.В. Петухова, Б.Ж. Тагаров. — EDN UINIWY // Global and Regional Research. — 2023. — Т. 5, № 3. — С. 99–105.

References

1. Shichkin I.A. Prospects for Development of Labour Market and Employment in Russia Due To the Government Support For Small and Medium-Sized Businesses in Covid-19 Pandemic: Expert Assessments of Business Community and Officials. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2023, no. 12, pp. 589–599. (In Russian). EDN: RMSJHD. DOI: 10.34925/EIP.2023.161.12.116.

2. Koneva E.I., Zharkova E.A. On the Problems and Prospects of State Support for the Development of Small and Medium-Sized Businesses in the Context of Sanctions. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta putei soobshcheniya = Siberian Transport University Bulletin*, 2023, no. 2, pp. 38–44. (In Russian). EDN: LALZTG. DOI: 10.52170/2618-7949_2023_17_38.

3. Ageev K.E., Syroizhko V.V. Modern Aspects of the State Policy to Improve Life Quality in Russia. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economics, Management*, 2023, no. 2, pp. 94–99. (In Russian). EDN: RXIYCT. DOI: 10.22394/1997-4469-2023-61-2-94-99.

4. Velichko D.A. Small and Medium Business in Russia and the World: Main Differences and Trends. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2023, no. 1, pp. 49–51. (In Russian). EDN: TBNWBU.

5. Krupnov Yu.A. On the Role of Small and Medium-Sized Businesses in the Economy of Modern Russia. *Vestnik Evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*, 2024, vol. 16, no. 1, pp. 8. (In Russian). EDN: AVAESA.

6. Barinova V.A., Zemtsov S.P., Knobel' A.Yu., Loshchenkova A.N. *Small and Mid-Sized Business as a Factor of Economic Growth In Russia*. Moscow, Gaidar Institute for Economic Policy Publ., 2019. 308 p. EDN: ZAWKPJ.


7. Romanenko E.V. State Support for Small Businesses: Features of Formation and Efficiency Improvement. *Sibirskii trgovо-ekonomicheskii zhurnal = Siberian Trade and Economic Journal*, 2009, no. 8, pp. 30–35. (In Russian). EDN: NCNVBJ.

8. Grazhdankin V.A. Formation of Infrastructure Institutions for Supporting Small Businesses in the Altai Territory. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Herzen University Journal of Humanities & Science*, 2009, no. 93, pp. 117–122. (In Russian). EDN: JWRVPP.


9. Popov S.A. Complex Analysis of Management Effectiveness Evaluation Programs of Support Small Businesses. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental research*, 2013, no. 10-10, pp. 2249–2252. (In Russian). EDN: RNKXMJ.

10. Petukhova K.V., Tagarov B.Zh. Developing of Small Businesses in Irkutsk in 2021-2022. *Global and Regional Research*, 2023, vol. 5, no. 3, pp. 99–105. (In Russian). EDN: UINIWY.

Автор

Салтыкова Юлия Анатольевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра стратегического и финансового менеджмента, Байкальская международная бизнес-школа, Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, sokolk@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0003-0899-804X>, SPIN-код: 5456-6698.

Author

Yuliya A. Saltykova — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Strategic and Financial Management, Baikal International Business School, Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation, sokolk@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0003-0899-804X>, SPIN-Code: 5456-6698.

Для цитирования

Салтыкова Ю.А. Оценка занятости населения в секторе малого и среднего предпринимательства на примере Сибирского федерального округа / Ю.А. Салтыкова. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(3).1025-1033. — EDN XYVLBC // Baikal Research Journal. — 2024. — Т. 15, № 3. — С. 1025–1033.

For Citation

Saltykova Yu.A. Assessment of Employment in the Sector of Small and Medium-Sized Enterprises on the Example of the Siberian Federal District. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 3, pp. 1025–1033. (In Russian). EDN: XYVLBC. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(3).1025-1033.