

Научная статья

УДК 331.5

EDN UZDLDDZ

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(3).956-964

**Е.В. Мозина***Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Российская Федерация, paly.elizaveta@yandex.ru*

## ОСНОВАНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА МЕНЕЕ ТЯЖКУЮ

**АННОТАЦИЯ.** С введением в декабре 2011 г. в уголовно-правовое пространство ч. 6 ст. 15 УК РФ суд приобрел дополнительный инструмент, позволяющий ему принимать максимально объективные и вариативные решения по уголовным делам. Несмотря на действие данного законодательного установления уже более 10 лет, положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и сегодня не теряют своей актуальности для исследователей. Вместе с тем стоит заметить, что вопрос непосредственно об основании изменения категории преступления в специальной литературе затрагивается нечасто. В работах, которые в той или иной мере его осмысливают, он нередко представлен поверхностно. Однако четкое понимание этого вопроса формирует базу, с учетом которой можно будет определиться с истинным назначением института изменения категории преступления. Более того результаты исследований научного сообщества по заявленной тематике будут представлять не только теоретическую значимость, но и практическую ценность для правоприменителей. Поскольку по каждому уголовному делу суд должен разрешить вопрос о том имеются ли основания для изменения категории преступления на менее тяжкую. К тому же судья, принявший решение об изменении либо неизменении категории преступления на менее тяжкую, излагает мотивы, подтверждающие обоснованность его решения. В статье представлено авторское понимание основания изменения категории преступления на менее тяжкую, а также проанализированы отдельные судебные решения в части аргументации наличия или отсутствия основания изменения категории преступления на менее тяжкую.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Категоризация преступлений, категория преступления, изменение категории преступления, основание изменения категории преступления, фактические обстоятельства деяния, степень общественной опасности.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 30 июня 2024 г.; дата принятия к печати 26 августа 2024 г.; дата онлайн-размещения 31 августа 2024 г.

Original article

**E.V. Mozina***Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation, paly.elizaveta@yandex.ru*

## GROUND FOR CHANGING THE CATEGORY OF CRIME TO LESS SERIOUS ONE

**ABSTRACT.** With the introduction in December 2011 of Part 6 of Art. 15 in the Criminal Code of the Russian Federation, the court acquired an additional tool that allows it to make the most objective and variable decisions in criminal cases. Despite the effect of this legislative establishment for more than 10 years, the provisions of Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation and today do not lose their relevance for researchers. At the same time, it is worth noting that the question of the basis for changing the category of crime in special literature is rarely touched upon. In works that to one degree or another comprehend it, it is often presented superficially. However, a clear understanding of this issue forms the basis, taking into account which it will be possible to determine the true purpose of the institution

© Мозина Е.В., 2024

of changing the category of crime. Moreover, the results of research by the scientific community on the declared topic will be of not only theoretical significance, but also practical value for law enforcement officers. Since in each criminal case the court must resolve the issue of whether there are grounds for changing the category of crime to less serious one. In addition, the judge made the decision to change or no-change the category of the crime to a less serious one sets out the motives confirming the validity of his decision. The article presents the author's understanding of the basis for changing the category of crime to less serious, as well as analyzed individual court decisions in terms of arguing the presence or absence of a basis for changing the category of crime to less serious.

**KEYWORDS.** Categorization of crimes, category of crime, change in the category of crime, grounds for changing the category of crime, the actual circumstances of the act, the degree of public danger.

**ARTICLE INFO.** Received June 30, 2024; accepted August 26, 2024; available online August 31, 2024.

Наличие положительных [1–3] и отрицательных [4–8] теоретических оценок права суда изменять категорию преступления на менее тяжкую; несогласованность в правоприменительной практике по данному вопросу, которая привела к принятию соответствующего постановления Пленумом Верховного Суда РФ<sup>1</sup>; а также рост количества судебных решений об изменении категорий преступлений<sup>2</sup> продолжают поддерживать интерес к положениям ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На данный момент суд имеет право изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию. Это значит, что рейтинг особо тяжкого преступления можно понизить до тяжкого преступления; тяжкого преступления — до преступления средней тяжести; преступления средней тяжести — до преступления небольшой тяжести. Деяние, соответствующее рангу преступлений небольшой тяжести скорректировать в сторону понижения невозможно, поскольку в уголовном законодательстве нет менее тяжкой категории преступлений. Принятие решения об изменении судом категории преступления правомерно при наличии основания для такого изменения, а также сопутствующих ему условий.

На наш взгляд, в теории уголовного права не уделено должного внимания основанию изменения категории преступления. Об этом свидетельствует в частности то, что в науке данный вопрос нечасто подвергается самостоятельному осмыслению. В работах, которые, так или иначе, его осмысливают, нередко он представлен беззукоризненно. Например, Н.А. Карпова и Я.С. Калининская в своей совместной работе сначала говорят об общих основаниях изменения категории преступления, далее по тексту одно из оснований из данного перечня (учет фактического срока наказания, назначенного судом за совершение преступления) уже именуется условием [9, с. 85–91]. А.М. Смирнов связывает реализацию судом своего права на понижение категории преступления с наличием совокупности условий, которые автор подразделяет на две группы: материальные и формальные [10, с. 42–43].

Изложенные позиции, на наш взгляд, достаточно спорные, т.к. авторы не различают понятия «основание изменения категории преступления» и «условия изменения категории преступления». Представляется, что результаты исследований научного сообщества по заявленной тематике будут представлять не только теоретическую значимость, но и практическую ценность для правоприменителей.

<sup>1</sup> О практике применения судами положений ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2013–2023 гг. // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

Поскольку согласно п. 6<sup>1</sup> ч. 1 ст. 299 УПК РФ по каждому уголовному делу суд разрешает вопрос о том «имеются ли основания для изменения категории преступления»<sup>3</sup>.

Полагаем, что по смыслу ч. 6 ст. 15 УК РФ в качестве основания изменения судом категории преступления выступают фактические обстоятельства деяния, свидетельствующие о том, что степень общественной опасности совершенного преступления ниже типовой (усредненной) степени общественной опасности деяний, относящихся к соответствующей категории преступлений. Формально в ч. 6 ст. 15 УК РФ это звучит следующим образом: «С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе» при наличии определенных законом условий изменить категорию преступления на менее тяжкую<sup>4</sup>.

Суть этого законодательного положения видится в том, что уже в момент совершения лицом преступления индивидуальная степень общественной опасности не достигает типовой степени общественной опасности, зафиксированной законодателем в санкции статьи (части статьи) Особенной части УК РФ. Этот позитивный нюанс во вредоносном поступке не должен выпадать из поля зрения правоприменителя и влечь стандартные правовые последствия, рассчитанные для соответствующей категории преступлений. В связи с этим законодатель счел необходимым предоставить суду право устранить противоречие между типовой степенью общественной опасности преступления и степенью общественной опасности конкретного преступления, изменив категорию преступления на менее тяжкую.

В известной мере такую позицию разделяет Пленум Верховного Суда РФ. В абз. 2 п. 2 Постановления «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»<sup>5</sup>, разъясняется: «Вывод о наличии оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности». Отмеченное подтверждает, что пониженная степень общественной опасности преступления находится в органической связи с фактическими обстоятельствами деяния и не представляет смысла в отрыве от них.

Степень общественной опасности преступления существует на двух уровнях: на типовом, который предполагает ее описание в соответствующей статье Особенной части УК РФ и индивидуальном, который проявляется в конкретном преступлении. О большей или меньшей степени общественной опасности, носителем которой выступает преступник, на уровне совершенного преступления свидетельствуют в частности фактические обстоятельства содеянного. Следовательно, без их выявления невозможно охарактеризовать степень общественной опасности, учет которой требуют положения ч. 6 ст. 15 УК РФ. В связи со сказанным представляется целесообразным в данной норме вместо фразы «С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности» использовать «С учетом фактических обстоятельств преступления, отражающих степень общественной опасности содеянного ниже типового уровня». Предлагаемая формулировка позволяет решить два актуальных вопроса. Во-первых, она максимально доступно излагает основание изменения категории преступления на менее обще-

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I), ст. 4921.

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996 г. № 25, ст. 2954.

<sup>5</sup> О практике применения судами положений ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 // СПС «КонсультантПлюс».

ственно опасную. Во-вторых, указание на то, что данные обстоятельства проявляют степень общественной опасности, которая не достигает усредненного уровня, придает необходимую завершенность содержанию всей ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Важно сделать акцент на том, что помимо фактических обстоятельств преступления степень общественной опасности основывается на элементах и признаках соответствующих составов преступлений, а также обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание. Каждые из этих данных самостоятельны, а в своей совокупности они отражают степень угрозы лица объектам уголовно-правовой охраны. В связи с этим фактические обстоятельства преступления, отражающие ниже усредненный уровень степени общественной опасности, должны быть наполнены собственным содержанием. В частности не должны пересекаться фактические обстоятельства преступления и смягчающие наказание обстоятельства, которые приводит суд в обоснование принятого им решения об изменении категории преступления. К первым обстоятельствам, думается, не могут относиться данные о семейном и имущественном положении лица, совершившего преступление; состоянии его здоровья; поведении в быту; наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц и др. Подобная информация исключительно важна по каждому уголовному делу, поскольку она проявляет степень общественной опасности преступления. Вместе с тем перечисленное уже послужило одним из условий применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, а именно в роли обстоятельств смягчающих наказание.

Законодатель не определил перечень фактических обстоятельств, на который можно было бы опираться при оценке индивидуальной степени общественной опасности, оставив эту задачу на самостоятельное разрешение правоприменителю. Пленум Верховного Суда РФ, преследуя цель единообразного применения судами положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, изложил в абз. 2 п. 2 ранее названного постановления примерный список таких обстоятельств. К ним относятся «способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий...».

Исходя из изложенного, можно выделить специфические черты фактических обстоятельств содеянного. Во-первых, они относятся к прошлому, т. к. имели место в момент, когда лицо пренебрегло уголовно-правовой обязанностью и удовлетворило интерес криминальным путем. Во-вторых, фактические данные устанавливаются путем формализованной уголовно-процессуальной процедуры (процесс доказывания). В-третьих, суть таких обстоятельств состоит в том, чтобы на их основе реконструировать минувшее событие и установить истину по уголовному делу.

В каждом индивидуальном случае, когда правоприменитель изменяет категорию преступления, возникает необходимость в юридической аргументации такого вывода. Иначе говоря, суд должен представить анализ конкретных фактических обстоятельств преступления, который отражал бы мотивы принятого решения. Такое утверждение следует из ч. 4 ст. 7 УПК РФ, устанавливающей для государственных органов и должностных лиц, осуществляющих в уголовном судопроизводстве властные полномочия, правило обоснованности и мотивированности принятых ими решений. Кроме того изложение судом мотивов, которыми он руководствовался в процессе принятия решения о понижении категории преступления способствует легитимации приговора со стороны общества и укреплению доверия к судебному корпусу среди населения.

Значимость мотивирования судом своего решения подчеркивается и Пленумом Верховного Суда РФ, который в п. 7 выше указанного постановления на-

поминает, что при применении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора помимо других элементов должна содержать «указание на конкретные фактические обстоятельства преступления, уменьшающие степень его общественной опасности и дающие основания для изменения категории преступления». Логичен и тот тезис, что в случае если имеются все условия для изменения категории преступления, но суд не усматривает основания для реализации ч. 6 ст. 15 УК РФ, то такая позиция также должна быть юридически аргументированной.

В судебной практике встречаются примеры, когда суд игнорирует требование мотивированности приговора в этой части и в обоснование своих доводов излагает лишь абстрактные суждения. В таком случае вывод суда об изменении или неизменении категории преступления выглядит не в полной мере убедительным, что отражается на авторитете профессиональной уголовной юстиции. Сказанное можно проиллюстрировать на следующем примере.

Приговором Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) К. осуждена по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ — условно, с испытательным сроком 6 месяцев. В процессе судебного заседания установлены смягчающие наказание обстоятельства — признание вины; положительные характеристики; противоправность поведения потерпевшего, указавшего в судебном заседании на отсутствие претензий к К. Отягчающих наказание обстоятельств судом не выявлено. Разрешая вопросы при постановлении приговора, суд сослался на отсутствие оснований для изменения категории преступлений и не привел мотивы такого решения. Данный приговор изменен в кассационном порядке Президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия). В Постановлении суд кассационный инстанции отметил, что вопреки требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов вопрос о невозможности изменения категории преступления фактически не обсуждался. Рассмотрев кассационную жалобу потерпевшего, Президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия) изменил категорию преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ с тяжкого на преступление средней тяжести и должным образом мотивировал свое решение<sup>6</sup>.

В правоприменении можно наблюдать и противоположные решения, когда суд применяет положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, но не представляет фактических сведений, которые привели его к такому решению. Так, Московский городской суд изменил приговор суда в отношении М.А., осужденного по ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев, в том числе, понизив категорию преступления с тяжкого на преступление средней тяжести. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание М.А. признано наличие у него малолетнего ребенка; хроническое заболевание; инвалидность детства первой группы; наличие родственника с хроническим заболеванием, являющегося инвалидом детства; родителей пенсионного возраста; занятие благотворительной деятельностью. Основываясь на фактических обстоятельствах преступления и степени его общественной опасности, имеющейся совокупности смягчающих наказание обстоятельствах, отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывая тяжелое состояние здоровья М.А., суд апелляционной инстанции счел необходимым изменить осужденному категорию преступления<sup>7</sup>. При этом суд не изложил сведения подтверждающие, что степень общественной опасности ниже усредненного уровня.

<sup>6</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 янв. 2019 по делу № 44У-127/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 03 авг. 2017 по делу № 10-12342/2017 // СПС «КонсультантПлюс».



В обобщении судебной практики применения судами г. Твери и Тверской области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ<sup>8</sup>, судья Тверского областного суда В.В. Павлова уделила внимание, в том числе проблеме отсутствия ссылок на реальные фактические обстоятельства преступления в обосновании судебных решений. В данном обзоре констатируется, что суды безосновательно изменяют категорию преступления, ввиду того что в описательно-мотивировочной части приговора фактические обстоятельства преступления не наполняются реальным содержанием, а лишь используется формальное суждение о наличии условий и оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Аналогичная проблема поднимается и в обобщениях судебной практики применения судами положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, подготовленных Судебной коллегией по уголовным делам Пермского краевого суда и Железноводским городским судом Ставропольского края<sup>9</sup>. Вместе с тем Судебной коллегией Пермского краевого суда в ходе анализа судебных решений выявлено не только отсутствие надлежащих мотивов в обосновании вывода о наличии фактических оснований для изменения категории преступления, но и их отсутствие в обосновании вывода о неприменении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ. В данном обзоре поясняется, что в некоторых приговорах остается неясным почему нельзя применить рассматриваемую норму. Отсутствуют ли для этого фактические основания или условия? Нередко, по замечанию Судебной коллегии, также используется стандартная фраза, что с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности оснований для изменения категории преступления суд не находит.

В связи с изложенным предлагаем остановиться на Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, которое можно рассматривать в качестве образца грамотного обоснования отсутствия основания для реализации ч. 6 ст. 15 УК РФ. По приговору суда от 21 марта 2007 г. Р. осужден по ч. 2 ст. 210 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы. Осужденный Р. в кассационной жалобе просил применить в отношении него положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, признав инкриминированное ему преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 210 УК РФ, относящимся к категории преступлений средней тяжести. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила приговор в отношении Р. без изменения, несмотря на то, что применительно к совершенному осужденным деянию были соблюдены условия для изменения категории преступления, предусмотренные ч. 6 ст. 15 УК РФ. Одновременно с этим «Обстоятельства того, что в совершении преступления участвовало значительное число лиц, умысел членов преступного сообщества и их деятельность были направлены на совершение особо тяжких преступлений, совершенное Р. преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 210 УК РФ, сопряжено с таким преступлением как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, не позволяют в данном случае принять решение об изменении установленной зако-

<sup>8</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики о применении судами области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления // Тверской областной суд: офиц. сайт. URL: [http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?id=203&name=docum\\_sud](http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?id=203&name=docum_sud).

<sup>9</sup> Справка по применению судами Пермского края положений ч.6 ст. 15 УК РФ // Кировский районный суд г. Перми: офиц. сайт. URL: [http://kirov.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=294](http://kirov.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=294); Обобщение судебной практики выполнения судом требований части 6 статьи 15 УК РФ о праве суда на изменение категории преступлений по делам, рассмотренным во втором полугодии 2013 года // Железноводский городской суд Ставропольского края: офиц. сайт. URL: [http://zheleznovodsky.stv.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=115](http://zheleznovodsky.stv.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=115).

ном категории преступления»<sup>10</sup>. Изложенное показывает, что Судебная коллегия проявила должное юридическое мышление и наполнила законодательную схему оригинальным содержанием.

В заключение отметим, что в специальной литературе [11; 12] и обобщениях судебной практики по применению положений ч. 6 ст. 15 УК РФ<sup>11</sup> нередко делается акцент на невысоких показателях реализации судами данной нормы, а также сравнивается рассматриваемое нововведение с непопулярными в правоприменительной деятельности положениями уголовного законодательства России. К тому же встречаются случаи, когда суды ориентируются на более частое изменение категорий совершенных деяний<sup>12</sup>.

Полагаем, что небольшая правоприменительная практика по данной норме не свидетельствует об ее неактуальности, а предложение судов еще активнее применять гуманитарные возможности этого нормативного установления вряд ли оправдано. Часть 6 ст. 15 УК РФ характеризуется чрезвычайным характером и обращение к ней необходимо в исключительных случаях при наличии основания и сопутствующих ему условий, которые в своей совокупности демонстрируют необходимость в целях соблюдения уголовно-правовых принципов справедливости и гуманизма, скорректировать устоявшуюся официальную позицию относительно категоризации преступлений.

<sup>10</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15 февр. 2012 № 49-О11-113 // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=477648](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=477648).

<sup>11</sup> Обобщение судебной практики применения судами области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ // Челябинский областной суд : офиц. сайт. URL: [http://oblsud.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=61](http://oblsud.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=61).

<sup>12</sup> Справка по применению судами Пермского края положений ч.6 ст. 15 УК РФ // Кировский районный суд г. Перми : офиц. сайт. URL: [http://kirov.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=294](http://kirov.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=294).

#### Список использованной литературы

1. Колоколов Н.А. Категория преступления - величина переменная? / Н.А. Колоколов. — EDN NUYWGS // Мировой судья. — 2012. — № 7. — С. 2–6.
2. Питецкий В.В. О недостатках воплощения принципа справедливости в действующем Уголовном кодексе РФ / В.В. Питецкий. — EDN RZUPJN // Российская юстиция. — 2014. — № 4. — С. 52–54.
3. Герасимов А.М. Теория уголовного правонарушения: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / А.М. Герасимов. — Саратов, 2022. — 428 с.
4. Ларина Л.Ю. К вопросу об изменении судом категории преступления / Л.Ю. Ларина. — EDN PYUAWD // Юридическая наука. — 2013. — № 2. — С. 56–59.
5. Хайдаров А.А. Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую / А.А. Хайдаров. — EDN TKIRWN // Законность. — 2015. — № 2. — С. 38–42.
6. Серебренникова А.В. Категоризация преступлений: проблемы правоприменения / А.В. Серебренникова. — DOI 10.24411/2520-6990-2020-11990. — EDN NPDDRW // Colloquium-journal. — 2020. — № 17 (69). — С. 46–50.
7. Иншаков С.М. Антикрупционный правовой механизм: межотраслевые коллизии / С.М. Иншаков, В.А. Казакова. — DOI 10.61205/jrp.2023.108. — EDN ECVNBR // Журнал российского права. — 2023. — Т. 27, № 9. — С. 117–130.
8. Малков В.П. Право суда на изменение категории преступления / В.П. Малков. — EDN RPXJKZ // Законность. — 2013. — № 11. — С. 35–38.
9. Карпова Н.А. Изменение категории преступления на менее тяжкую: теория и практика применения / Н.А. Карпова, Я.С. Калининская. — EDN XAEVVZ // Современное право. — 2016. — № 11. — С. 85–91.
10. Смирнов А.М. Новые функции суда, возникшие в силу части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации / А.М. Смирнов. — EDN CTCOQT // Российский судья. — 2019. — № 12. — С. 42–45.

11. Шарапов Р.Д. Изменение категории преступления судом: закон, теория, практика / Р.Д. Шарапов. — DOI 10.19073/2658-7602-2023-20-1-77-89. — EDN QDGUXE // Сибирское юридическое обозрение. — 2023. — Т. 20, № 1. — С. 77–89.

12. Скрипченко Н.Ю. Вопросы изменения категории преступлений в Постановлении Пленума Верховного Суда / Н.Ю. Скрипченко. — EDN ZQXDFN // Уголовное право. — 2018. — № 5. — С. 60–63.

### References

1. Kolokolov N.A. Crime Category – Value Variable? *Mirovoi sud'ya = Justice of the Peace*, 2012, no. 7, pp. 2–6. (In Russian). EDN: NUYWGS.

2. Pitetskiy V.V. On the Shortcomings in the Realization of the Principle of Equity in the Current Criminal Code of the Russian Federation. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2014, no. 4, pp. 52–54. (In Russian). EDN: RZUPJN.

3. Gerasimov A.M. *Theory of Criminal Offence. Doct. Diss.* Saratov, 2022. 428 p.

4. Larina L.Yu. On the Issue of Changing the Category of Crime by the Court. *Juridicheskaya nauka = Legal Science*, 2013, no. 2, pp. 56–59. (In Russian). EDN: PYUAWD.

5. Khaidarov A.A. The Right of Court to Change a Category of Crime to Less Severe. *Zakonnost' = Legality*, 2015, no. 2, pp. 38–42. (In Russian). EDN: TKIRWN.

6. Serebrennikova A.V. Categorization of Crimes: Problems of Law Enforcement. *Colloquium-journal*, 2020, no. 17, pp. 46–50. (In Russian). EDN: NPDDRW. DOI: 10.24411/2520-6990-2020-11990.

7. Inshakov S.M., Kazakova V.A. Anti-Corruption Legal Mechanism: Intersectoral Conflicts. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2023, vol. 27, no. 9, pp. 117–130. (In Russian). EDN: ECVNBR. DOI: 10.61205/jrp.2023.108.

8. Malkov V.P. The Right of Court to Change Crime Categories. *Zakonnost' = Legality*, 2013, no. 11, pp. 35–38. (In Russian). EDN: RPXJKZ.

9. Karpova N.A., Kalininskaya Ya.S. Change of Category of a Crime to Less Serious One: Theory and Practice of Application. *Sovremennoe pravo = Modern Law*, 2016, no. 11, pp. 85–91. (In Russian). EDN: XAEVVZ.

10. Smirnov A.M. New Functions of Courts Arising By Virtue of Part 6 Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Rossiiskii sudya = Russian Judge*, 2019, no. 12, pp. 42–45. (In Russian). EDN: CTCOQT.

11. Sharapov R.D. Changing the Category of Crime by the Court: Law, Theory, Practice. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Law Review*, 2023, vol. 20, no. 1, pp. 77–89. (In Russian). EDN: QDGUXE. DOI: 10.19073/2658-7602-2023-20-1-77-89.

12. Sripchenko N.Yu. The Issues of Change of a Category of Crimes in a Resolution of the Plenum of the Supreme Court. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2018, no. 5, pp. 60–63. (In Russian). EDN: ZQXDFN.

### Информация о научном руководителе

Звечаровский Игорь Эдуардович — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Российская Федерация, Igor.zvech@yandex.ru, SPIN-код: 2239-5837, AuthorID РИНЦ: 778989.

### Author

Igor E. Zvecharovsky — D.Sc. in Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Head of the Department of Criminal Law, Kufatin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation, Igor.zvech@yandex.ru, SPIN-Code: 2239-5837, AuthorID RSCI: 778989.

### Автор

Мозина Елизавета Валентиновна — соискатель, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Российская Федерация, paly.elizaveta@yandex.ru, SPIN-код: 8356-9817, AuthorID РИНЦ: 1253300.



**Author**

*Elizaveta V. Mozina* — PhD Degree Applicant, Kufatin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation, [paly.elizaveta@yandex.ru](mailto:paly.elizaveta@yandex.ru). SPIN-Code: 8356-9817, AuthorID RSCI: 1253300.

**Для цитирования**

Мозина Е.В. Основание изменения категории преступления на менее тяжкую / Е.В. Мозина. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(3).956-964. — EDN UZDLDDZ // *Baikal Research Journal*. — 2024. — Т. 15, № 3. — С. 956–964.

**For Citation**

Mozina E.V. Grounds for Changing the Category of Crime to Less Serious One. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 3, pp. 956–964. (In Russian). EDN: UZDLDDZ. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(3).956-964.