

Научная статья

УДК 343.85

EDN KVZYMB

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(2).437-446

**И.О. Кравченко** *Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,
iokravchenko16@mail.ru*

АЛГОРИТМ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОКРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

АННОТАЦИЯ. Формирование безопасной окружающей среды в настоящее время является одной из первостепенных задач государства. Обеспечение экокriminalогической безопасности включает в себя множество направлений, но назначение наказания в их числе можно обозначить в качестве первостепенной задачи. Законодатель предлагает путь использования оценочных характеристик при назначении наказания, формируя преобладание судебного усмотрения при осуществлении данной деятельности, что порождает ряд проблем. Цель данного исследования можно определить, как разработку механизма назначения наказания за совершение экологического преступления при соблюдении определенной логической последовательности, обеспечивающей целостность и качество данной работы. Выводы автора основываются на анализе более 350 приговоров судов о привлечении к уголовной ответственности виновных в совершении экологических преступлений. На суд юридической общественности предлагается авторский вариант решения проблемы назначения наказания, построенный на использовании алгоритмики. Сделан вывод о необходимости соблюдения алгоритма назначения наказания на примере привлечения к ответственности за экологические преступления как способ снизить градус проявления субъективизма и унифицировать указанный процесс. При этом отстаивается идея о сохранении существующей модели назначения наказания, поддержании роли суда в осуществлении данной деятельности за счет создания паттерна. Таким образом, подтверждается целесообразность судебного усмотрения при назначении наказания за совершение экологического преступления при условии последовательного и качественного соблюдения этой процедуры.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Назначение наказания, экологические преступления, экокriminalогическая безопасность, уголовная политика, природная среда.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 1 апреля 2024 г.; дата принятия к печати 21 июня 2024 г.; дата онлайн-размещения 30 июня 2024 г.

Original article

I.O. Kravchenko *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, iokravchenko16@mail.ru*

ALGORITHM OF ASSIGNING PUNISHMENT FOR ENVIRONMENTAL CRIME IN THE CONTEXT OF ENSURING ECOLOGICAL CRIMINOLOGICAL SECURITY

ABSTRACT. The formation of a safe environment is currently one of the primary tasks of the state. Ensuring ecocriminological safety includes many areas, but imposing punishment among them can be designated as a primary task. The legislator proposes a way to use evaluative characteristics when assigning punishment, creating a predominance of judicial discretion in the implementation of this activity, which gives rise to a number of problems. The purpose of this study can be defined as the development of a mechanism for assigning punishment for committing an environ-

© Кравченко И.О., 2024

mental crime while observing a certain logical sequence that ensures the integrity and quality of this work. The author's conclusions are based on an analysis of more than 350 court verdicts on bringing to criminal responsibility those guilty of committing environmental crimes. The legal community is presented with the author's solution to the problem of sentencing, based on the use of algorithms. It is concluded that it is necessary to comply with the sentencing algorithm using the example of prosecution for environmental crimes as a way to reduce the degree of subjectivity and unify this process. At the same time, the idea of preserving the existing model of sentencing and maintaining the role of the court in carrying out this activity by creating a pattern is advocated. Thus, the expediency of judicial discretion in imposing punishment for committing an environmental crime is confirmed, subject to consistent and high-quality compliance with this procedure.

KEYWORDS. Sentencing, environmental crimes, ecocriminological safety, criminal policy, natural environment.

ARTICLE INFO. Received April 1, 2024; accepted June 21, 2024; available online June 30, 2024.

Введение

Совершенствование практики назначения наказания является первостепенной по важности задачей в рамках обеспечения криминологической безопасности. Это кульминация реализации процесса правосудия по уголовным делам и показатель эффективности уголовной политики. Не случайно одна из научных теорий строится на понимании дифференциации уголовной ответственности в качестве генерального направления уголовной политики [1, с. 5]. Формирование безопасной от криминальных угроз природной среды для личности, общества государства требует многоуровневого подхода при ее решении, а оптимизация процедуры назначения наказания за совершение экологических преступлений — одна из центральных ее проблем.

Исследование, проведенное К.Р. Самвелян, позволило сделать вывод о том, что «существующая практика индивидуализации наказания и широкое судебское усмотрение не способствуют борьбе с преступностью, отрицательно сказываются на авторитете закона, правосудия и противоречат Конституции РФ о равенстве граждан перед законом и судом» [2]. За время действия УК РФ никаких значимых изменений, регламентирующих процедуру назначения наказания, внесено не было. В условиях «недостаточной четкости правовой регламентации правил избрания наказаний» [3, с. 4] представляется, что именно алгоритмика процесса назначения наказания является перспективным направлением научных исследований, способным усовершенствовать данную процедуру без кардинального вмешательства в пенологическое законодательство. Процесс назначения наказания сопряжен с преодолением определенных сложностей, вытекающих из преобладания оценочных и абстрактных положений уголовного закона. Судьи при назначении наказания вынуждены полагаться на собственный опыт, свое правосознание, сложившуюся практику. Действующий УК РФ изобилует изменениями и дополнениями, существенно деформирующими его первоначальную редакцию, что далеко не всегда идет на пользу правосудию в целом. Ошибки, допущенные судом при назначении наказания, оказывают огромное отрицательное влияние на предупреждение преступлений, дискредитируя судебную власть и веру населения в справедливый миропорядок. Кроме того, диапазон возможностей реализации судебного усмотрения при назначении наказания, свидетельствует о целесообразности разработки ясной для всех участников судопроизводства стратегии решения указанной глобальной задачи. В этой связи путь совершенствования практики применения настоящего закона является многообещающим и актуальным.

Методы

Методология и методика исследования представлены использованным диалектическим, системным, синергетическим, формально-логическим методами научного познания. Выводы основываются также на данных, полученных методами изучения и анализа документов (приговоров по уголовным делам).

Результаты

Назначение наказания — это сложный, многоуровневый процесс, требующий соблюдения определенной последовательности. Правильно организованная деятельность по назначению наказания, предполагающая прохождения определенной цепи действий, где один ее элемент следует строго за другим, позволяет выполнить задачу эффективно и достигнуть поставленных целей. Нарушение последовательности приводит к утрате целостности деятельности по назначению наказания, порождает хаос и дисбаланс. Все составляющие элементы процесса назначения наказания должны проходить в логической последовательности, что обеспечивает их упорядоченность, предсказуемость, целостность. Таким образом, разработка и соблюдение алгоритма назначения наказания позволит урегулировать эту процедуру и значительно повысит коэффициент ее полезности в части достижения целей наказания.

В настоящее время в науке отсутствует единство в оценке роли масштабного развития и расширения границ применения алгоритмического мышления. С одной стороны — такое мышление необходимо в современном мире, именно поэтому Федеральный образовательный стандарт предполагает его формирование, с другой стороны — возникают вопросы относительно негативных сторон столь масштабного распространения алгоритмического восприятия в силу его ограниченности и даже некоторой шаблонности [4]. Однако паттерн назначения наказания, проявляющийся в четком соблюдении определенной модели осуществления данного процесса, является, безусловно, положительным явлением прогрессивного пути по созданию безопасной среды.

Принцип дифференциации наказания находит здесь свое предметное воплощение и заключается в формировании справедливой реакции государства на совершаемые преступления, предусмотренные главой 26 УК РФ, по средствам логически определенного использования возможностей для назначения соразмерного наказания содеянному общественно-опасному и противоправному экологическому деянию. Совершенно справедливо реализация данной идеи признана «естественным, объективно необходимым и безальтернативным способом рационального решения уголовно-правовых задач, противостоящим идее уравнительности, отвечающим идеям справедливости, гуманизма и целесообразности и, соответственно, являющимся неперенным условием определения оптимальной меры уголовно-правового воздействия на лицо, виновное в совершении преступления» [5, с. 202].

Анализ уголовного законодательства и практики назначения наказания за совершение экологических преступлений позволяет представить следующий алгоритм совершения данной сложной процедуры. Процесс назначения наказания за совершение экологических преступлений целесообразно разделить на три этапа: 1 — анализ факторов, имеющих влияние на наказание; 2 — определение вида и размера наказания за данное преступление и 3 — проверка принятого решения. Каждый этап имеет собственное содержание, определяющее разную направленность работы. При этом каждый этап деятельности суда по назначению наказания взаимосвязан с другим этапом, и в совокупности они составляют единый сложный процесс. Так, первый этап служит основой для второго, и является базой для третьего.

Процесс назначения наказания предполагает проведение подготовительной работы в виде исследования факторов, непосредственно влияющих на принятие

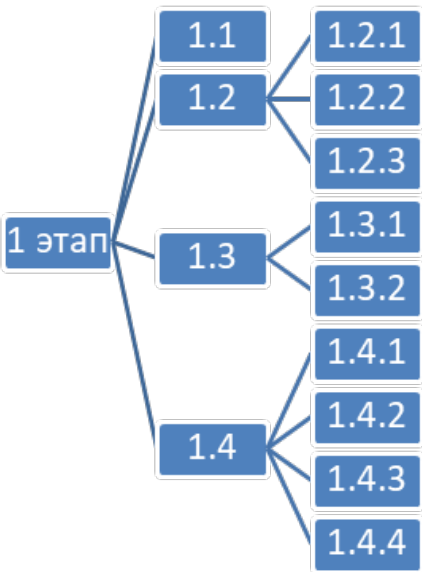
решения о выборе вида и размера наказания. Алгоритм выполнения данной исследовательской работы включает в себя, прежде всего, три шага по реализации общих начал назначения наказания: 1.1 — наказание назначается лицу виновному в совершении экологического преступления; 1.2 — выявляются обстоятельства совершения преступления, которые необходимо учесть при назначении наказания; 1.3 — учитываются данные о личности экологического преступника.

В свою очередь, исследование обстоятельств совершения преступления, влияющие на назначение наказания, позволяет выделить два дополнительных шага, предусмотренных в рамках реализации общих начал назначения наказания: 1.2.1 — учитывается характер и степень общественной опасности совершенного экологического преступления, 1.2.2 — учитываются обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие деяние и 1.2.3 — учитываются обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие деяние.

Выявленные в ходе судебного заседания данные о личности преступника позволяют сформировать два отдельных направления их оценки, оказывающие разное влияние на назначение наказания: 1.3.1 — обстоятельства, смягчающие наказания, характеризующие личность экологического преступника, и 1.3.2 — обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие личность лица, совершившего экологическое преступление.

Следующий шаг в назначении наказания на первом этапе исполняет факультативную роль и приобретает юридическое значение только при установлении фактов: 1.4.1 — совершения экологического преступления в соучастии; 1.4.2 — при рецидиве; 1.4.3 — по совокупности преступлений и 1.4.4 — по совокупности приговоров.

Таким образом, первый этап назначения наказания за совершение экологических преступлений заключается в последовательном выполнении судом действий по соблюдению ряда общих начал и специальных правил, направленных на выявление обстоятельств совершения преступления, которые необходимо учесть при осуществлении рассматриваемой процедуры (рис. 1).



*Рис. 1. Алгоритм выполнения первого этапа назначения наказания**
*Составлен автором

Второй этап назначения наказания непосредственно направлен на выбор вида и размера наказания за совершенное экологическое преступление. Действительно, после того как выяснены все факторы, которые необходимо учесть при назначении наказания, можно приступить к процедуре принятия решения об определении конкретного наказания за преступление. Этот процесс включает в себя, прежде всего, три шага, связанных с выполнением требований общих начал назначения наказания: 2.1 — наказание назначается в пределах, предусмотренных Особенной частью УК РФ; 2.2 — более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания; 2.3 — наказание назначается с учетом положений Общей части УК РФ. В рамках реализации данного блока шагов целесообразно использование «исходной меры наказания» [6, с. 27] как отправной точки для определения размера избранного вида наказания. Действительно, среди многообразия предложенных в науке вариантов использования математических методов определения наказания, вариант выявления среднего значения срока или размера наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, является самым легким в применении и понятным. Представляется нецелесообразным усложнение данного процесса введением специальных формул. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, позволяет произвести отклонение от исходной точки в сторону уменьшения или увеличения срока или размера наказания. Проблема заключается в том, что при решении данного вопроса заложена высокая вероятность проявления судебного усмотрения вне поля его контроля. Ведь определение размера этого отклонения является исключительно прерогативой суда.

Поэтому введение бального способа оценки обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, может снизить эту проблему, хотя не сведет ее к нулю. Ведь сам факт признания обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в чистом виде проявление судебного усмотрения. Так, признав лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ — совершение незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере, суд назначил ему наказание в виде двух лет лишения свободы¹. Суд установил обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные п. г и к ч. 1 ст. 61 УК РФ в виде наличия малолетних детей и активного способствования расследованию преступления. Все остальные смягчающие обстоятельства признаны судом на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, т.е. по собственному усмотрению — это признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетних детей жены, состояние здоровья подсудимого и даже отсутствие тяжких последствий. Последнее обстоятельство вызывает массу вопросов, т.к. суд определил в данном приговоре, что причинен имущественный вред на общую сумму 152 705 р., что в соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ признано особо крупным размером. Именно потому, что наступили такие последствия, преступление признано совершенным при наличии особо отягчающих обстоятельств и относится к категории тяжких. Достаточно странно выглядит решение суда о квалификации преступления при установлении факта имущественного ущерба в виде особо крупного размера, что является последствием преступления, и одновременно с этим указание при назначении наказания на отсутствие тяжких последствий в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. В целом же в данном примере суд установил наличие двух обстоятельств, смягчающих наказание, непосредственно предусмотренных уголовным законом в качестве таковых,

¹ Приговор № 1-15/2022 с. Шелаболиха 25 февр. 2022 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9G1Z5YiqOsQC/>.

и пять обстоятельств, смягчающих наказание по собственному усмотрению, что позволило при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, назначить наказание значительно ниже исходной точки.

Следующие действия, которые надлежит предпринять в рамках реализации указанного этапа назначения наказания, определены специальными правилами назначения наказания и носят факультативный характер — это 2.4 — смягчение наказания и 2.5 — усиление наказания. При наличии оснований, выявленных на первом этапе, для назначения наказания с использованием специальных правил, предусмотренных ст. 64 и 65 УК РФ, необходимо непосредственное их применение при выборе вида и размера наказания. Так, реализуя направление по смягчению наказания, можно выделить следующие компоненты алгоритма: 2.4.1 — назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное экологическое преступление; 2.4.2. — назначение наказания с соблюдением правил при неоконченной преступной деятельности. В связи с тем, что к рассмотрению дел о назначении наказания за совершение экологических преступлений не привлекаются суды присяжных, данные специальные правила не актуальны для рассматриваемого случая. Усиление наказания предполагает при выборе вида и размера наказания соблюдать, при наличии к тому оснований, специальные правила назначения наказания, установленные ст. 67–70 УК РФ: 2.5.1 — назначение наказания при соучастии; 2.5.2 — при рецидиве; 2.5.3 — по совокупности преступлений и 2.5.4 — по совокупности приговоров.

Таким образом, второй этап назначения наказания за совершение экологических преступлений заключается в последовательном выполнении судом действий по соблюдению ряда общих начал и специальных правил, направленных на осуществление выбора вида и размера наказания (рис. 2).

Третий этап назначение наказания предполагает проверку принятого решения о назначении наказания с позиции соответствия общим началам: 3.1 — определение влияния назначенного наказания на исправление осужденного; 3.2 — учет влияния назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного и

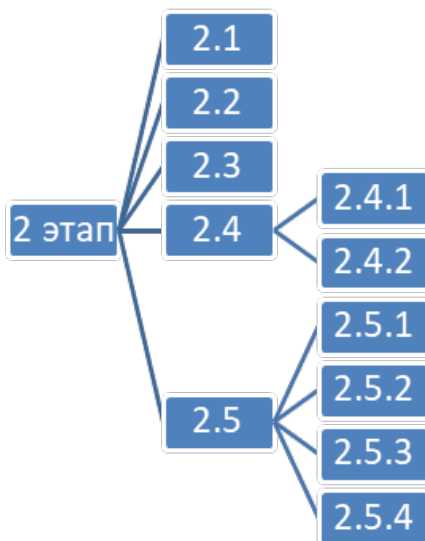


Рис. 2. Алгоритм выполнения второго этапа назначения наказания*

*Составлен автором

3.3 — вывод о справедливости принятого решения о назначении наказания лицу, совершившему экологическое преступление. Выполнение этого блока работ является кульминацией деятельности по назначению наказания. Первые два шага представляют собой сложную прогностическую деятельность, которая заключается в том, чтобы определить влияние «назначенного» наказания, еще находясь в процессе его назначения. Не выявлены критерии определения влияния наказания на исправление осужденного, или на жизнь его семьи. Последний фактор является абсолютным проявлением субъективизма при назначении наказания. Очевидно, что наказание, назначенное виновному, в любом случае отрицательно отразится на условиях жизни его семьи. Какие критерии суд должен учесть при выполнении данного требования уголовного закона, к сожалению, не нашли отражения ни в самом законе, ни в доктрине, ни в Постановлении Пленума Верховного суда «О практике назначения судами РФ уголовного наказания»². Признание собственного решения справедливым есть завершающий компонент в механизме назначения наказания. При этом необходимо отметить, что в законе и науке отсутствуют точные правила производства данной оценки. Единственный путь, который указал законодатель в решении этой задачи — это определить соответствие назначенного наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Таким образом, весь третий этап заключается в оценке решения о назначении наказания, принятом на втором этапе.

На основе составления алгоритмов строится работа компьютерных программ, поэтому постановка вопроса о переводе разрешения вопроса назначения наказания на автоматизированные рельсы не противоречит законам логики, имеет теоретическую основу и определенные положительные характеристики. Развитие и повсеместное внедрение IT технологий в общественную жизнь — дань времени. Однако, представляется, что роль человека значима и не во всех сферах возможна автоматизация. В частности, назначение наказания должно оставаться исключительно деятельностью суда. Хочется согласиться с выводом профессора В.Ф. Лапшина, что «только основанное на положениях уголовного закона восприятие человеком (судьей) действительной общественной опасности совершенного преступления и личности преступника может обеспечить высокую степень справедливости и гуманизма назначаемого и исполняемого наказания в каждом конкретном случае» [7, с. 192]. Думается, что выполнить первый этап назначения наказания, заключающийся в установлении и оценке обстоятельств совершения преступления, которые необходимо учесть при назначении наказания, может исключительно человеческий разум судьи. Второй этап назначения наказания предполагает определение степени влияния выявленных на первом этапе обстоятельств на выбор вида и размера наказания, не может быть полностью автоматизирован или переведен в таблично-бальный формат [8]. Третий этап — это сложная прогностическая деятельность.

Применение эвристических алгоритмов при осуществлении деятельности суда при назначении наказания основано на синергетической самоорганизации общественных отношений при осуществлении правосудия [9, с. 35]. Эта процедура в целом основывается на сознательной деятельности судей, определяя мыслительный процесс, аналитическую деятельность. Эта часть механизма назначения наказания наполняет эту процедуру глубинным содержанием. Алгоритм назначения нельзя упрощать до шаблона, это именно логически обусловленная послед-

² О практике назначения судами РФ уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 дек. 2015 № 58 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2016 г., № 2.

довательность действий, обеспечивающая истинность и качество решения данной задачи. Тот факт, что наказание назначается в определенных целях, является проявлением сознания и воли людей (судей, действующих от имени и в интересах общества) позволяет в конечном итоге приблизиться к искомому результату — созданию безопасной среды для личности, общества и государства.

Нравственные начала судопроизводства в части назначения наказания имеют первостепенное значение в принятии решения и формируют границы судебного усмотрения. Совершенно справедливо И.Г. Смирнова определяет цифровизацию уголовного судопроизводства в качестве риска для участников процесса [10]. Думается, что подходы, основанные на стремлении к максимальной формализации процесса назначения наказания, обезличивании роли суда и полном устранении субъективизма — это утопия. Революционные процессы, основанные на абсолютном изменении курса, развороте на 180° от приоритета судебного усмотрения до полной формализации и господства математических схем, таят в себе угрозы разрушения существующей модели уголовной политики. Любой переворот несет в себе вызовы, а значит, такие предложения в корне противоречат концепции национальной безопасности, направленной на их минимизацию.

Поэтому уверенно можно заявить, что процесс назначения наказания в силу специфики и сложности данной процедуры нуждается во вспомогательных инструментах, но остается исключительной компетенцией судей. При этом правильно составленный алгоритм назначения наказания способен унифицировать, упростить и повысить эффективность данной деятельности.

Обсуждение результатов

В настоящее время ученые достаточно часто обращаются к теме урегулирования процедуры назначения наказания, что само по себе свидетельствует о проблематике этого вопроса и его значении для достижения целей наказания и реализации правосудия по уголовным делам. Предлагаются диаметрально разные подходы — от расширения границ судебного усмотрения до формирования балльной системы назначения наказания или внедрение специальных компьютерных программ. При этом очевидна зависимость современного мира от различных форм проявления цифровизации и появлении на этом фоне самостоятельных научных течений, например, алгоритмической криминологии [11], или цифровой криминологии [12]. Признавая актуальность унификации подходов к назначению наказания вообще, к научному обсуждению предлагается один из вариантов решения обозначенной проблемы в рамках реализации специального направления обеспечения экокриминологической безопасности. На примере назначения наказания за совершение экологических преступлений предложен алгоритм осуществления данной судебной процедуры. При условии принятия предложенной модели возможна постановка вопроса о распространении данного алгоритма на процесс назначения наказания в целом.

Выводы

Представляется, что соблюдение предложенного механизма назначения наказания за совершения экологических преступлений создаст условия, при которых будет обеспечено фокусирование диапазона возможностей судебного усмотрения на реализацию целей наказания, определение его границ, единообразие в применении уголовного закона и, как результат — формирование безопасной природной среды от криминальных угроз.

Список использованной литературы

1. Кругликов Л.Л. Особенности правового содержания оснований дифференциации уголовной ответственности / Л.Л. Кругликов, В.Ф. Лапшин. — EDN PXLMHV // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2013. — № 1 (21). — С. 4–8.
2. Самвелян К.Р. Уголовно-правовые санкции: проблемы конструирования и применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / К.Р. Самвелян. — Волгоград, 1997. — 24 с.
3. Измалков В.А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.А. Измалков. — Владивосток, 2012. — 28 с.
4. Сафонова В.Ю. Обобщение подходов к формированию методики повышения уровня алгоритмического мышления у студентов высших учебных заведений / В.Ю. Сафонова, О.В. Сафонова. — EDN VAPJMA // Современное педагогическое образование. — 2023. — № 10. — С. 177–181.
5. Дуюнов В.К. О дифференциации ответственности в российском праве и уголовном законодательстве: понятие, природа, статус и значение / В.К. Дуюнов, С.В. Конратюк. — DOI 10.34670/AR.2020.91.11.026. — EDN YCJOWA // Вопросы российского и международного права. — 2019. — Т. 9, № 11-1. — С. 201–214.
6. Арефинкина Е.Г. Алгоритм назначения наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств / Е.Г. Арефинкина. — DOI 10.17117/na.2015.10.04.026. — EDN VCUUHT // Научный альманах. — 2015. — № 10-4 (12). — С. 26–29.
7. Лапшин В.Ф. Назначение уголовного наказания компьютерной программой: правовая инновация или деградация? / В.Ф. Лапшин. — DOI 10.46741/2686-9764-2020-14-2-192-198. — EDN YJZNQR // Пенитенциарная наука. — 2020. — Т. 14, № 2 (50). — С. 192–198.
8. Рогова Е.В. Влияние уголовно-правовых санкций на индивидуализацию наказания / Е.В. Рогова, В.С. Ишигеев, И.П. Парфиненко. — DOI 10.17150/2500-4255.2016.10(4).710-720. — EDN XQTRKT // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 4. — С. 710–720.
9. Филимонов В.Д. Понятие методологии науки уголовного права и методологии уголовного права как отрасли / В.Д. Филимонов. — DOI 10.17223/23088451/18/6. — EDN QSAAPC // Уголовная юстиция. — 2021. — № 18. — С. 32–36.
10. Смирнова И.Г. Аксиологические риски цифровизации уголовного судопроизводства: постановка проблемы / И.Г. Смирнова. — DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(3).236-242. — EDN SOVMCE // Всероссийский криминологический журнал. — 2023. — Т. 17, № 3. — С. 236–242.
11. Асли М.Р. Цифровые тренды криминологии и уголовного правосудия XXI века / М.Р. Асли. — DOI 10.21202/jdtl.2023.9. — EDN ZMIRLT // Journal of Digital Technologies and Law. — 2023. — Т. 1, № 1. — С. 235–250.
12. Максимов С.В. Цифровая криминология как инструмент борьбы с организованной преступностью / С.В. Максимов, Ю.Г. Васин, К.А. Утаров. — DOI 10.17150/2500-4255.2018.12(4).476-484. — EDN YTNyTR // Всероссийский криминологический журнал. — 2018. — Т. 12, № 4. — С. 476–484.

References

1. Kruglikov L.L., Lapshin V.F. Features of the Legal Content of the Grounds for Differentiating Criminal Responsibility.. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie* = *Bulletin of the Institute: Crime, Punishment, Correction*, 2013, no. 1, pp. 4–8. (In Russian). EDN: PXLMHV.
2. Samvelyan K.R. *Criminal Sanctions: Problems of Design and Implementation*. Cand. Diss. Thesis. Volgograd, 1997. 24 p.
3. Izmalkov V.A. *Sentencing: General Theoretical and Practical Problems in Its Application*. Cand. Diss. Thesis. Vladivostok, 2012. 28 p.
4. Safonova V.Yu., Safonova O.V. Generalization of Approaches to the Formation of Methods for Improving the Level of Algorithmic Thinking among Students of Higher Educational Institutions. *Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie* = *Modern Pedagogical Education*, 2023, no. 10, pp. 177–181. (In Russian). EDN: VAPJMA.

5. Duyunov V.K., Kondratyuk S.V. On Differentiation of Liability in Russian Law and Criminal Legislation: Concept, Nature, Status and Meaning. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* = *Matters of Russian and International Law*, 2019, vol. 9, no. 11, pp. 201–214. (In Russian). EDN: YCJOWA. DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.026.

6. Arefinkina E.G. Sentencing Algorithm for Mitigating and Aggravating Circumstances. *Nauchnyi al'manakh* = *Science Almanac*, 2015, no. 10-4, pp. 26–29. (In Russian). EDN: VCUUHT. DOI: 10.17117/na.2015.10.04.026.

7. Lapshin V.F. Assignment of Criminal Punishment by a Computer Program: Legal Innovation or Degradation? *Penitentsiarnaya nauka* = *Penitentiary Science*, 2020, vol. 14, no. 2, pp. 192–198. (In Russian). EDN: YJZNQR. DOI: 10.46741/2686-9764-2020-14-2-192-198.

8. Rogova E.V., Ishigeev V.S., Parfinenko I.P. The Impact of Criminal Law Sanctions on the Individualization of Punishment. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* = *Russian Journal of Criminology*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 710–720. (In Russian). EDN: XQTRKT. DOI: 10.17150/2500-4255.2016.10(4).710-720.


9. Filimonov V.D. Methodology of the Science of Criminal Law and Methodology of Criminal Law as a Branch. *Ugolovnaya yustitsiya* = *Russian Journal of Criminal Law*, 2021, no. 18, pp. 32–36. (In Russian). EDN: QSAAPC. DOI: 10.17223/23088451/18/6.

10. Smirnova I.G. Axiological Risks of the Digitization of Criminal Proceedings: Statement of the Problem. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* = *Russian Journal of Criminology*, 2023, vol. 17, no. 3, pp. 236–242. (In Russian). EDN: SOVMCE. DOI: 10.17150/2500-4255.2023.17(3).236-242.


11. Asli M.R. Digital Trends of Criminology and Criminal Justice of the 21st Century. *Journal of Digital Technologies and Law*, 2023, vol. 1, no. 1, pp. 235–250. (In Russian). EDN: ZMIRLT. DOI: 10.21202/jdtl.2023.9.

12. Maksimov S.V., Vasin Yu.G., Utarov K.A. Digital Criminology as a Tool to Combating Organized Crime. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* = *Russian Journal of Criminology*, 2018, vol. 12, no. 4, pp. 476–484. (In Russian). EDN: YTNyTR. DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(4).476-484.

Автор

Кравченко Ирина Олеговна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и криминологии, Институт юстиции, Байкальский государственный университет, Российская Федерация, г. Иркутск, iokravchenko16@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0001-7831-2504>, SPIN-код: 9738-0420, AuthorID РИНЦ: 364020.

Author

Irina O. Kravchenko — PhD in Law, Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, iokravchenko16@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0001-7831-2504>, SPIN-Code: 9738-0420, AuthorID RSCI: 364020.

Для цитирования

Кравченко И.О. Алгоритм назначения наказания за совершение экологического преступления в контексте обеспечения экокриминалогической безопасности / И.О. Кравченко. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(2).437-446. — EDN KVZYMB // Baikal Research Journal. — 2024. — Т. 15, № 2. — С. 437–446.

For Citation

Kravchenko I.O. Algorithm of Assigning Punishment for Environmental Crime in the Context of Ensuring Ecological Criminological Security. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 2, pp. 437–446. (In Russian). EDN: KVZYMB. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(2).437-446.