

Научная статья

УДК 340

EDN KWRCTB

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(2).400-409

А.А. Фоменко 

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,

fomenko86@gmail.com

ИНСТИТУТ РАСФОРМИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: МАТЕРИАЛЬНЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается проблематика рассмотрении судами дел о расформировании избирательных комиссий. Анализируется вопрос об ответственности расформирования избирательных комиссий к конституционно-правовой ответственности. Делается вывод о комплексном характере такой ответственности. Отмечается обязательность вины при расформировании избирательных комиссий. Дается краткий обзор оснований расформирования избирательных комиссий и случаев, при которых такое расформирование подразумевает административно-процессуальное судопроизводство. Рассматривается проблема процессуального статуса субъектов процесса по расформированию избирательных комиссий, особенности проведения такого процесса, а также обжалования вынесенных решений. Анализируется вопрос о том, к какой категории отношений относятся общественные отношения по расформированию избирательных комиссий.

Исследуется вопрос обоснованности сроков, определенных для роспуска. Отмечается, что определенные законодательством сроки считаются оправданными, позволяют минимизировать ущерб избирательному процессу, который мог бы возникнуть, если бы роспуск комиссии осуществлялся в другие сроки.

Констатируется факт отсутствия большого числа случаев роспуска избирательных комиссий, что свидетельствует об экстраординарности обстоятельств, при которых могла бы быть использована такая мера ответственности, как расформирование избирательной комиссии.

Проведенное исследование показало целесообразность отдельных изменений процессуального законодательства в целях обеспечения надлежащего исполнения требований законности в рамках судебного процесса, в том числе расширения круга субъектов, инициирующих судебное рассмотрение дел о роспуске избирательных комиссий. Предлагается наделить правом обращения в суд по делам о расформировании ЦИК РФ и избирательных комиссий других уровней Президента Российской Федерации, по делам о роспуске Центральной избирательной комиссии — Конституционный Суд Российской Федерации, по делам о расформировании иных комиссий, кроме ЦИК — органы прокуратуры соответствующих уровней.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Избирательная комиссия, расформирование, меры конституционно-правовой ответственности, конституционная ответственность коллективных субъектов.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 1 апреля 2024 г.; дата принятия к печати 21 июня 2024 г.; дата онлайн-размещения 30 июня 2024 г.

Original article

A.A. Fomenko *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, fomenko86@gmail.com*

INSTITUTE FOR THE DISBANDMENT OF ELECTION COMMISSIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION: MATERIAL AND PROCEDURAL ASPECTS

ABSTRACT. The article examines the problems of the procedural order of consideration by courts of cases on the dissolution of election commissions. The issue of attributing the disbandment of election commissions to constitutional-legal responsibility is analyzed. The conclusion is drawn about the complex nature of such responsibility. It is noted that guilt is mandatory when disbanding election commissions. A brief overview of the grounds for disbanding election commissions and cases in which such disbandment involves administrative procedural proceedings is given. The problem of the procedural status of the subjects of the process of disbanding election commissions, the peculiarities of conducting such a process, as well as appealing the decisions made are considered. The question of what category of relations the public relations regarding the disbandment of election commissions belong to is analyzed. The question of the validity of the deadlines determined for dissolution is investigated. It is noted that the terms determined by law are considered justified, allow minimizing the damage to the electoral process that could arise if the dissolution of the commission was carried out in other terms.

It is stated that there are no large number of cases of dissolution of election commissions, which indicates the extraordinary circumstances under which such a measure of responsibility as the dissolution of an election commission could be used.

The study showed the expediency of certain changes in procedural legislation in order to ensure the proper fulfillment of the requirements of legality in the framework of the trial, including the expansion of the circle of subjects initiating judicial consideration of cases on the dissolution of election commissions. It is proposed to give the right to appeal to the court in cases of dissolution of the Central Election Commission of the Russian Federation and election commissions of other levels of the President of the Russian Federation, in cases of dissolution of the Central Election Commission — the Constitutional Court of the Russian Federation, in cases of dissolution of commissions other than the Central Election Commission — prosecutorial bodies of the corresponding levels.

KEYWORDS. Election commission, disbandment, measures of constitutional and legal responsibility, constitutional responsibility of collective subjects.

ARTICLE INFO. Received April 1, 2024; accepted June 21, 2024; available online June 30, 2024.

Объективной потребностью современного избирательного права является всестороннее правовое регулирование деятельности избирательных комиссий различного уровня. Именно избирательные комиссии являются теми органами, которые могут обеспечить и проведение выборов (организуя избирательный процесс на большинстве его стадий) и призваны обеспечить законность деятельности участников избирательного процесса. Не случайно избирательные комиссии и проблематика их ответственности становились предметом научного анализа российских исследователей, в том числе В.В. Игнатенко [1; 2], В.Е. Подшивалова [3] и др.

При этом законность деятельности и функциональность избирательных комиссий являются неотъемлемым условием, которое позволяет провести выборы и добиться определения волеизъявления избирателей. В таком случае обязательным институтом избирательного права являются нормы, определяющие порядок создания и прекращения деятельности избирательных комиссий. При этом в от-

дельных случаях прекращение деятельности избирательной комиссии сопряжено с процедурой ее расформирования.

Институт расформирования избирательных комиссий является крайне значимым и актуальным институтом в контексте обеспечения законности избирательного процесса, выступая в качестве своеобразного предохранителя, который обеспечивает возможность реализации функций избирательной системы даже в случае возникновения конституционных деликтов, осуществляемых отдельными избирательными комиссиями.

Следует при этом отметить, что проблематика научного анализа судебного порядка расформирования избирательных комиссий является вопросом сравнительно слабо изученным отечественной юридической наукой, хотя, как отмечает И.А. Махнев, в практике работы избирательных комиссий возникают случаи, когда расформирование избирательных комиссий является необходимым шагом. Он приводит в пример практику избирательной комиссии (далее также — ИК) г. Санкт-Петербург. Сторонники необходимости ликвидации избирательных комиссий муниципальных образований (далее — ИКМО) указывают на политическую дискредитацию данного института на фоне предвыборных событий, когда в отдельных муниципалитетах комиссии не допускали кандидатов для регистрации, закрывали офисы. Например, в 2019 году в Санкт-Петербурге территориальная избирательная комиссия (далее — ТИК) признала неудовлетворительной работу шестнадцати ИКМО. Было принято решение о необходимости их расформирования [4, с. 179].

Расформирование комиссий рассматривается отдельными авторами как мера конституционно-правовой ответственности [5, с. 6; 6, с. 251]. При этом Д.С. Рымарев пишет, что судебная практика идет по пути признания данного вида ответственности как санкции за совершение избирательных правонарушений [7, с. 104].

В таком случае можно говорить о существовании комплексной ответственности, включающей элементы конституционно-правовой и избирательной юридической ответственности. Причиной этого является то, что деятельность избирательных комиссий тесно включена в механизм организации государственной власти, однако реализуется главным образом в рамках действий по организации и проведению выборов и референдума. Крайне редко могут возникать случаи, когда ответственность избирательных комиссий не связана с избирательными действиями. В таком случае, полагаем, что уместно говорить о комплексном характере такой ответственности.

Отметим, что по мнению М.С. Матейковича [8, с. 138–139] применительно к расформированию избирательных комиссий можно говорить в том числе о «безвиновной ответственности». На наш взгляд это не соответствует конституционно-правовой реальности, применительно к избирательной комиссии, как коллективному субъекту. Законодательством определены такие основания ответственности избирательных комиссий, влекущие расформирование комиссий, которые не предусматривают и не могут предусматривать отсутствие вины, поскольку требуют волевых действий для совершения конституционно-правового деликта, за который и возникает ответственность. В этом контексте нам ближе позиция Д.С. Рымарева об обязательности вины применительно к конституционно-правовой ответственности индивидуальных субъектов [9, с. 5], которую, на наш взгляд, можно экстраполировать и на коллективные субъекты ответственности, в том числе избирательные комиссии.

Считаем возможным согласиться с мнением В.Н. Андриянова, указавшего на обязательность выносимых судами решений для всех субъектов избирательного процесса, в том числе для самих избирательных комиссий [10, с. 523].

Поскольку легальная процедура расформирования избирательных комиссий существует и, что очевидно, выполняет значимую функцию в избирательном праве (обеспечивая прекращения функционирования комиссий, не соответствующих требованиям законодательства РФ и замену их на функциональные и легальные избирательные комиссии), могут возникнуть случаи, при которых расформирование избирательных комиссий потребует судебной процедуры.

Расформирование избирательных комиссий имеет строго регламентируемую избирательным законом процедуру. В общем смысле правовое регулирование порядка расформирования избирательных комиссий регулируется ст. 31 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹ (далее — ФЗ об основных гарантиях избирательных прав). Избирательные комиссии (различного уровня) могут быть расформированы судом соответственно подсудности, установленной КАС РФ, в предусмотренных избирательным законодательством случаях.

Сейчас избирательным законодательством РФ предусмотрен закрытый перечень оснований для расформирования избирательных комиссий в судебном порядке, их всего три.

Нарушение комиссией избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, повлекшего за собой признание Центральной избирательной комиссии РФ (далее также — ЦИК РФ), ИК субъекта РФ в порядке, установленном избирательным законодательством, недействительными итогов голосования на соответствующей территории либо результатов выборов.

Неисполнение комиссией решения суда или вышестоящей комиссии, решений ЦИК РФ, ИК субъекта РФ, принятых в соответствии с положениями п. 7 ст. 75 ФЗ об основных гарантиях избирательных прав. Невыполнения комиссией обязанности по назначению выборов, повлекшего за собой назначение выборов временной избирательной комиссией в порядке, установленном п. 10 ст. 10 ФЗ об основных гарантиях избирательных прав.

Очевидно, что число случаев расформирования избирательных комиссий предельно мало и сопряжено со случаями существенного нарушения избирательных прав граждан со стороны избирательных комиссий того или иного уровня, которые не только стали фактами реальной действительности, но и получили соответствующую оценку со стороны органов государственной власти, в т.ч. судебных. С одной стороны, это стабилизирует процедурные вопросы, связанные с роспуском избирательных комиссий, и обеспечивает законность данной процедуры, а с другой — делает институт роспуска достаточно протяженным во времени и осложненным совокупностью необходимых действий, при наличии которых может быть осуществлена процедура роспуска избирательных комиссий.

Следует отметить, что актуальным является вопрос о том, к какой категории отношений относится расформирование избирательных комиссий. В определении Верховного Суда РФ по заявлению ЦИК РФ от 27 января 2003 г. отмечается, что «вопрос о расформировании комиссии вследствие неисполнения решения суда сам по себе не относится к правоотношениям по поводу проведения тех или иных выборов. Данный вопрос относится к правоотношениям по формированию системы избирательных комиссий, правоотношениям по поводу исполнения избирательными комиссиями решений суда, и связана лишь с наличием решения суда, которое избирательная комиссия была обязана ис-

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

полнить»². Согласимся с этой позицией. Нормы закона, определяющие сроки обращения в суд с заявлением о расформировании комиссии, свидетельствуют о том, что данное действие связано не с конкретикой отдельных избирательных действий, а с комплексом отношений, связанных с законностью деятельности комиссии в целом. Последствия расформирования избирательной комиссии затрагивает не только проведение конкретных выборов, но и всех выборов в рамках юрисдикции данной комиссии.

Законодательством определен перечень субъектов, которые могут обращаться с заявлением в суд о расформировании избирательных комиссий. При этом законодательство РФ определяет специальный субъектный состав заявителей. Это свидетельствует о политическом характере расформирования комиссии. В качестве заявителей в суд о расформировании ЦИК РФ определены группа численностью не менее 1/3 от общего числа сенаторов РФ или депутатов Государственной Думы (далее — Госдумы).

С заявлением в суд о расформировании избирательной комиссии субъекта РФ может обратиться группа численностью не менее 1/3 от общего числа сенаторов РФ или депутатов Госдумы, либо группа депутатов численностью не менее 1/3 от общего числа депутатов законодательного органа данного субъекта РФ, а также ЦИК РФ.

С заявлением в суд о расформировании окружной избирательной комиссии по выборам в законодательный орган субъекта РФ вправе обратиться группа депутатов численностью не менее 1/3 от общего числа депутатов законодательного органа этого субъекта РФ, а также ЦИК РФ, ИК субъекта РФ.

С заявлением в суд о расформировании ТИК по выборам в представительный орган муниципального образования, окружной, участковой ИК вправе обратиться группа депутатов численностью не менее 1/3 от общего числа депутатов соответствующего законодательного органа субъекта РФ, либо группа депутатов соответствующего представительного органа муниципального образования численностью не менее одной трети от общего числа депутатов этого органа, либо ЦИК РФ, либо ИК субъекта РФ.

Считаем, что перечень заявителей является неполным. Так, например, в качестве субъектов-заявителей в части заявления с требованием о роспуске ЦИК РФ определены только депутаты представительного органа власти (треть сенаторов или треть депутатов Госдумы). Между тем, деятельность ЦИК РФ отражается не только на процессе избрания депутатов Госдумы, но и Президента РФ, а также влияет на проведение выборов на всех других уровнях организации публичной власти в России. В таком случае, обеспечение законности в работе ЦИК РФ является вопросом, связанным с устойчивостью основных институтов государственной власти России, незыблемостью конституционных норм и принципов. Кроме того, не исключено, что может сложиться ситуация, когда Госдума, или Совет Федерации РФ не смогут осуществить действие по подаче заявления. В таком случае, полагаем, что в целях восстановления законности в качестве субъекта заявителя по делам о расформировании ЦИК РФ и избирательных комиссий других уровней должен быть определен Президент РФ. В таком случае указанное правомочие Президента будет служить цели устранения случая, когда депутаты Госдумы и сенаторы не смогут осуществить такие действия, а также обеспечить защиту конституционных норм и принципов.

Учитывая, что согласно ч. 2 ст. 80 Конституции РФ «Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод

² Определение Верховного Суда РФ по делу № 53 Г03-8 от 4 апреля 2003 г. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf?id=66146.

человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Предоставление Президенту права выступить в качестве заявителя по делу о роспуске ЦИК РФ является и целесообразным, и оправданным конституционным порядком в Российской Федерации.

Кроме того, полагаем, что в качестве заявителя по делам о роспуске Центральной избирательной комиссии может быть определен Конституционный Суд Российской Федерации. Тот факт, что бездействие ЦИК РФ может стать основанием для конфликта между органами государственной власти в период политических кризисов требует, чтобы возможность роспуска ЦИК РФ, и как следствие возникновение возможности формирования ЦИК в новом составе, могла быть не только у потенциально конфликтующих субъектов, но и у стороннего субъекта, обладающего высоким уровнем компетенции для того, чтобы выступить в качестве лица, обращающегося в суд с целью роспуска ЦИК.

Применительно к избирательным комиссиям иного уровня, кроме ЦИК, полагаем целесообразно наделить полномочиями по направлению в суд заявления о роспуске Президента Российской Федерации как гаранта Конституции России, а также органы прокуратуры соответствующих уровней как органов, осуществляющих надзор за законностью. Поскольку основанием роспуска избирательных комиссий является грубое нарушение законодательства, поправление режима законности со стороны избирательных комиссий наделение правом подачи заявления органов прокуратуры позволит существенно ускорить процесс реагирования на нарушения со стороны избирательных комиссий, за которые избирательный закон предполагает возможность роспуска комиссии. Кроме того, именно сотрудники органов прокуратуры обладают необходимой квалификацией для оценки законности деятельности тех или иных субъектов и процессуальными знаниями, обеспечивающими наиболее эффективное реагирование на факты нарушений, в том числе со стороны избирательных комиссий различного уровня. В этом случае мы считаем возможным согласиться с мнением Ю.А. Собачевской, так же предлагающей включить в перечень инициаторов расформирования избирательных комиссий прокуратуру [11, с. 33–35]. При этом мы не можем согласиться с ее мнением, что такие же полномочия необходимо дать зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, зарегистрировавшим списки кандидатов. Полагаем, что предоставление такого права непосредственным участникам избирательного процесса может стать негативным фактором злоупотребления правом с их стороны, а после проведения выборов и вовсе формой сведения счетов неудовлетворенных результатов кандидатов с комиссиями. При этом данное право, реализуемое уже после завершения избирательной кампании, не даст каких-либо возможностей защитить избирательные права граждан, тем более, что российское право имеет широкую совокупность иных форм защиты таких прав, в том числе оспаривание действий и решений избирательных комиссий. В этом плане более правильным мы считаем позицию В.И. Андреева, полагающего, что нет необходимости чрезвычайно увеличивать число субъектов, наделенных правом роспуска избирательных комиссий [12, с. 130].

Принципиальное значение имеет вопрос о сроках, когда может быть реализован институт обращения в суд с заявлением о расформировании избирательной комиссии. Законодательством предусмотрена возможность подачи заявления исключительно в период после окончания избирательной кампании, кампании референдума, но не позднее чем через три месяца со дня окончания избирательной

кампании, кампании референдума. При этом заявление в суд о расформировании иной комиссии может быть подано не позднее чем за 30 дней до дня (первого дня) голосования либо после окончания избирательной кампании, кампании референдума, но не позднее чем через три месяца со дня появления оснований для расформирования комиссии. При проведении повторного голосования заявление в суд о расформировании участковой комиссии может быть также подано в период после установления итогов голосования на данном участке, но не позднее чем за семь дней до дня (первого дня) повторного голосования.

Полагаем, что такие сроки, определенные для роспуска законодательством оправданы и позволяют минимизировать ущерб избирательному процессу, который мог бы возникнуть, если бы роспуск комиссии осуществлялся в другие сроки. Введение конечных сроков подачи заявления является стимулирующей мерой, предусматривающей в случае выявления факта, требующего реакции в виде роспуска избирательной комиссии, такой роспуск осуществлялся в предельно короткие сроки.

Законодательство определяет сроки судебного производства по заявлению. Согласно ч. 6 ст. 31 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав заявление о расформировании комиссии принимается к рассмотрению немедленно, и решение по нему выносится не позднее чем через 14 дней, а в период избирательной кампании, кампании референдума — не позднее чем через три дня со дня подачи заявления.

Такие сроки позволяют, на наш взгляд, осуществить все необходимые судебные действия, связанные с рассмотрением заявления и удовлетворением процессуальных прав участников процесса. При этом по делам о расформировании комиссий предусмотрена возможность апелляционного и кассационного рассмотрения.

В этом случае возникает вопрос о возможности реализации права на кассационное обжалование решения о роспуске комиссии. В частности, такой вопрос возникает в случае, если комиссия после принятия судом решения по апелляционной жалобе, признавшей решения суда первой инстанции о роспуске избирательной комиссии законным, до момента фактического роспуска успела направить кассационную жалобу. Может ли такая жалоба быть рассмотрена судом? И.Р. Медведев полагает, что это невозможно, указывая на то, что «к отказу от кассационной жалобы приравнивается расформирование избирательной комиссии, если она обжаловала решение суда в кассационном порядке» [13, с. 25]. В качестве обоснования он ссылается на определение ВС РФ от 28 февраля 2007 г., установившее, что если кассационное производство начато по жалобе избирательной комиссии, которая решением суда расформирована, то рассмотрение такой кассационной жалобы прекращается. Полагаем, что такая позиция Верховного Суда РФ не бесспорна. Безусловно, в случае если субъект, обратившийся с жалобой, уже расформирован, т.е. фактически отсутствует, то и осуществление процессуальных прав и обязанностей с его стороны невозможно. Однако возникает вопрос о том, какие последствия должны наступать, например, в случае, если решения суда первой инстанции и апелляционной инстанции были заведомо приняты с нарушением процессуального права, например, составом суда в не надлежащем составе? Полагаем, что в таком случае кассационная жалоба должна быть рассмотрена в связи с грубым нарушением процессуального законодательства, несмотря на то, что субъект, заявивший кассационную жалобу, уже прекратил свою деятельность.

Следует отметить, что законодательство определяет обязательный коллегиальный порядок рассмотрения судами заявлений о расформировании избирательных комиссий. КАС РФ устанавливает, что административные дела о расформировании избирательных комиссий, рассматриваются судом коллегиально в составе

трех судей. Полагаем, что коллегиальность при решении данного вопроса имеет важное значение в связи с тем, что последствия расформирования избирательной комиссии для избирательного процесса имеют чрезвычайно значительные последствия для избирательного процесса.

При этом следует отметить, что судебная практика по делам о расформировании комиссий крайне скупа. Полагаем, что такая скудость практики связана с крайне редкостью роспуска комиссий в судебном порядке. При этом, полагаем, что ситуация не изменится и в перспективе, что однако же не помешает постепенному накоплению эмпирического материала необходимого для детального изучения проблем расформирования избирательных комиссий.

Полагаем, что целесообразно констатировать факт неизбежности судебного порядка реализации такой меры ответственности, как расформирование избирательной комиссии. Учитывая роль и значение комиссий при проведении выборов, важность их нормальной работы для обеспечения законности избирательного процесса, жизненно необходимо обеспечить неукоснительное соблюдение судебной процедуры применения соответствующих мер ответственности, при одновременной констатации обязательности выносимых судами решений для всех субъектов избирательного процесса, в том числе для самих расформировываемых избирательных комиссий.

Таким образом, рассмотрев особенности процедуры роспуска избирательных комиссий, можно прийти к выводу о целесообразности отдельных изменений законодательства в целях обеспечения надлежащего исполнения требований законности в рамках судебного процесса. В частности, необходимо расширить перечень субъектов, которые могут стать воителями по делам о роспуске избирательных комиссий, что позволит сделать данную процедуру более гармоничной с точки зрения разделения властей в Российской Федерации и гарантирования законности в рамках избирательного процесса.

В научном плане следует признать, что расформирование комиссий должно быть признано мерой комплексной — конституционно-правовой и избирательно-правовой ответственности, поскольку включает в себя черты и той, и другой.

Наконец, считаем, что проблематика расформирования избирательных комиссий в рамках рассмотрения дел судами требует дальнейшего скрупулезного анализа в контексте появления судебной практики, которая в настоящее время является крайне ограниченной, что препятствует тщательному анализу реальных механизмов применения расформирования избирательных комиссий.

Список использованной литературы

1. Игнатенко В.В. Правовой статус участковых избирательных комиссий / В.В. Игнатенко. — Иркутск : Избират. комис. Иркут. обл., 2006. — 80 с. — EDN XZTTOJ.
2. Игнатенко В.В. Правовые основы организации и деятельности участковых избирательных комиссий : учеб. пособие / В.В. Игнатенко. — Иркутск : Изд-во Ин-та законодательства и правовой политики, 2003. — 136 с. — EDN QVVYDT.
3. Подшивалов В.Е. Сравнительно-правовой анализ конституционного (уставного) регулирования статуса избирательных комиссий в субъектах Российской Федерации / В.Е. Подшивалов. — EDN YUOCCL // Избирательное право. — 2008. — № 2 (10). — С. 7–14.
4. Махнев И.А. Ликвидация избирательных комиссий муниципальных образований с 1 января 2023 года: причины, практика, последствия / И.А. Махнев. — EDN JSKJOP // Актуальные вопросы современной науки : сб. статей IV Междунар. науч.-практ. конф., Пенза, 17 нояб. 2022 г. — Пенза, 2022. — С. 178–180.
5. Алиев З.Г. Расформирование избирательной комиссии как мера конституционно-правовой ответственности в избирательном праве / З.Г. Алиев, П.В. Смирнов. — EDN UOADCF // Сборник научных трудов. Гуманитарные науки. Сургут, 2005. — Т. 21. — С. 3–5.

6. Соболева Е.А. Межвузовский круглый стол «формирование института конституционно-правовой ответственности в российской правовой системе» / Е.А. Соболева, Л.В. Цыцарева. — EDN RDKZRH // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2013. — № 1 (306). — С. 246–264.
7. Рымарев Д.С. Принцип вины как принцип ответственности по российскому избирательному праву / Д.С. Рымарев // Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации : сб. науч. статей. — Иркутск, 2010. — С. 100–105.
8. Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации / М.С. Матейкович. — Москва : Изд-во МГУ, 2003. — 300 с.
9. Рымарев Д.С. Вина индивидуальных субъектов конституционно-правовой ответственности за совершение избирательно-правовых деликтов / Д.С. Рымарев. — EDN PYISMH // Академический юридический журнал. — 2013. — № 1 (51). — С. 4–10.
10. Андриянов В.Н. Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель / В.Н. Андриянов. — DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(3)519-525. — EDN TYJZED // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 3. — С. 519–525.
11. Собачевская Ю.А. Типы и особенности конституционно-правовой ответственности за нарушение избирательного законодательства / Ю.А. Собачевская. — EDN NEEKLH // Государственная власть и местное самоуправление. — 2011. — № 1. — С. 33–35.
12. Андреев В.И. Расформирование избирательных комиссий муниципальных образований: вопросы правового регулирования / В.И. Андреев. — EDN SGYDQH // Правовая политика и правовая жизнь. — 2014. — № 2. — С. 128–132.
13. Применение Гражданского процессуального кодекса РФ : сборник / сост. И.Р. Медведев. — Москва : Волтерс Клувер, 2009. — Т. 1. — 382 с.

References

1. Ignatenko V.V. *Legal Status of Precinct Election Commissions. Irkutsk, The Election Commission of the Irkutsk Region Publ.*, Publ., 2006. 80 p. EDN: XZTTOJ.
2. Ignatenko V.V. *Legal Basis for the Organization and Activities of Precinct Election Commissions. Irkutsk, Institute of Legislation and Legal Policy Publ.*, 2003. 136 p. EDN: QVVYDT.
3. Podshivalov V.E. Comparative Legal Analysis of the Constitutional (Statutory) Regulation of the Status of Election Commissions in the Constituent Entities of the Russian Federation. *Izбирatel'noe pravo = Electoral Law*, 2008, no. 2, pp. 7–14. (In Russian). EDN: YUOCC.
4. Makhnev I.A. Liquidation of Election Commissions of Municipalities from January 1, 2023: Causes, Practice, Consequences. *Current Issues of Modern Science. Collection of Articles of the IV International Scientific and Practical Conference, Penza, November 17, 2022*. Penza, 2022, pp. 178–180. (In Russian). EDN: JSKJOP.
5. Aliev Z.G., Smirnov P.V. Disbandment of the Election Commission as a Measure of Constitutional and Legal Responsibility in Electoral Law. *Collection of Scientific Papers. Humanities*. Surgut, 2005. Vol. 21, pp. 3–5. (In Russian). EDN: UOADCF.
6. Soboleva E.A., Tsitsareva L.V. Inter-University Panel Discussion “Formation of the Institute of Constitutional Liability in the Russian Legal System”. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 2013, no. 1, pp. 246–264. (In Russian). EDN: RDKZRH.
7. Rymarev D.S. The Principle of Guilt as a Principle of Responsibility under Russian Electoral Law. *Current Problems of Constitutional and Legal Responsibility in the Russian Federation. Irkutsk*, 2010, pp. 100–105. (In Russian).
8. Mateikovich M.S. *Protection of the Electoral Rights of Citizens in the Russian Federation*. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 2003. 300 p.
9. Rimarev D.C. Guilt of Individual Subjects of Constitutional Liability for Electoral Delicts. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2013, no. 1, pp. 4–10. (In Russian). EDN: PYISMH.
10. Andriyanov V.N. The Essence and Principles of Administrative Proceedings: Legalized Model. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal*


State University of Economics and Law), 2015, vol. 25, no. 3, pp. 519–525. (In Russian). EDN: TYJZED. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(3)519-525.

11. Sobachevskaya Yu.A. Types and Features of Constitutional and Legal Liability for Violation of Election Legislation. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-Government*, 2011, no. 1, pp. 33–35. (In Russian). EDN: NEEKLH.

12. Andreev V.I. The Disestablishment of Election Committees of Municipal Formations: Questions of Legal Regulation. *Pravovaya Politika i Pravovaya Zhizn' = Legal Policy and Legal Life*, 2014, no.2, pp. 128–132. (In Russian). EDN: SGYDQH.

13. Medvedev I.R. (ed.). *Application of the Civil Procedure Code of the Russian Federation*. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2009. Vol. 1. 382 p.

Автор

Фоменко Андрей Александрович — соискатель, кафедра конституционного и административного права, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, fomenko86@gmail.com,  <https://orcid.org/0009-0001-1023-9547>.

Author

Andrey A. Fomenko — PhD Degree Applicant, Department of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, fomenko86@gmail.com,  <https://orcid.org/0009-0001-1023-9547>.

Для цитирования

Фоменко А.А. Институт расформирования избирательных комиссий в Российской Федерации: материальные и процессуальные аспекты / А.А. Фоменко. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(2).400-409. — EDN KWRCTB // Baikal Research Journal. — 2024. — Т. 15, № 2. — С. 400–409.

For Citation

Fomenko A.A. Institute for the Disbandment of Election Commissions in the Russian Federation: Material and Procedural Aspects. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 2, pp. 400–409. (In Russian). EDN: KWRCTB. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(2).400-409.