

Научная статья

УДК 347.73

EDN PNOOCN

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(2).371-379

**Н.В. Васильева** *Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, nativi@yandex.ru*

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ СОГЛАШЕНИЯ (ДОГОВОРА) О БЮДЖЕТНОЙ СУБСИДИИ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена анализу соглашения (договора) о предоставлении субсидии из бюджета с точки зрения его отраслевой принадлежности. Акцентируется внимание на широкое применение субсидирования в бюджетной деятельности в Российской Федерации. Указывается, что урегулирование многих важных условий субсидирования соглашениями (договорами) требует четкого определения их правовой природы. От их отраслевой принадлежности будут зависеть и способы защиты нарушенных прав сторон такого соглашения. Автор детально исследует имеющиеся точки зрения на предмет правовой природы такого соглашения — гражданско-правовой и публично-правовой. На основе проведенного в статье критического анализа существующих точек зрения на предмет правовой природы соглашений делается вывод о публичной природе договора (соглашения) о субсидии. Это вызвано как публично-правовой природой отношений бюджетного субсидирования, так и сопутствующими факторами. Акцентируется внимание на превалировании в отношениях субсидирования защиты интересов бюджета. Автор обращает внимание на проблемы регламентации защиты прав «слабой» стороны возникающих отношений и необходимость выработки публично-правовых механизмов такой защиты и четкой регламентации условий, порядка и оснований применения к отношениям субсидирования гражданско-правовых норм.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Субсидирование, субсидия, соглашение о субсидии, получатель средств из бюджета, бюджетная деятельность.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 20 апреля 2024 г.; дата принятия к печати 21 июня 2024 г.; дата онлайн-размещения 30 июня 2024 г.

Original article

N.V. Vasiljeva *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, nativi@yandex.ru*

ON THE ISSUE OF THE LEGAL NATURE OF THE AGREEMENT (CONTRACT) ON BUDGET SUBSIDY

ABSTRACT. The article is devoted to the analysis of the agreement (contract) on the provision of subsidy from the budget in terms of its industry affiliation. Attention is focused on the widespread use of subsidies in budgetary activities in the Russian Federation. It is indicated that the settlement of many important conditions of subsidization by agreements (contracts) requires a clear definition of their legal nature. The ways of protecting the violated rights of the parties to such an agreement will also depend on their industry affiliation. The author examines in detail the available points of view on the subject of the legal nature of such an agreement — civil and public law. Based on the critical analysis of the existing points of view on the subject of the legal nature of the agreements carried out in the article, a conclusion is drawn about the public nature of the subsidy agreement (contract). This is due to both the public-legal nature of the budget subsidy relationship and related factors. Attention is focused on the prevalence in the relations of subsidizing the protection of the interests of the budget. The author draws attention to the problems of regulating

© Васильева Н.В., 2024

the protection of the rights of the “weak” side of emerging relations and the need to develop public law mechanisms for such protection and a clear regulation of the conditions, procedure and grounds for applying civil law subsidies to relations.

KEYWORDS. Subsidizing, subsidy, subsidy agreement, recipient of funds from the budget, budgetary activities.

ARTICLE INFO. Received April 20, 2024; accepted June 21, 2024; available online June 30, 2024.

В настоящее время субсидирование получило широкое распространение в бюджетной деятельности всех без исключения публично-правовых образований. Субсидии широко используются в межбюджетных отношениях. В виде субсидий обеспечивается финансирование самых разнообразных публичных потребностей — от компенсации затрат производителям товаров, работ, услуг до выделения бюджетных средств на социальное обеспечение [1, с. 160]. Субсидирование как метод бюджетного финансирования используется при поддержке различных категорий субъектов, в том числе, при выделении грантов физическим и юридическим лицам [2; 3]. В этих случаях бюджетные средства предоставляются получателям средств из бюджета. Данная категория объединяет в себя очень большой круг разнородных субъектов, как юридических, так и физических лиц, при этом они не являются участниками бюджетного процесса и их права и обязанности находят закрепление в договорах (соглашениях) о предоставлении субсидии. Данному документу Бюджетным кодексом Российской Федерации¹ придается основное значение в регулировании отношений субсидирования вне зависимости от вида субсидии.

Вместе с тем, вопрос определения правовой природы такого соглашения до сих пор остается одним из нерешенных вопросов бюджетно-правового регулирования. Действительно, в действующем бюджетном законодательстве Российской Федерации нет ни одной нормы, как позволяющей отнести договор о предоставлении субсидий к категории гражданско-правовых, так и регламентирующей использование публичной договорной формы [4, с. 126]. Это влечет за собой ряд проблем при правоприменении, в том числе, связанных с вопросами защиты нарушенных прав получателя субсидии. Так если исходить из тезиса о том, что соглашение о субсидии представляет собой гражданско-правовой договор, то и споры, связанные с его исполнением должны решаться с гражданско-правовых позиций. Если же признать публично-правовую природу соглашения о субсидировании, то и должны использоваться публично-правовые способы защиты нарушенных прав. Такой договор должен обжаловаться как акт либо действие/бездействие органов публичной власти.

Анализ научной литературы показывает, что в настоящее время мнения ученых о правовой природе договора субсидирования различаются. Некоторыми авторами разделяется точка зрения о гражданско-правовой природе соглашений [5].

Ильин А.В. усматривает гражданско-правовую природу соглашений о субсидировании с отдельными субъектами [6, с. 17]. В качестве гражданско-правового договора им рассматривается соглашение о субсидии, заключаемое с государственными (унитарными) предприятиями как производителями товаров, работ, услуг. Свое суждение автор обосновывает самостоятельностью воли получателей таких субсидий по отношению к воле публично-правового образования.

При этом, в отношении иных получателей средств из бюджета Ильин А.В. признает публично-правовую природу заключаемого соглашения о субсидировании. Так, в отношении бюджетных и автономных учреждений автор приходит

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823. (Далее по тексту — БК РФ).

к противоположному выводу о правовой природе соглашений. По его мнению, в данном случае необходимо данный договор рассматривать как ненормативный правовой акт [7, с. 54]. В качестве довода в подтверждение данного тезиса указывается на отсутствие в данном случае свободного согласования волеизъявлений сторон такого соглашения, поскольку «воля бюджетного или автономного учреждения не имеет для учредителя самостоятельного значения».

На наш взгляд, корректность рассмотрения зависимости правовой природы соглашения о предоставлении субсидии только категорией получателя средств из бюджета вызывает сомнения. Несомненно, различия в субъектном составе влекут за собой определенные различия в условиях предоставления денежных средств из бюджета. Подобный вывод можно сделать и исходя из вида субсидии и целей субсидирования. Вместе с тем, анализ статей БК РФ, регулирующих разные виды субсидий, показывает наличие единых принципов субсидирования.

Более того, рассуждения об отсутствии или наличии самостоятельности воли того или иного получателя средств из бюджета, вызванные только различиями в организационно-правовой форме и связанными с этим особенностями бюджетно-правового регулирования, вызывают критические замечания. Так, сложно согласиться с тем, что у бюджетного (автономного) учреждения воля на заключение соглашения о предоставлении субсидии не имеет самостоятельного значения. В частности, за признанием несамостоятельности воли учреждения следует вывод об отсутствии права на отказ от субсидирования.

Здесь необходимо остановиться на том, что отказ от субсидии не равен отказу от выполнения государственного (муниципального) задания². Вместе с тем, действующее законодательство не содержит обязанности бюджетных и автономных учреждений подавать заявки и участвовать в отборах на выполнение государственного (муниципального) задания. Более того, в нормативных правовых актах имеются нормы, регулирующие отказ от реализации полученного по результатам конкурса права на выполнение работ, оказание услуг за счет средств бюджетов.

В качестве примера можно привести право отказа образовательной организации высшего образования от установленных ей контрольных цифр приема. Да, это право ограничено сроками — до 1 февраля года, следующего за годом проведения конкурса — и основаниями отказа — приостановка государственной аккредитации по образовательным программам высшего образования, отзыв лицензии на осуществление образовательной деятельности или невозможность приема на обучение в связи с внесением изменений в федеральные государственные образовательные стандарты³. Вместе с тем, наличие такого права свидетельствует о самостоятельности воли образовательного учреждения при заключении соглашения о предоставлении субсидии.

Рассмотрение соглашений о предоставлении субсидий в качестве гражданско-правового договора вызывает множество критических замечаний. Прежде всего, обращает на себя внимание, что данные соглашения не отвечают основополагающим принципам гражданско-правового договорного регулирования.

² Несомненно, отказ от выполнения возложенного на учреждение государственного (муниципального) задания не допускается. Данные положения содержатся как в Федеральном законе «О некоммерческих организациях», так и в Федеральном законе «Об автономных учреждениях».

³ Об утверждении Порядка проведения конкурса по распределению контрольных цифр приема по специальностям и направлениям подготовки и (или) укрупненным группам специальностей и направлений подготовки для обучения по образовательным программам высшего образования, а также по группам научных специальностей и (или) научным специальностям для обучения по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета : Приказ Минобрнауки России от 28 авг. 2023 г. № 824 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>.

В частности, отсутствует равноправие сторон соглашения. Получатель средств из бюджета всегда является стороной подчинения («слабой стороной»), тогда как орган публичной власти, в чьи полномочия входит предоставление субсидии, — стороной власти («сильной стороной»).

Не применим к отношениям субсидирования и принцип свободы договора. Стороны не свободны в заключении соглашения о субсидии. Условия субсидирования, закрепляемые в соглашении, являются абсолютно типизированными, и как правило, не могут быть изменены не только получателем средств из бюджета, но и органом публичной власти.

Очень сложно определить и с тем, к какому виду гражданско-правового договора необходимо отнести такое соглашение. Как правило, изыскания приводят исследователей к выводу об отнесении договоров о субсидировании к разновидности договора дарения — договорам пожертвования — в связи с тем, что при предоставлении субсидии предоставивший ее орган государственной (муниципальной) власти не получает никакого встречного предоставления. И, поскольку предоставление публичным субъектом субсидии также не может рассматриваться как сделанное с целью погасить и получить предоставление от другой стороны, названное предоставление, по мнению ученых, совершается им в качестве безвозмездного предоставления [7, с. 72.].

Данные суждения подвергаются обоснованной критике [8, с. 124]. Полагая, что признать субсидирование пожертвованием возможным не представляется. Прежде всего, бюджетное субсидирование всегда преследует удовлетворение публичных интересов. Это может выражаться в предоставлении субсидии публичному субъекту, на удовлетворение публичных нужд и в пр. Получается, что публично-правовое образование всегда получает встречное предоставление — удовлетворение «общего блага». Такие рассуждения справедливы в отношении любого вида субсидии и любого получателя средств из бюджета.

Так, государственные и муниципальные бюджетные и автономные учреждения создаются и функционируют для выполнения различных публичных функций и удовлетворяют публичные потребности в области образования, здравоохранения, культуры и пр. Получается, что публично-правовые образования при помощи субсидии финансово обеспечивают публичные функции [9, с. 48], которые при отсутствии таковых учреждений напрямую бы являлись расходами соответствующего бюджета (например, создавались бы и финансировались на основе сметы казенные учреждения).

Производителям товаров, работ, услуг, в качестве которых могут выступать как государственные и муниципальные унитарные предприятия, так и различные частные юридические лица и индивидуальные предприниматели, при помощи субсидии компенсируются затраты, вызванные принятыми публично-правовыми образованиями нормативными правовыми актами. При этом, практика показывает, что зачастую такая субсидия покрывает (и то не всегда на 100 %) только прямые издержки, связанные с осуществлением деятельности в связи с установлением пониженных тарифов, льгот для отдельных категорий социально-незащищенных слоев населения и т.п. Это также свидетельствует о наличии встречных предоставлений и возмездности.

Еще более сложно классифицировать как пожертвование субсидию на осуществление капитальных вложений. В данном случае публично-правовое образование получает встречное представление не только в виде «общего блага». Созданное при таких капитальных вложениях имущество поступает в государственную (муниципальную) собственность.

Критика гражданско-правовой природы соглашений о предоставлении субсидий приводит к выводу о необходимости рассмотрения соглашения (договора) о

субсидии с публично-правовых позиций [4; 8; 10; 11]. В обоснование данной позиции ученые приводят такие аргументы, как:

- направленность соглашения о субсидировании на реализацию публичных интересов в публичных целях [4, с. 130; 8, с. 121];
- наличие в качестве одной из сторон публичного субъекта, наделенного властными полномочиями [12, с. 9];
- зависимость применения норм соглашений о субсидиях от «характера финансируемого обязательства в текущем финансовом году» [11, с. 10];
- превалирование публичных элементов, что требует использования для регламентации порождаемых соглашением отношений публично-правового инструментария [8, с. 122].

Приходится констатировать, что в настоящее время бюджетное законодательство Российской Федерации при субсидировании в большей степени защищает интересы бюджета. Прежде всего обращает на себя внимание наличие нормы о возврате субсидии ее получателем в случаях нарушения условий, установленных при предоставлении субсидии; неиспользования субсидии до окончания финансового года; установления нарушений целей и условий субсидирования, определенных соглашением (см., например, ст. 78, 78.2 БК РФ). Кроме того, в соглашении (договоры) о субсидировании в обязательном порядке включаются условия о внесении в них изменений в случае уменьшения получателю бюджетных средств ранее доведенных в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств на предоставление субсидии. Получатели субсидий могут быть привлечены к административной ответственности в соответствии со ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴. При этом, ответственность лица, предоставляющего субсидию, за нарушения условий соглашения о субсидии, например, нарушение сроков предоставления субсидии, предоставление субсидии в меньшем объеме и пр. бюджетным законодательством Российской Федерации не регламентирована.

В настоящее время получатели средств из бюджета могут воспользоваться только судебной защитой нарушенного права. При этом, сложившаяся судебная практика исходит из приоритета защиты интересов бюджета: к убыткам получателя субсидии суды относят только сумму недополученной субсидии; взыскание недополученной субсидии в пользу ее получателя ставится в зависимость от наличия (отсутствия) у получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств⁵.

Публично-правовые образования могут быть принуждены к выплате компенсаций при отсутствии лимитов бюджетных обязательств в случае непредставления субсидии производителям товаров, работ, услуг. В данном случае суды исходят из компенсационного характера такой субсидии, учитывая, что защита интересов публично-правового образования в данном случае могла быть осуществлена приостановлением действия нормативного правового акта, предоставляющего льготы, влекущие необходимость компенсации затрат производителей⁶. В частности, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что обязанность субъекта

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 1.

⁵ См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 февраля 2015 г. № Ф03-445/2015 по делу № А04-3050/2014; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 августа 2016 г. № Ф06-11353/2016 по делу № А72-16036/2015; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 июля 2016 г. № Ф08-4426/2016 по делу № А32-38383/2015.

⁶ О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8.

Российской Федерации по возмещению расходов юридическим лицам обусловлена самим фактом предоставления льгот гражданам, имеющим право на их получение, соответствующее обязательство субъекта Российской Федерации может быть прекращено только путем его исполнения⁷.

Такого же суждения придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации, подчеркивая, что субъектам предпринимательской деятельности, обратившимся за возмещением, возмещение недополученных доходов от предоставления соответствующих услуг, должно осуществляться посредством планируемого выделения на эти цели необходимых дополнительных бюджетных средств не позднее следующего финансового года; при этом субъекты предпринимательской деятельности в любом случае не вправе приостанавливать оказание соответствующих публично значимых услуг⁸. Вместе с тем, и в данном случае налицо приоритетность интересов бюджета — Конституционный Суд Российской Федерации указывает на необходимость выделения бюджетных средств на эти цели «не позднее следующего финансового года», при этом запрещая получателем такой субсидии приостановление услуг, направленных на удовлетворение публичных нужд, которые в текущем периоде не компенсированы публично-правовым образованием.

Еще одним вопросом, требующим своего разрешения, является возможность субсидиарного применения к отношениям субсидирования норм гражданского законодательства Российской Федерации. Признание публично-правовой природы соглашений о предоставлении субсидии не лишает законодателя установления такой возможности. В настоящее время БК РФ порядок субсидиарного применения гражданско-правовых норм к указанным отношениям не содержит.

Однако, в правоприменительной практике в целях защиты интересов получателей субсидий стала распространяться практика применения положений ст. 395 ГК РФ⁹ о процентах за пользование чужими денежными средствами. До сих пор суды по-разному трактуют возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Ряд судов приходит к выводу о невозможности применения норм ГК РФ к данным отношениям вследствие отсутствия прямого указания на это в БК РФ¹⁰. Вместе с тем, распространена и противоположная позиция, когда суды применяют нормы ст. 395 ГК РФ, обосновывая свои выводы необходимостью исполнения обязательств надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями правовых актов¹¹. Такую практику, на

⁷ Определение ВАС РФ от 14 апреля 2014 г. № ВАС-4112/14 по делу № А13-3455/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 3 и 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям на возмещение недополученных ими доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги, в связи с жалобами публичного акционерного общества «Аэропорт Кольцово» и акционерного общества «Международный аэропорт Нижний Новгород» : Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2018 г. № 32-П // Собрание законодательства РФ. 2018. № 30. Ст. 4810.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. (Далее по тексту — ГК РФ).

¹⁰ Например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19 сентября 2013 г. по делу № А56-48345/2012; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 февраля 2016 г. № Ф03-51/2016 по делу № А16-1047/2015; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 августа 2015 г. № Ф02-3984/2015 по делу № А78-10547/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 декабря 2013 г. № Ф07-9256/2013 по делу № А42-188/2013; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31 июля 2013 г. по делу № А46-29045/2012; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 октября 2015 г. № Ф01-4118/2015 по делу № А82-11937/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

наш взгляд, признать корректной возможным не представляется, поскольку ГК РФ содержит императивные указания о применении его норм к имущественным отношениям, основанным на властном подчинении одной стороны другой, только если это предусмотрено законами, регулирующими те или иные отношения. Отсутствие нормы в БК РФ делает применение норм ГК РФ, в том числе о процентах за пользование чужими денежными средствами, к отношениям бюджетного субсидирования невозможным.

Итак, соглашения (договоры) о предоставлении субсидий из бюджета вне зависимости от вида субсидий и получателей субсидий должны рассматриваться с публично-правовых позиций. И защита прав участников таких соглашений также возможна только с публично-правовых позиций. Существующие проблемы регламентации защиты прав «слабой» стороны складывающихся при субсидировании отношений требуют выработки публично-правовых механизмов такой защиты и их правового закрепления в нормах БК РФ, а также проработки вопроса возможности применения к отношениям бюджетного субсидирования гражданско-правовых норм.


Список использованной литературы

1. Хаитов Г.А. Предмет бюджетного права: от истории к современности / Г.А. Хаитов. — DOI 10.17150/1819-0928.2021.22(2).158-165. — EDN VCFERW // Академический юридический журнал. — 2021. — Т. 22, № 2 (84). — С. 158–165.
2. Санина Л.В. Проблемы и перспективы оказания финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Иркутской области / Л.В. Санина. — EDN RXBVUH // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 1. — С. 13.
3. Хохлова Н.С. Создание и внедрение системы грантовой поддержки молодежных социально значимых проектов в Иркутской области / Н.С. Хохлова, И.Р. Мершеев. — DOI 10.17150/2500-2759.2020.30(3).359-370. — EDN KLPUN // Известия Байкальского государственного университета. — 2020. — Т. 30, № 3. — С. 359–370.
4. Курбатова С.С. Проблемы правовой природы договоров о субсидировании / С.С. Курбатова. — EDN UJLMD // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 4. — С. 126–132.
5. Хаитов Г.А. Договоры и соглашения как основания возникновения расходных обязательств: правовой аспект / Г.А. Хаитов. — DOI 10.17803/1994-1471.2023.153.8.045-052. — EDN YGHIZS // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18, № 8 (153). — С. 45–52.
6. Ильин А.В. Предмет судебной деятельности и защита прав участников бюджетных правоотношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / А.В. Ильин. — Санкт-Петербург, 2010. — 26 с. — EDN QGSOGT.
7. Ильин А.В. Государственные учреждения и производство публичных услуг / А.В. Ильин. — EDN ULUDFP // Государственная власть и местное самоуправление. — 2015. — № 10. — С. 50–54.
8. Кустова М.В. Проблемы правового регулирования субсидий как инструмента финансового обеспечения публично-частного партнерства / М.В. Кустова. — EDN PXACNV // Закон. — 2013. — № 3. — С. 119–125.
9. Пятковская Ю.В. Государственные расходы: от генезиса к правовым проблемам современности / Ю.В. Пятковская. — EDN XQXZZ // Академический юридический журнал. — 2018. — № 2 (72). — С. 45–51.
10. Горлова Е.Н. Публичные договоры, их виды и роль в финансовом праве / Е.Н. Горлова. — EDN LJWJVH // Финансовое право. — 2010. — № 3. — С. 13–16.
11. Тимерханова А.А. Правовое регулирование предоставления межбюджетных субсидий в Российской Федерации : дис... канд. юрид. наук : 12.00.04 / А.А. Тимерханова. — Москва, 2021. — 185 с. — EDN EZMWDE.
12. Горлова Е.Н. Публичный договор в финансовом праве : автореф. дис... канд. юрид. наук / Е.Н. Горлова. — EDN QGXBSZ. — Москва, 2010. — 22 с.


References

1. Khaitov G.A. The Subject of Budgetary Law: From History to Modernity. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2021, vol. 22, no. 2, pp. 158–165. (In Russian). EDN: VCFERW. DOI: 10.17150/1819-0928.2021.22(2).158-165.
2. Sanina L.V. Problems and Prospects of Financial Support for Small and Medium Business in Irkutsk Oblast. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 1, pp. 13. (In Russian). EDN: RXBVUH.
3. Khokhlova N.S., Mersheev I.R. Development and Implementation on the Grant Support System for Socially Significant Youth Projects in the Irkutsk Region. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2020, vol. 30, no. 3, pp. 359–370. (In Russian). EDN: KLPUN. DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(3).359-370.
4. Kurbatova S.S. The Topical Issues of Legal Nature of Subsidy Contracts. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2015, no. 4, pp. 126–132. (In Russian). EDN: UJLMD.
5. Khaitov G.A. Contracts and Agreements as Grounds for Expenditure Obligations: a Legal Aspect. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2023, vol. 18, no. 8, pp. 45–52. (In Russian). EDN: YGHIZS. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.045-052.
6. Ilin A.V. *The Subject of Judicial Activity and Protection of the Rights of Participants in Budgetary Legal Relations. Cand. Diss. Thesis*. Saint Petersburg, 2010. 26 p. EDN: QGSOGT.
7. Ilin A.V. State Institutions and Provision of Public Services. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-government*, 2015, no. 10, pp. 50–54. (In Russian). EDN: ULUDFP.
8. Kustova M.V. Problems of Legal Regulation of Subsidies as a Tool for Financial Support of Public-Private Partnerships. *Zakon = Law*, 2013, no. 3, pp. 119–125. (In Russian). EDN: PXACNV.
9. Pyatkovskaya Yu.V. Government Expenditures: From Genesis to Contemporary Legal Problems. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2018, no. 2, pp. 45–51. (In Russian). EDN: XQQXZZ.
10. Gorlova E.N. Public Contracts, Their Types and Role in Financial Law. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2010, no. 3, pp. 13–16. (In Russian). EDN: LJWJVH.
11. Timerkhanova A.A. *Legal Regulation of Interbudgetary Subsidies in the Russian Federation. Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 2021. 185 p. EDN: EZMWDE.
12. Gorlova E.N. *Public Contract in Financial Law. Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 2010. 22 p. EDN: QGXBSZ.

Автор

Васильева Наталья Викторовна — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, nativi@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0001-6522-6383>, SPIN-код: 3563-1619, Scopus Author ID: 57205210628, ResearcherID: ABH-8728-2020.

Author

Natalya V. Vasiljeva — D.Sc. in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Business and Financial Law. Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, nativi@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0001-6522-6383>, SPIN-Code: 3563-1619, Scopus Author ID: 57205210628, ResearcherID: ABH-8728-2020.

Для цитирования

Васильева Н.В. К вопросу о правовой природе соглашения (договора) о бюджетной субсидии / Н.В. Васильева. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(2).371-379. — EDN PNOOCN // Baikal Research Journal. — 2024. — Т. 15, № 2. — С. 371–379.

For Citation

Vasiljeva N.V. On the Issue of the Legal Nature of the Agreement (Contract) on Budget Subsidy. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 2, pp. 371–379. (In Russian). EDN: PNOOCN. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(2).371-379.