

Научная статья

УДК 343.3

EDN ZANGCF

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(1).346-354

**И.А. Крупник***Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, n_krupnik@list.ru*

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СПОРТА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ГОСУДАРСТВ АНГЛО-САКСОНСКОЙ СИСТЕМЫ ПРАВА

АННОТАЦИЯ. Одними из «законодателей мод» в части правовой регламентации ответственности за преступления в сфере профессионального спорта являются Соединенные Штаты Америки и Великобритания. Соответственно, ее анализ способен оказать важное значение для разработки собственной позиции по данному вопросу, включая появление возможности формулирования законодательных предложений по данному вопросу. Исследование показывает, что законодатель обеих стран, несмотря на безусловную схожесть правовых систем, тем не менее, по-разному подходят к решению данного вопроса. Опыт каждой страны представляет немалый интерес в части сравнительного правоведения, а то внимание которое уделяется поднимаемой проблематике, указывает на ее чрезвычайную актуальность, которая требует уже сегодня принятия достаточно жестких мер по ее решению. Успех их, как представляется, может быть достигнут лишь при условии комплексного подхода, который смог бы обеспечить именно противодействие негативному явлению, недооценка которого уже сейчас дорого обходится нашему обществу.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Преступления в сфере спорта, кодификация, прецедент, наказание, коррупция, допинг.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 20 февраля 2024 г.; дата принятия к печати 20 марта 2024 г.; дата онлайн-размещения 30 марта 2024 г.

Original article

I.A. Krupnik*Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation, n_krupnik@list.ru*

COUNTERACTING CRIMES IN THE FIELD OF PROFESSIONAL SPORTS IN THE LEGISLATION OF THE STATES OF THE ANGLO-SAXON LEGAL SYSTEM

ABSTRACT. One of the “trend setters” in terms of legal regulation of liability for crimes in the field of professional sports are the United States of America and Great Britain. Accordingly, its analysis can be important for developing its own position on this issue, including the possibility of formulating legislative proposals on this issue. The study shows that the legislators of both countries, despite the unconditional similarity of legal systems, nevertheless have different approaches to solving this issue. The experience of each country is of considerable interest in terms of comparative law, and the attention paid to the issues raised indicates its extreme relevance, which requires taking quite strict measures to solve it today. Their success seems to be achieved only if an integrated approach can be achieved precisely to counter the negative phenomenon, the underestimation of which is already costing our society.

KEYWORDS. Crimes in the field of sports, codification, precedent, punishment, corruption, doping.

© Крупник И.А., 2024

ARTICLE INFO. Received February 20, 2024; accepted March 20, 2024; available online March 30, 2024.

Применительно к преступлениям в сфере спорта особый интерес представляет законодательство США и Великобритании, при этом именно США имеет американское уголовное законодательство, где особое внимание уделяется вопросу ответственности за коррупционные преступления в сфере спорта. В американской юридической практике распространены случаи совершения деяний, связанных с коррупцией в спорте. Так, восемь членов бейсбольной команды «Чикаго Уайт Сокс» (включая звездного нападающего Джо Джексона) и пять игроков были обвинены большим жюри в заговоре с целью мошенничества. Утверждалось, что организованная преступная группа во главе с Арнольдом «Мозг» Ротштейн заплатила игрокам «Уайт Сокс», чтобы они сознательно проиграли Мировую серию «Цинциннати Редс». После суда в 1921 г. все восемь игроков Уайт Сокс были оправданы. Но на следующий день национальный комиссар по бейсболу Кенесо Маунтин Лэндис объявил о своем решении запретить 8 игрокам «Уайт Сокс» на всю жизнь играть в Высшей лиге на том основании, что, хотя они могут быть оправданы в суде, никто не может оспаривать нарушение правил бейсбола. Это уголовное преследование в отношении известных игроков бейсбола, за которым последовали жесткие меры со стороны регулятора спорта, привело к тому, что в течение десятилетий удалось устранить проблему незаконных азартных игр в бейсболе. Таким образом, было показано, что обращение к уголовному законодательству при появлении доказательств коррупции в спорте может быть самым эффективным сдерживающим фактором в нормативно-правовой базе¹.

В доктрине американского уголовного права отмечается, что взяточничество в области спорта и договорные матчи стали обычной практикой в сфере профессионального спорта. Европейские и азиатские скандалы с матчами в футболе, крикете и теннисе недавно потрясли спортивный мир. Скандал с Black Sox World Series 1919 г. и инциденты в 1970-х гг. в Бостонском колледже показали, что манипулирование спортивными событиями является глобальным бедствием. Эти факты привели к принятию в 1964 г. Закона о взяточничестве в спорте [1, с. 112–115].

Согласно данному акту, тот, кто приводит в действие, пытается привести в действие или вступает в сговор с любым другим лицом, чтобы претворить в жизнь любую торговую схему, чтобы каким-либо образом повлиять путем подкупа на любое спортивное соревнование, зная, что целью такой схемы является оказание влияния на результат, должны быть оштрафованы или лишены свободы на срок не более 5 лет, или и то, и другое. При этом термин «коммерческая схема» означает любую схему, осуществляемую полностью или частично посредством использования в межгосударственной или внешней торговле любого объекта для транспорта или связи.

Таким образом, американский законодатель устанавливает ответственность непосредственно за коррупционные деяния в сфере спорта в специальном нормативном правовом акте, подчеркивая особую актуальность защиты отношений в сфере профессионального спорта. При этом в уголовном законодательстве США ответственность за коррупционные преступления в сфере спорта связывается с мошенническими деяниями в сфере ставок на спорт, так и непосредственно подкупом участников спортивных соревнований. Таким образом, американский законодатель использует достаточно широкий подход к пониманию коррупционных

¹ Sport, corruption and criminal law. URL: <https://www.lawinsport.com/blog/matrix-chambers/item/sport-corruption-and-the-criminal-law-the-need-for-an-expert-investigative-body> (дата обращения: 30.08.2021).

преступлений в сфере спорта, относя к таким действиям, в том числе мошеннические действия, связанные со ставками на спорт.

В американском уголовном законодательстве предусмотрены достаточно строгие наказания за коррупционные преступления в сфере спорта. В частности, в отношении лиц, совершивших такие деяния, может быть назначено наказание в виде пятилетнего тюремного заключения. Более того, нельзя не отметить, что одними из первых ответственность за коррупцию в сфере спорта установили именно Соединенные Штаты Америки. Так, в 1964 г. был принят Федеральный закон о преследовании за взяточничество (параграф 224 раздела 18 Свода законов США). Принятие данной нормы, по мнению Р. Перкинса, обусловлено тем, что «область спорта, как профессионального, так и любительского, настолько поглощает внимание американского народа, что это неизбежно потребовало установить наказания за попытки оказать влияние на результаты спортивных состязаний»².

Параграф 224 раздела 18 Свода законов США устанавливает ответственность за осуществление, попытку осуществления или вступление в сговор с любым другим лицом для осуществления какой-либо коммерческой схемы с целью повлиять каким-либо образом путем подкупа на любое спортивное соревнование, зная, что цель такой схемы состоит в том, чтобы оказать влияние с помощью подкупа на конкурс. Наказывается за это лицо штрафом в соответствии с этим разделом или лишением свободы на срок до пяти лет либо и тем, и другим (п. «а»)³.

Следует отметить, что уголовное законодательство отдельных штатов Северной Америки, также активно участвует в охране общественных отношений в сфере профессионального спорта. «Так, в ст. 32.44 Уголовного кодекса штата Техас установлена ответственность *взятокодателя*: 1) за предложение, предоставление или выражение согласия предоставить какое-либо благо, либо за угрозу причинением вреда участнику состязаний с целью побудить его не делать все зависящее от него, чтобы победить, или должностному лицу, или иному лицу, связанному с проведением состязаний; 2) нарушение установленных для состязаний правил обращения с людьми, животными или предметами; а также *взятополучателя* — за принятие или выражение согласия принять какое-либо благо, предоставление которого является посягательством, предусмотренным частью «а».

Данное деяние является мисдиминором класса А — это означает, что лицо, его совершившее, наказывается штрафом в размере, не превышающем 4 000 долл. либо заключением в тюрьму на срок, не превышающий одного года, или и тем, и другим наказанием (ст. 12.21 УК штата Техас) [2, с. 209–210]. Вторым аспектом, свидетельствующем о важности охраны спортивных отношений в США, является вопрос противодействия допинговым правонарушениям. В этой связи в США в Конгресс был внесен Rodchenkov Anti-Doping Act of 2019⁴. В данном документе особо оговариваются случаи мошенничества, связанного с допингом:

– определены границы действия — незаконно для любого лица, кроме спортсмена, сознательно осуществить, попытаться осуществить, или вступить в сговор с любым другим лицом для осуществления схемы, связанной с применением допинга, чтобы повлиять на использование запрещенного вещества или запрещенного метода во время любого крупного международного спортивного соревнования;

² Sport, corruption and criminal law. URL: <https://www.lawinsport.com/blog/matrix-chambers/item/sport-corruption-and-the-criminal-law-the-need-for-an-expert-investigative-body> (дата обращения: 30.08.2021).

³ The Code of Laws of the United States of America // United States Code. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/uscode-2020-title18/pdf/uscode-2020-title18-partI-chap11-sec224.pdf> (дата обращения: 01.10.2023).

⁴ Rodchenkov Anti-Doping Act of 2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/3790/text?format=txt> (дата обращения: 02.02.2022).

– закреплена экстерриториальная юрисдикция в отношении допинговых преступлений. Существует экстерриториальная Федеральная юрисдикция в отношении преступления в соответствии с этим разделом;

– установлено уголовное наказание. Тот, кто нарушает данный раздел, должен быть приговорен к заключению на срок не более 10 лет, оштрафован на 250 000 долл. США, если лицо является физическим, или на 1 000 000 долл. США, если ответчик не физическое лицо, или оба.

– предусмотрена конфискация — любое имущество, реальное или личное, использованное в нарушение раздела 4 может быть конфисковано в пользу Соединенных Штатов;

– оговорено ограничение на судебное преследование. Никто не может быть привлечен к ответственности, судим или наказанным за нарушение статьи 4, если обвинительное заключение не подается в течение 10 лет после даты совершения преступления.

Анализируя рассмотренный нормативный правовой акт, направленный на противодействие допинговым правонарушениям, следует отметить, что в данном документе предусматривается уголовная ответственность за допинговые правонарушения. При этом его особенностью является то, что уголовная ответственность в нем предусмотрена только за незаконный оборот допинговых веществ. Спортсмены, непосредственно принимающие допинговые вещества, уголовной ответственности не подлежат. В его содержании предусмотрены строгие санкции за совершение допинговых преступлений. В частности, наиболее строгим наказанием является тюремный срок до 10 лет и крупный штраф, который может достигать 250 тыс. долл.

Еще одним государством англо-саксонской системы права, служащим традиционным ориентиром с точки зрения развития уголовного законодательства в отдельных сферах, является Великобритания. В этой связи исследование законодательства данного государства представляет особый интерес. Наибольший интерес в этом отношении представляет исследование опыта противодействия допинговым правонарушениям именно в данной стране. Заметим, что данная проблема весьма актуальна и в настоящий момент. Так, Министр спорта Великобритании Трейси Крауч заявила, что правительство рассмотрит вопрос о введении уголовной ответственности за допинг в рамках своей стратегии «Спортивное будущее» в спорте, представленной Департаментом культуры, СМИ и спорта (DCMS). «Мы должны взглянуть на криминализацию, чтобы понять, можем ли мы добавить это к набору инструментов для борьбы с коррупцией в спорте»⁵.

При этом, хотя криминализация допинга не предлагается в стратегии «Спортивное будущее», Крауч подтвердила, что она будет рассматриваться как ее часть, но сроки не установлены. «Как мы уже говорили в прошлом, было бы упущением с нашей стороны не рассматривать законодательство как вариант». Понятно, что DCMS будет сотрудничать с Антидопинговым управлением Великобритании (UKAD), UK Sport, WADA и другими экспертами в отношении возможности принятия законодательных решений, а также изучения криминализации допинга в других странах, таких как Италия и Германия. Если бы криминализация наказывала спортсменов, такой шаг противоречил бы совету Всемирного антидопингового агентства (WADA). «Агентство считает, что процесс санкций для спортсменов, который включает в себя право на апелляцию в Спортивный арбитражный суд (CAS), является урегулированным процессом, принятым всеми правительствами мира, и, кроме того, санкции за допинговое нарушение спортсменом, который

⁵ UK government to consider criminalization of doping URL: <https://www.sportsintegrityinitiative.com/uk-government-to-consider-criminalisation-of-doping/> (дата обращения: 22.02.2021).

теперь включает более длительный четырехлетний период дисквалификации, был принят во всем мире спортом и правительством», — говорится в заявлении ВАДА от 26 октября⁶.

Таким образом, следует констатировать, что в настоящий момент в Великобритании нет уголовной ответственности за допинговые правонарушения. Несмотря на то, что данная проблема признается актуальной для современной Великобритании, вопрос о введении уголовной ответственности за любые деяния, связанные с допингом, находится в стадии обсуждения. В настоящий момент в действующем британском законодательстве на основе международных стандартов предусмотрены дисциплинарные меры ответственности за правонарушения, связанные с допингом.

В период Олимпиады 2012 г. в Лондоне спортсмены из Великобритании употребляли энергетический напиток DeltaG. Он был разработан в Оксфордском университете по заказу министерства обороны США и активно применялся американским спецназом. Главный компонент напитка — синтетические кетоны, помогающие организму вырабатывать энергию и, как следствие, повышающие выносливость. Всего в эксперименте был задействован 91 атлет из легкой атлетики, велоспорта, гребли, плавания и других видов спорта. На государственные деньги было закуплено 135 доз DeltaG общей стоимостью в несколько сотен тысяч фунтов. Из-за недостаточно изученных побочных эффектов у многих участников проекта начались проблемы со здоровьем. Около 40 % атлетов страдали от желудочных и кишечных расстройств, в итоге 28 спортсменов отказались от приема энергетика из-за побочных действий. Однако большинство своих медалей британцы завоевали в циклических видах спорта, поэтому не исключено, что среди чемпионов и призеров оказались и потребители энергетика⁷.

Второй аспект, связанный с противодействием преступлениям в сфере спорта в Великобритании — это вопрос ответственности за коррупционные деяния в данной сфере, включая мошенничество со ставками на спортивные соревнования. В этом контексте Форумом по честным ставкам был разработан национальный план действий⁸ в сфере спорта. Членом этого форума является Комиссия по азартным играм. В указанном документе изложены национальный подход и планы высокого уровня для устранения рисков коррупции при спортивных ставках и выявления договорных матчей. Он сосредоточен на согласовании политики в области спорта, спортивных ставок и уголовного правосудия в борьбе с коррупцией и защите репутации в Великобритании.

«В конце 2000-х годов в целях углубления понимания проблемы коррупции в спорте, связанной со ставками, правительство Соединенного Королевства поручило провести обзор с участием представителей спортивных органов, правоохранительных органов, Комиссии по азартным играм и букмекерской отрасли, а также специалистов по вопросам честности и неподкупности в спорте. Цель обзора заключалась в том, чтобы рекомендовать комплексную стратегию укрепления честности и неподкупности в сфере спортивного букмекерства и предложить пути повышения эффективности сотрудничества различных соответствующих органов⁹.

⁶ UK government to consider criminalization of doping URL: <https://www.sportsintegrityinitiative.com/uk-government-to-consider-criminalisation-of-doping/> (дата обращения: 22.02.2021).

⁷ См: URL: https://www.championat.com/other/article-4081035-gromkij-skandal-v-britanskom-sportepere-smotrat-li-itogi-olimpiady-v-londone.html?utm_source=copypaste (дата обращения: 05.09.2021)

⁸ UK anti-corruption plan. URL: <https://www.gamblingcommission.gov.uk/news-action-and-statistics/Match-fixing-and-sports-integrity/UK-anti-corruption-plan.aspx> (дата обращения: 02.02.2021).

⁹ Глобальный доклад о коррупции в спорте. Выявление коррупции в спорте и информирование о них // URL: https://www.unodc.org/res/safeguardingsport/grcs/2203222_SPORTS_rus_Part_4.pdf (дата обращения: 15.12.2023 г.).

Проблема коррупции в спорте в Великобритании в настоящий момент является весьма актуальной. В частности, отчет «Коррупция в Великобритании», опубликованный Transparency International UK (TI-UK), показал, что британская общественность считает спорт вторым по величине коррумпированным сектором в стране. В последние годы заметны случаи коррупции, такие как договорные матчи в снукере, точечная фиксация в крикете, мошенничество в регби; и скрытые платежи, связанные с передачей игроков между футбольными клубами, поддерживали это мнение. Это впечатление было подкреплено скандалами по поводу коррупции в скачках и в ФИФА¹⁰.

Особый акцент в доктрине делается на исследовании вопросов коррупции во время проведения футбольных матчей. Так, отмечается, что большинство исследований причин договорных матчей было сосредоточено на европейском профессиональном футбольном контексте. Европейские клубы низших дивизионов из пяти стран были опрошены, по итогам чего были выявлены случаи договорных матчей в этих клубах. По сути, эти случаи отражают общий уровень коррупции в стране. Проведенное британскими учеными эмпирическое исследование включало опрос представителей футбольных клубов [3, с. 1–5].

В доктрине уголовного права также отмечается, что проблема, очевидно, заключается не в том, что внутреннее уголовное законодательство Великобритании не способно противодействовать всем, кроме самых неясных форм коррупции, связанных со спортом. Закон об азартных играх 2005 г., Закон о мошенничестве 2006 г., Закон о взяточничестве 2010 г. и Закон об уголовном праве 1977 г. вместе с общим правонарушением заговора с целью мошенничества предусматривают чрезвычайно широкий круг уголовных преступлений, под которые подпадает подавляющее большинство матчей или другие формы коррупционного поведения. Группа спортивных ставок (членство которой составлено из ведущих спортивных руководящих органов), как известно, критикует существующую законодательную схему, в частности утверждая, что п. 42 Закона об азартных играх устарел, и правоохранительные органы не способны добиться успеха в уголовном преследовании за установление договорных матчей.

В частности, об этом свидетельствуют существенные проблемы правоприменения указанных норм в Великобритании. В свете решения по делу Великобритания против Маджида трудно понять, почему законодательный пробел является источником проблемы: преступление, противоречащее статье 42 (Закона об азартных играх 2005 г.), совершается в тот момент, когда «что-либо» делается «с целью дать возможность или помочь «кому-либо еще» обманывать в азартных играх. Таким образом, имело место мошенничество¹¹. При этом следует отметить, что в действующем британском уголовном законодательстве не предусмотрено специальных норм об ответственности за коррупционные преступления в сфере спорта. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только в соответствии с общими нормами, указанными в UK briberyact¹² (преступления подкупа другого лица) и Fraudactof United Kingdom.

Коррупционные действия, связанные со ставками во время спортивных соревнований, относятся в Великобритании к мошенническим действиями. В систематизированном виде ответственность за мошенничество предусмотрена в Акте

¹⁰ UK response to corruption. URL: <https://www.transparency.org.uk/our-work/uk-corruption/sport/> (дата обращения: 04.02.2021).

¹¹ Sport, corruption and criminal law. URL: <https://www.lawinsport.com/blog/matrix-chambers/item/sport-corruption-and-the-criminal-law-the-need-for-an-expert-investigative-body> (дата обращения: 03.02.2021).

¹² Briberyact2010. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/23/section/1> (дата обращения: 03.02.2021).

Великобритании о мошенничестве (Fraudactof United Kingdom)¹³. Лицо, обвиненное в мошенничестве, приговаривается к тюремному сроку до 12 месяцев и штрафу, если оно совершило уголовный проступок (6 месяцев в Северной Ирландии). Лицо, обвиненное в мошенничестве, приговаривается к тюремному сроку до 10 лет и штрафу, если оно совершило преступление.

В целом, анализируя британское уголовное законодательство в области ответственности за коррупционные преступления в сфере спорта, следует отметить, что в отличие от уголовного законодательства большинства государств романо-германской правовой системы, британский законодатель не делает специального акцента на коррупционных преступлениях в сфере спорта. Ответственность за их совершение наступает исключительно в рамках общих норм, предусмотренных в действующем законодательстве.

Деяния, связанные с коррупцией в спорте в Великобритании, как правило, рассматриваются в двух аспектах:

– мошеннические действия, связанные с проведением азартных игр. Данное преступное деяние не рассматривается как непосредственно коррупция, а отнесена к одному из видов мошенничества, ответственность за которое предусмотрена в британском уголовном законодательстве¹⁴;

– непосредственно подкуп участников спортивных соревнований, ответственность за который предусмотрена в рамках общих уголовно-правовых норм об ответственности за взяточничество¹⁵.

Таким образом, можно заключить, что британский законодатель в настоящий момент не видит необходимости специальной уголовно-правовой охраны спортивных отношений, несмотря на имеющуюся в доктрине и обществе дискуссию о высокой степени общественной опасности деяний, посягающих на спортивные отношения. Следовательно, можно констатировать, что британская модель уголовно-правового противодействия правонарушениям в области спорта является примером применения общих норм об ответственности за схожие деяния (коррупционных, о мошенничестве) без создания специального механизма уголовно-правового противодействия таким явлениям. При этом признается распространенность таких деяний. В этом контексте британский подход в значительной степени отличается, как от подхода государств романо-германской правовой системы, так и США.

Подводя итог, следует отметить:

1. Уровень уголовно-правового вмешательства в охрану спортивных отношений в этих государствах значительно ниже, чем в государствах романо-германской правовой системы. Более того, как представляется, нельзя говорить о сформировавшейся системе уголовно-правовых норм, направленных на противодействие преступлениям в сфере спорта. Ярким примером в данном случае является уголовное законодательство Великобритании, в котором ответственность за коррупционные преступления в сфере спорта установлена исключительно в рамках общих уголовно-правовых норм о взяточничестве и мошенничестве. При этом уголовная ответственность за допинговые правонарушения отсутствует полностью. В отличие от британского уголовного законодательства, в США предусмотрена ответственность за коррупционные деяния в сфере спорта. При этом вопрос введения уголовной ответственности за допинговые правонарушения находится в стадии обсуждения.

¹³ Fraud act of United Kingdom. URL: Fraud act of United Kingdom (дата обращения: 03.06.2021).

¹⁴ Надзор в сфере азартных игр в Великобритании // URL: <https://perevodzakonov.ru/publications/biznes-v-anglii/nadzornye-organi-v-azartnyh-igrah> (дата обращения: 15.12.2023 г.).

¹⁵ Глобальный доклад о коррупции в спорте. Понимание проблемы манипулирования результатами спортивных соревнований // URL: https://www.unodc.org/res/safeguardingsport/grcs/2203222_SPORTS_rus_Part_4.pdf (дата обращения: 16.12.2023 г.).

2. В уголовном праве США и Великобритании акцент делается на двух видах правонарушений в сфере спорта: коррупционные правонарушения в сфере спорта и правонарушения, связанные с допингом. При этом, если применительно к первому кругу деяний, как в законодательстве США, так и законодательстве Великобритании, установлена уголовная ответственность, то для допинговых правонарушений вопрос установления такой ответственности находится в стадии обсуждения. В США в настоящий момент в Конгресс внесен проект, предусматривающий такую ответственность. В Великобритании же к настоящему моменту принято решение о нецелесообразности установления уголовной ответственности за допинговые правонарушения.

В целом, формулируя общий вывод по исследованию зарубежного законодательства по итогам двух параграфов, необходимо отметить, что:

– в законодательстве государств романо-германской правовой системы прослеживается единый подход — отношения в сфере профессионального спорта выделены в качестве специфических отношений уголовно-правовой охраны. При этом ключевым индикатором установления степени общественной опасности посягательств на такие отношения является сфера, в которой данные деяния совершены, — то есть профессиональный спорт, а не характер деяния;

– систему преступлений в сфере спорта в государствах романо-германской правовой семьи образуют две группы преступных деяний: коррупционные преступления в сфере спорта, которые могут быть связаны как исключительно с подкупом участников спортивных соревнований, так и с незаконными действиями, связанными с организацией ставок на спортивные мероприятия, и преступления, связанные с использованием допинга в спорте. Данные деяния также можно объединить в две группы: преступления, связанные с использованием профессиональным спортсменом допинга, и преступления, связанные с оборотом допинга (включая его введение в организм спортсмена);

– уровень уголовно-правового вмешательства в охрану спортивных отношений в государствах англосаксонской правовой системы значительно ниже, чем в государствах романо-германской правовой системы. В законодательстве США и Великобритании акцент делается на два вида правонарушений в сфере спорта — это коррупционные правонарушения в сфере спорта и правонарушения, связанные с допингом.

Список использованной литературы

1. Holden J. The Sports Bribery act: a Law and Economics Approach / J. Holden, R. Rodenberg // *Nothern Kentucky law review*. — 2015. — Vol. 42, no. 3. — P. 112–115.

2. Косыгина Л.В. Уголовно-правовое противодействие коррупции в сфере спорта: зарубежный опыт (на примере США и ФРГ) / Л.В. Косыгина, В.Е. Косыгин. — DOI 10.17803/2311-5998.2022.98.10.206-213. — EDN JMVVDR // *Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. — 2022. — № 10. — С. 206–213.

3. Kihl L. Corruption in sport: understanding complexity of corruption / L. Kihl, J. Skinner, T. Engelberg // *European sports management quarterly*. — 2017. — Vol. 17, no 1.

References

1. Holden, J., Rodenberg, R. The Sports Bribery act: a Law and Economics Approach. *Nothern Kentucky law review*, 2015, vol. 42, no. 3, pp. 112–115.

2. Kosygina L.V., Kosygin V.E. Criminal-Legal Counteraction of Corruption in the Sphere of Sports: Foreign Experience (By the Example of the USA and Germany). *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2022, no. 10, pp. 206–213. (In Russian). EDN: JMVVDR. DOI: 10.17803/2311-5998.2022.98.10.206-213.

3. Kihl L., Skinner J., Engelberg T. Corruption in sport: understanding complexity of corruption. *European sports management quarterly*, 2017, vol. 17, no. 1.

Информация об авторе

Крупник Инна Александровна — соискатель, Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, n_krupnik@list.ru, SPIN-код: 7478-6088, AuthorID РИНЦ: 1081891.

Author

Inna A. Krupnik — PhD Degree Applicant, Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation, n_krupnik@list.ru, SPIN-Code: 7478-6088, AuthorID RSCI: 1081891.

Для цитирования

Крупник И.А. Противодействие преступлениям в сфере профессионального спорта в законодательстве государств англо-саксонской системы права / И.А. Крупник. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(1).346-354. — EDN ZANGCF // *Baikal Research Journal*. — 2024. — Т. 15, № 1. — С. 346–354.

For Citation

Krupnik I.A. Counteracting Crimes in the Field of Professional Sports in the Legislation of the States of the Anglo-Saxon Legal System. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 1, pp. 346–354. (In Russian). EDN: ZANGCF. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(1).346-354.