

Научная статья

УДК 343.98

EDN ZWKQZG

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(1).336-345

**А.А. Терещенко***Управление на транспорте МВД России по Уральскому округу, г. Екатеринбург, Российская Федерация, dagomys.79@mail.ru*

О КЛАССИФИКАЦИИ ТИПИЧНЫХ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

АННОТАЦИЯ. В настоящее время, в условиях санкционного давления, оказываемого на наше государство извне, необходимость обеспечения эффективного расходования бюджетных средств, выделяемых на строительство значимых промышленных и инфраструктурных объектов, приобретает особое значение в деле обеспечения экономической безопасности. Совершенствование поисково-познавательной деятельности правоохранительных органов, осуществляющих расследование мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, является одной из мер, направленных на достижение такой цели. При разработке и совершенствовании положений о частной криминалистической методике расследования преступления любого отдельно взятого вида нельзя обойтись без тщательного исследования способа его совершения. При этом подход к рассмотрению самого понятия способ совершения преступления имеет существенные отличия в различных отраслях научного знания. В криминалистике также существуют общепринятые представления к изучению данной научной категории. В проводимом нами исследовании преступной деятельности в сфере строительства за счет средств федерального бюджета мы также применили традиционные криминалистические методы и приемы. В частности, мы использовали метод классификации описываемого понятия из общепринятых положений криминалистической систематики. Это позволило выявить и системно представить некоторые закономерности в типичном механизме совершения рассматриваемого нами вида преступлений. Некоторые полученные нами результаты представлены в настоящей статье.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Преступления в сфере экономики, криминалистическая характеристика преступления, механизм преступной деятельности, способ совершения преступления, мошенничество в сфере строительства за счет средств федерального бюджета.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 20 января 2024 г.; дата принятия к печати 20 марта 2024 г.; дата онлайн-размещения 30 марта 2024 г.

Original article

A.A. Tereshchenko*Transport Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Ural District, Yekaterinburg, Russian Federation, dagomys.79@mail.ru*

ON THE CLASSIFICATION OF TYPICAL METHODS OF FRAUD IN THE FIELD OF CONSTRUCTION AT THE EXPENSE OF THE FEDERAL BUDGET

ABSTRACT. Currently, in the context of sanctions pressure exerted on our state from outside, the need to ensure the effective spending of budget funds allocated for the construction of significant industrial and infrastructure facilities is of particular importance in ensuring economic security. Improving the search and cognitive activities of law enforcement agencies investigating fraud in the field of construction at the expense of the federal budget is one of the measures aimed at achieving such a goal.

© Терещенко А.А., 2024

When developing and improving provisions on a private forensic methodology for investigating a crime of any individual type, one cannot do without a thorough study of the method of its commission. At the same time, the approach to considering the very concept of the method of committing a crime has significant differences in various branches of scientific knowledge. In forensic science, there are also generally accepted ideas for the study of this scientific category. In our study of criminal activity in the field of construction at the expense of the federal budget, we also applied traditional forensic methods and techniques. In particular, we used the method of classifying the described concept from the generally accepted provisions of forensic systematics. This made it possible to identify and systematically present some patterns in a typical mechanism for committing the type of crimes we are considering. Some of the results we have obtained are presented in this article.

KEYWORDS. Crimes in the sphere of economy, criminalistic characteristic of crime, mechanism of criminal activity, method of crime, fraud in the sphere of construction at the expense of the federal budget.

ARTICLE INFO. Received January 20, 2024; accepted March 20, 2024; available online March 30, 2024.

Невозможно поставить под сомнение тезис о том, что способ совершения преступления, как элемент криминалистической характеристики, является основной составляющей этой системы. Р.С. Белкин совершенно справедливо признавал, что «способ совершения и сокрытия преступления, точнее — знание о нем, определяют путь познания истины по делу, т.е. метод раскрытия и расследования» [1. с. 805]. При этом необходимо подразумевать не только знания о типичных способах совершения подобных преступлений как ключевой составляющей криминалистической характеристики, но также и осведомленность следователя о механизме расследуемого преступления.

Особенности способа совершения преступления различным образом отражаются на иных элементах криминалистической характеристики. Определив, к какому виду относится способ расследуемого преступления, следователь получает возможность сделать достаточно вероятные предположения о характере личности преступника, или местах поиска следов и улик, а также о иных значимых для расследования обстоятельствах. Поэтому для того, что бы такая категория, как способ совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, приняла форму, в которой она могла быть успешно применена в научной или практической деятельности как элемент криминалистической характеристики, в ней должна быть сформирована соответствующая классификация способов совершения таких преступлений или отдельных его составляющих.

Многие авторы в своих работах с этой целью различные способы совершения рассматриваемых видов или групп преступлений объединяют по выбранному ими, наиболее значимому, критерию, например в зависимости от формы хищения. И это вполне справедливо, особенно если предметом их исследования определен широкий круг преступных деяний. Если рассматривать хищение в общем, то различные его формы, предусмотренные особенной частью УК РФ, будут наиболее подходящим критерием. Если же рассматривать мошенничество в сфере предпринимательской деятельности в целом, то было бы справедливо выделить в данной категории, отдельные типичные способы совершения, в зависимости от сферы экономики. Например, это может быть банковская деятельность, розничная торговля, транспорт или, как в нашем случае — деятельность в сфере строительства. Способы совершения преступления в такой классификации будут иметь, наряду с общими, также свои существенные характерные особенности, обусловленные порядком, установленным и сложившимся в данной сфере. Особенности, выделен-

ные по такому критерию, будут ярче всего отражаться на формировании типичных особенностей иных элементов криминалистической характеристики.

Если объектом криминалистического исследования является преступная деятельность менее широкого объема, чем мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, и, как в нашем случае, он дополнительно ограничен такими условиями, как совершение этих преступлений в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, то типичные способы его совершения не могут быть представлены в классификации в широком множестве видов. И чем уже выбран объем классифицируемого понятия, тем сложнее сформировать по такому критерию классификацию элементов, входящих в его таксономическую систему.

В таких условиях авторы часто допускают ошибки и неточности в попытке сформировать классификацию способов совершения преступлений изучаемой ими группы. Так, Т.С. Голованкова и Н.Н. Смирнова, представляя результаты своего исследования мошенничества в сфере строительства, рассматривают 5 способов совершения таких преступлений, среди которых:

1. Регистрация фирм-«однодневок» [2, с. 68], создаваемых для перевода на их счета финансовых средств, выделяемых из бюджета.
2. Присвоение топлива и расходных материалов, сопровождающихся фактически необоснованным списанием материалов или внесением заведомо ложных сведений в первичные документы бухгалтерского учета.
3. Отклонение сумм и качества товара в первичных документах от средних показаний по компании.
4. Представление документов с исправленными датами, суммами и количеством.
5. Предоставление фиктивных документов от поставщика по выполнению работ и предоставленных услуг [3, с. 132].

Представленная классификация, не может быть принята нами в настоящем исследовании. И основанием для этого является не только то, что выбранный нами объект научного исследования имеет границы значительно уже.

Во-первых, мы должны отметить, что в данной классификации нарушены требования, предъявляемые к такого рода методу, которые достаточно конструктивно раскрываются А.И. Головиным, в его работе посвященной концептуальному исследованию фундаментальных основ криминалистической систематики [4]. Так, одно из правил заключается в том, что элементы, входящие в одну классификационную группу, не должны при этом одновременно относиться к другой. При рассмотрении приведенной выше классификации не сложно представить примеры, когда в одном механизме мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета будет одновременно присутствовать и создание фирмы-«однодневки» и использование подложных документов, необходимых для получения оплаты за фактически невыполненные работы. Здесь мы также должны отметить, что такие документы присутствуют, практически, в каждом из изученных нами случаев расследованного мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, выделяя такой способ, как отклонение сумм и качества товара в первичных документах от средних показаний по компании, авторы не раскрывают его содержания. Ими только приводится в качестве примера строительство крупного стадиона в Санкт-Петербурге, при котором его стоимость в процессе реализации инвестиционного проекта неоднократно увеличивалась и в конечном итоге возросла на порядок. При этом механизм совершения, указанного ими способа, не описан. В приведенном ими примере по представленному описанию можно усмотреть вероятность присутствия нарушений, предусмотренных особенной ча-

стью УК РФ, но увеличение расходов, о котором говорится, происходило, по всей видимости, на определенных основаниях, и как именно при этом было совершено хищение или серия хищений не совсем понятно из текста публикации.

Подобных указанным выше недостатков не лишена и классификации способов «деяний по непосредственному совершению хищений» в сфере жилищного строительства, представленная А.К. Безбогиным в его диссертационной работе [5. с. 24].

Механизм совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, как и любого другого преступления, является действующей во времени системой, в структуре которой обычно присутствуют следующие элементы или этапы:

1. Заключение соглашения на выполнение работ, которому предшествует участие в конкурсных процедурах.

2. Выполнение работ, не соответствующих условиям договора, и стоимость которых ниже предусмотренных, или невыполнение работ в полном объеме.

3. Составление приемочных документов с недостоверными сведениями об объеме работ и (или) количестве затраченных на них ресурсов (подложных документов). Обычно это унифицированные формы КС-2 и КС-3:

- использование этих документов для получения оплаты;
- выполнение действий, направленных на получение возможности распорядиться по своему усмотрению денежными средствами, необоснованно и незаконно полученными по подложным приемочным документам, содержащим заведомо ложные сведения [6].

Наиболее эффективной классификацией типичных способов мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, по нашему убеждению, должна быть, если в ней отдельно классифицировать формы выполнения действий на каждом из перечисленных элементов или этапов. К сожалению, представить в полной мере такую классификацию нам не позволяют ограничения объема настоящей работы, но в дальнейшем мы обязательно постараемся представить такого рода положения в наших последующих публикациях и изданиях. Кроме того, весьма эффективным было бы рассмотреть виды способов совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета в зависимости от того, на каком из перечисленных этапов возник умысел на совершение хищения. Это обстоятельство, например, может позволить признать внесение заведомо недостоверных сведений в конкурсную документацию формой обмана, входящего в объективную сторону вменяемого преступления, что существенно отражается на типичных особенностях личности преступников, круге возможных соучастников.

Представленная нами выше система последовательных этапов совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета существует во взаимосвязи с другой динамической системой, также имеющей свои этапы и структурные элементы. Это процесс осуществления строительства за счет средств федерального бюджета.

Рассматривать систему механизма совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета следует в контексте структуры процесса осуществления такого строительства, в которой также можно выделить основные стадии, протекание которых может сопровождаться подготовкой к совершению мошенничества, его совершением или сокрытием.

Типичный механизм осуществления строительства за счет средств федерального бюджета можно представить следующим образом:

- принятие инвестиционной программы;
- выбор исполнителя программы;

- принятие проектов и разработка смет строительства конкретных объектов;
- конкурсное определение генеральных подрядчиков строительства и заключение с ними соглашения;

Так, одной из существенных характерных особенностей осуществления строительства за счет средств федерального бюджета является обязательное присутствие в его механизме конкурсных процедур, избежать проведения которых невозможно. В свою очередь, механизм рассматриваемых нами преступлений, не может не коснуться этого, особенно, если преступный умысел возник до того, как проводился конкурс. Эта особенность дает множество предпосылок для формирования дополнительных следов преступной деятельности. Элементы механизма мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета неизбежно отражаются на элементах системы проведения конкурсных процедур. Множество изученных материалов расследования этих преступлений содержат примеры использования следователями материальных и идеальных следов, сформировавшихся на этом этапе. В некоторых, изученных нами, случаях обман, посредством которого было осуществлено хищение, происходил уже при этом.

Как показывает изучение материалов судебно-следственной практики, само хищение в сфере строительства за счет средств федерального бюджета чаще всего происходит на его заключительных стадиях. Совершение преступлений, рассматриваемой нами категории, происходит обычно в процессе реализации проекта строительства. Подготовка к совершению, реализация преступного замысла и действия по сокрытию переплетаются с процессами подготовки к строительству, его осуществления, включающего договорные процедуры и в некоторых случаях даже процессы финансирования.

Всем хорошо известно, что хищение завершается моментом получения преступником реальной возможности распорядиться похищенным имуществом как своим собственным по своему усмотрению. Иногда это происходит при поступлении на счет подрядной организации денежных средств в качестве оплаты за выполненные работы. Но если работы были авансированы, то обман, который обычно выражается в форме выполнения работ ненадлежащего качества или в заниженном количестве с предоставлением подложных документов, может состояться после того, как деньги были похищены, то есть, уже обращены в пользу виновного или третьих лиц. Однако, вне зависимости от того, имела ли место предоплата, или перечисление было «по факту», действия по оплате в представленном нами выше принципиальном обобщенном описании типичного процесса осуществления инвестиционного проекта строительства, а также выполнение работ относятся к завершительному этапу. Предшествующие этапы, как мы уже отметили, могут сопровождаться действиями преступников по подготовке к совершению.

Таким образом, еще одна из характерных особенностей рассматриваемой нами категории преступлений заключается в том, что обман или злоупотребление доверием, определяющие такое хищение, как мошенничество, может иметь место как до обращения похищенного имущества преступником в свою пользу, так и после того, как денежные средства поступили в его распоряжение. По этому критерию способы совершения мошенничеств в сфере строительства за счет средств федерального бюджета можно классифицировать на две указанные группы. Выяснение того, в какой момент был осуществлен обман, не влияет на квалификацию, но может позволить сделать предположения о возможных соучастниках расследуемого преступления или о факте совершения иного преступления должностного характера. Это связано с тем, что строительство за счет средств федерального бюджета характеризуется сложным правовым регулированием связанных с ним действий и процессов [7]. Существует значительное число ограничений и кон-

трольных процедур, а также мер, направленных на недопущение факта какого-либо злоупотребления или совершения мошенничества при его осуществлении. Неуклонное соблюдение правовых норм, установленных ими правил и требований, практически исключает возможность совершения или сокрытия мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета. Если хищение все же удалось совершить, то, безусловно, необходимо установить, какие именно нарушения существующих правил были допущены и привели к созданию условий для совершения мошенничества. Преступники, решая даже только одну из задач, имеющих значение для реализации преступного замысла, могут совершить целую систему преступлений, необходимых для достижения запланированного результата [8, с. 61]. При этом установление мотивов, побудивших к нарушению, позволит усматривать в действиях нарушителя признаки соучастия в хищении или признаков должностного преступления, повлекшего причинение существенного вреда в виде хищения бюджетных средств. В этом заключается еще одна из корреляционных связей между способом совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета и особенностями личности преступника [9, с. 110], обусловленная также типичными особенностями условий совершения преступления, что также является одним из элементов криминалистической характеристики, который мы более подробно рассмотрим в наших последующих публикациях.

Возвращаясь к такому структурному элементу типичного механизма мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, как обман или злоупотребление доверием, необходимо отметить еще такое обстоятельство, как форма обмана, присутствующего в механизме совершения, в чем конкретно он был выражен при совершении хищения. В 98 % изученных нами случаев обман выражался в форме предоставления документов для оплаты, в которых содержались заведомо для виновного недостоверные сведения о количестве, качестве или содержании выполненных работ, а также понесенных при этом затрат. Необходимо выяснить круг непосредственно обманутых физических лиц из числа сотрудников заказчика или контролирующих организаций. Все они, безусловно, впоследствии должны быть допрошены и оперативным путем проверены на причастность к расследуемому преступлению.

Однако, в некоторых случаях обман выражался и иным образом. В качестве примера можно привести результаты направленного с обвинительным заключением в суд в 2020 г. уголовного дела № 12001030003000104¹, в ходе которого было установлено, что Б., не имея намерений и фактической возможности выполнить взятые договорные обязательства и совершая обман, выступая от имени ООО С. заключил договор подряда на выполнение ряда работ по благоустройству и устройству внутриквартальных инженерных сетей на территории одного из олимпийских объектов г. Сочи на сумму свыше 150 млн р. Для получения аванса в размере 22 218 748 р. им были предоставлены подложные документы, включая безотзывную банковскую гарантию ОАО «Банк ВТБ», копию приказа о ее выпуске, выписку по счету и др. Из полученных средств им были похищены 19,9 млн р. Часть работ, все же были выполнены, что следствием было определено как средство маскировки преступных действий. Подложные документы, благодаря которым был получен аванс, не были должным образом проверены получившими их компетентными лицами, в связи с чем, данное хищение стало возможным. Установить чью-либо личную заинтересованность в этом нарушении, кроме корыстного мотива Б., следствию, к сожалению, не удалось, однако уста-

¹ Уголовное дело № 12001030003000104. Архив Районного суда Центрального р-на г. Сочи Краснодарского края. Сочи. 2022.

новленные в ходе расследования обстоятельства косвенно указывают на такую высокую вероятность. Это подтверждает выдвинутый нами ранее тезис о том, что установление момента совершения обмана в структуре механизма реализации программы строительства может позволить сделать предположения о совершении иного преступления или правонарушения, так как правовое регулирование отношений, возникающих в процессе строительства за счет средств федерального бюджета, имеет достаточно сложный и подробный характер. Это требует от следователя тщательно изучить особенности правового регулирования таких отношений, определить нарушение норм и установить лицо, допустившее такое нарушение, с последующей правовой оценкой его поступка. Как справедливо отмечает в своем исследовании А.К. Безбогин, хищениям в строительстве «способствует высокий уровень коррумпированности должностных лиц государственных организаций. Последние при заключении государственных контрактов (договоров подряда), разрабатывают различные комбинации, связанные с нарушением порядка проведения коммерческих конкурсов, фальсификации проектно-счетной документации, завышением стоимости выполняемых работ и др.» [5, с. 19].

Вторая классификационная система должна быть сформирована в зависимости от присутствия в механизме мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета определенных элементов, таких, как упомянутые выше фирмы-«однодневки». Как показало изучение материалов судебно-следственной практики, такие случаи не имеют широкого распространения при совершении мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета. Это встречается менее чем в 10% изученных случаев, если учитывать отдельные эпизоды уголовных дел.

Данное обстоятельство корреляционным образом отражается на предмете преступления посягательства. Хотя, правильнее будет сказать, что оно формируется исходя из особенностей характера похищаемых средств. Так, если при совершении мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, денежные средства, предназначенные для оплаты работ и затрат, были похищены в полном объеме, то коммерческая организация, выступающая в качестве подрядчика скорее всего является подставной. Исследование показало, что вероятность того составляет приблизительно 85 %. В 14,5 % изученных случаев организации такого характера использовались только для получения преступниками реальной возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению путем обналичивания денежных средств.

Следователь еще в начале предварительного расследования конкретного преступления определяет перечень первоочередных следственных и иных процессуальных действий, которые ему необходимо выполнить [10, с. 5–7], исходя из особенностей состава преступлений соответствующего вида [11]. Для этого прежде всего следует определить минимальный объем обстоятельств, требующих своего доказательства, в случае подтверждения которых можно было бы с уверенностью сделать вывод о наличии признаков состава преступления в расследуемом механизме и события преступления в целом [12, с. 8–9]. Этот круг обстоятельств определен в диспозиции ст. 159 и примечании 1 к ст. 158 УК РФ.

Подводя итог, в качестве выводов в настоящей статье можно представить следующие тезисы:

1. К определению элементов механизма расследуемого факта мошенничества, в сфере строительства за счет средств федерального бюджета, необходимо подходить максимально комплексно и системно, в контексте рассмотрения самого процесса строительства. При этом следует рассматривать не только процесс осуществления строительства, но и тщательно изучать процедуры, предшествующие

ему. Высока вероятность того, что подготовка к хищению имела место еще при разработке проектно-сметной документации объекта строительства, проведении конкурсных мероприятий, инвестиционных процессов.

2. В зависимости от момента совершения обмана способ совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета может иметь форму:

- в которой обман, выступающий формой совершения хищения, произошел до обращения похищенных средств в пользу виновного или третьих лиц;
- когда преступники получили предоплату за выполнение строительных работ, после чего осуществили введение в заблуждение представителей и (или) руководство заказчика.

Это обстоятельство имеет корреляционную связь с личностью преступника, а также с характерными особенностями пострадавшей стороны. Получить предоплату за выполнение работ по контракту, финансируемому из средств федерального бюджета, достаточно сложно, и если преступникам это удалось, то высока вероятность того, что в организации-заказчике кто-либо из сотрудников, имеющих отношение к процессу заключения соглашения, выбору и проверке подрядчика, по вине которых была допущена ошибка, имеют личную заинтересованность в этом. Версию такого характера необходимо проверять при расследовании мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета.

3. По второму предлагаемому нами классификационному критерию все способы совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета можно разделить на две группы в зависимости от наличия в механизме расследуемого преступления такого элемента, как использование подставной коммерческой организации. Наличие или отсутствие такого обстоятельства корреляционным образом может проявляться на некоторых особенностях таких элементов криминалистической характеристики, как типичные особенности предмета преступного посягательства, личность преступника и иных обстоятельств совершения преступления.

Список использованной литературы

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин. — Москва : Закон и право, 2001. — 867 с.
2. Луппо С.В. «Фирмы-однодневки» в России: правовое решение проблемы / С.В. Луппо. — EDN OQSBDR // Мир юридической науки. — 2012. — № 1. — С. 60–70.
3. Голованкова Т.С. Способ совершения преступления как элемент криминалистической характеристики мошенничества в сфере строительства / Т.С. Голованкова, Н.Н. Смирнова. — EDN YKHZDP // Юридическая наука и юридическое образование: сб. науч. тр. — Санкт-Петербург, 2017. — С. 131–135.
4. Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / А.Ю. Головин. — Москва, 2003. — 460 с.
5. Безбогин А.К. Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / А.К. Безбогин. — Краснодар, 2020. — 169 с.
6. Грибунов О.П. Способы совершения хищений, связанных с осуществлением инвестиционных проектов на предприятиях железнодорожного транспорта / О.П. Грибунов, А.Л. Пермяков. — DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(6).1098-1107. — EDN VAWCDV // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 6. — С. 1098–1107.
7. Грибунов О.П. Детерминанты высокой латентности мошенничества, связанного с осуществлением инвестиционных проектов на предприятиях железнодорожного транспорта / О.П. Грибунов, А.Л. Пермяков // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2017. — № 1-2. — С. 79–85.

8. Кулешов Ю.Н. Методика расследования экономических преступлений в сфере строительства : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Ю.Н. Кулешов. — Казань, 2020. — 251 с.
9. Пермяков А.Л. Понятие, структура и особенности элементов криминалистической характеристики мошенничества, связанного с осуществлением инвестиционных проектов в коммерческих организациях с государственным участием в капитале (на примере предприятий железнодорожного транспорта) / А.Л. Пермяков. — EDN WCMGGV // Юрист-Правовед. — 2016. — № 2(76). — С. 108–113.
10. Подольный Н.А. Опережающая часть методики расследования преступлений / Н.А. Подольный. — EDN NYFNPJ // Российский следователь. — 2011. — № 14. — С. 5–7.
11. Кулешов Ю.Н. Состав как методологическая основа расследования экономических преступлений в сфере строительства / Ю.Н. Кулешов. — DOI 10.21685/2307-9525-2020-8-1-16. — EDN GRDZOB // Наука. Общество. Государство. — 2020. — Т. 8. — № 1 (29). — С. 125–132.
12. Грибунов О.П. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации национальных проектов / О.П. Грибунов, М.В. Новиков. — EDN UGYUUT // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2009. — № 3(50). — С. 7–13.

References

1. Belkin R.S. Course of criminalistics. Moscow, Zakon i pravo Publ., 2001. 867 p.
2. Luppó S.V. "Shell Companies" in Russia: A Legal Solution to the Problem. *Mir yuridicheskoi nauki = The World of Legal Science*, 2012, no. 1, pp. 60–70. (In Russian). EDN: OQSBDR.
3. Golovankova T.S., Smirnova N.N. The Method of Committing a Crime as an Element of the Forensic Characteristics of Fraud in the Construction Industry. *Legal Science and Legal Education. Collected Papers*. Saint Petersburg, 2017, pp. 131–135. (In Russian). EDN: YKHZDP.
4. Golovin A.Yu. *Theoretical Foundations and Current Problems of Forensic Taxonomy at the Present Stage of Development of Forensic Science*. Doct. Diss. Moscow, 2003. 460 p.
5. Bezbogin A.K. *Organization of the Initial Stage of Investigation of Theft in Construction*. Cand. Diss. Krasnodar, 2020. 169 p.
6. Gribunov O.P., Permyakov A.L. Ways of Commitment of Larcenies Related to Investment Projects Implementation on the Enterprises of Railroad Transport. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 6, pp. 1097–1107. (In Russian). EDN: VAWCDV. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(6).1098-1107.
7. Gribunov O.P., Permyakov A.L. Determinants of High Latency of Fraud Related to Implementation of Investment Projects at Rail Transport Enterprises. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Izvestiya of the Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2017, no. 1-2, pp. 79–85. (In Russian).
8. Kuleshov Yu.N. *Methodology for Investigating Economic Crimes in the Construction Sector*. Cand. Diss. Kazan', 2020. 251 p.
9. Permyakov A.L. Concept, Structure and Features of Elements of Criminological Characteristics of Fraud Associated With the Implementation of Investment Projects in Commercial Companies With State Participation in the Fund (For Example, Railway Companies). *Yurist-Pravoved = Lawyer-Legal Scholar*, 2016, no. 2, pp. 108–113. (In Russian). EDN: WCMGGV.
10. Podol'nyi N.A. Leading Part of the Crime Investigation Methodology. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2011, no. 14, pp. 5–7. (In Russian). EDN: NYFNPJ.
11. Kuleshov Yu.N. Composition as a Methodological Basis for Investigating Economic Crimes in the Construction Sector. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo = Science. Society. State*, 2020, vol. 8, no. 1, pp. 125–132. (In Russian). EDN: GRDZOB. DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-1-16.
12. Gribunov O.P., Novikov M.V. Circumstances to Be Established During the Investigation of Theft of Budget Funds Intended for the Implementation of National Projects. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2009, no. 3, pp. 7–13. (In Russian). EDN: UGYUUT.

Информация об авторе

Терещенко Александр Александрович — заместитель начальника Управления на транспорте МВД России по Уральскому округу — начальник полиции, Екатеринбург, Российская Федерация, dagomys.79@mail.ru.

Author

Alexander A. Tereshchenko — Deputy Head of the Transport Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Ural District — Police Chief, Yekaterinburg, Russian Federation, dagomys.79@mail.ru.

Для цитирования

Терещенко А.А. О классификации типичных способов совершения мошенничества в сфере строительства за счет средств федерального бюджета / А.А. Терещенко. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(1).336-345. — EDN ZWKQZG // Baikal Research Journal. — 2024. — Т. 15, № 1. — С. 336–345.

For Citation

Tereshchenko A.A. On the Classification of Typical Methods of Fraud in the Field of Construction at the Expense of the Federal Budget. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 1, pp. 336–345. (In Russian). EDN: ZWKQZG. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(1).336-345.