

Научная статья

УДК 340.1; 347.73

EDN UQGFUX

DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(1).270-275

**А.В. Шевченко***Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, shevchenko.andrey.ang@mail.ru*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ГЕНЕЗИСА ОЦЕНОЧНЫХ КАТЕГОРИЙ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена исследованию оценочных категорий в исторической ретроспективе. Автор обращает внимание на формальную определенность правовых норм. Акцентирует внимание на том, что результативность применения законодательства во многом зависит от ясности и точности толкования правовых норм. Вместе с тем, как в истории права, так и в современных условиях использование исключительно определенных терминов при правовой регламентации не позволяет в полной мере регулировать постоянно изменяющиеся общественные отношения. В связи с этим законодатель в силу объективной необходимости вынужден применять понятия более абстрактного содержания. В статье приводятся примеры такого способа правового регулирования в различных источниках права начиная с норм Древнего Вавилона и Древнего Рима. Автор анализирует такие понятия как тяжкое наказание, великий грех, недобросовестное исполнение, добрая вера, разумный срок и др. В статье обращается внимание на расширение данного способа правового регулирования и его распространение со сферы частно-правового регулирования на публичную сферу. На основе проведенного анализа сделаны выводы относительно роли и значения оценочных категорий в правовой системе. Акцентируется внимание, что исторический опыт показывает, что механизм правового регулирования не будет эффективным без применения оценочных категорий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Оценочные категории, усмотрение, каучуковые параграфы, конкретизация, формальная неопределенность.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 31 января 2024 г.; дата принятия к печати 20 марта 2024 г.; дата онлайн-размещения 30 марта 2024 г.

Original article

A.V. Shevchenko*Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, shevchenko.andrey.ang@mail.ru*

SOME ASPECTS OF THE GENESIS OF EVALUATION CATEGORIES

ABSTRACT. The article is devoted to the study of evaluation categories in historical retrospect. The author draws attention to the formal certainty of legal norms. He emphasizes that the effectiveness of the application of legislation largely depends on the clarity and accuracy of the interpretation of legal norms. At the same time, both in the history of law and in modern conditions, the use of exclusively certain terms in legal regulation does not allow for full regulation of constantly changing social relations. In this regard, the legislator, due to objective necessity, is forced to apply concepts of a more abstract content. The article provides examples of such a method of legal regulation in various sources of law, starting with the norms of Ancient Babylon and Ancient Rome. The author analyzes such concepts as severe punishment, great sin, unfair execution, good faith, reasonable time, etc. The article draws attention to the expansion of this method of legal regulation and its extension from the sphere of private legal regulation to the public sphere. Based on the analysis, conclusions are drawn regarding the role and importance of evaluation categories in the legal system. It is emphasized that historical experience shows that the mechanism of legal regulation will not be effective without the use of evaluation categories.

© Шевченко А.В., 2024

KEYWORDS. Evaluation categories, discretion, rubber paragraphs, concretization, formal uncertainty.

ARTICLE INFO. Received January 31, 2024; accepted March 20, 2024; available online March 30, 2024.

Право, являясь комплексом общеобязательных правил поведения, для надлежащего регулирования общественных отношений использует весь спектр приемов и способов правового воздействия. Присущий праву признак формальной определенности, прежде всего подразумевает четкую структуру и форму, точность и конкретность правовых норм. Однако, совершенно очевидно, что использование исключительно конкретно определенных терминов никогда не позволит в полной мере решить задачу регулирования всего многообразия возникающих общественных отношений, особенно в условиях стремительно меняющейся общественно-политической и экономической ситуации. Именно поэтому законодатель в силу объективной необходимости вынужден применять понятия более абстрактного содержания в различных отраслях права.

Первый опыт использования более абстрактных правовых предписаний в противовес казуистичным нормам восходит еще к древним государствам. Уже в источниках права Древнего Вавилона можно встретить такие выражения как «тяжкое наказание», «великий грех», «благоразумный царь», «человек был не-радив», «тяжкая обида», «другой недостаток» [1]. По мнению А.А. Аракеяна, содержание § 9 Законов Хаммурапи, «где речь идет об ответственности продавца, продающего краденую вещь, и о правах покупателя и первоначального владельца на такую вещь, можно с уверенностью соотнести с современным пониманием в гражданском праве понятия добросовестный приобретатель» [2].

Даже в Древнем Риме Законы XII таблиц, характерными чертами которых были формализм и казуистичность норм, все же содержали некоторые абстрактные понятия. Интерес вызывает использование словосочетаний «бесхозный гражданин» (п. 4 табл. 1) и «недобросовестное исполнение обязанностей» (п. 20а табл. 8), поскольку они напрямую связаны с принципом частного римского права — добросовестностью, применяющемся в современном российском гражданском и налоговом праве [3].

Анализируя источники римского частного права классического периода можно прийти к выводу о достаточно активном использовании понятий, не имеющих четкого определения. Например, в Институциях Гая мы находим упоминание о «значительных долгах» (кн. 2 ст. 163), «доброй вере» (кн. 2 ст. 43), «несправедливом владении» (кн. 2 ст. 55), «вещи, которая противна добрым нравам» (кн. 3 ст. 157) и других. В Дигестах Юстиниана встречаем такие понятия, как «благоприятный результат» (кн. 3 титул 5 п. 9), «очевидная небрежность» (кн. 4 титул 4 п. 24), «в высокой степени твердый человек» (кн. 4 титул 2 п. 6).

Вопрос соотношения формализма права и его гибкости являлся важной частью системы римского права, главными принципами которого была «*aequitas*», означающая «равномерность, соразмерность, равенство».

При составлении известнейшего фундаментального законодательного акта Франции — Кодекса Наполеона, принятого в XIX в., широко использовались достижения юридической науки. Авторы документа попытались найти баланс между четкостью и гибкостью формулировок и определений.

Как отмечает М.Ф. Лукьяненко, «во Французском Гражданском кодексе мы находим «справедливое возмещение» (ст. 545), «разумное лицо, значительное и реальное зло» (ст. 1112), «добрые нравы или публичный порядок» (ст. 1113), «простое промедление» (ст. 1129), «безопасность, на которую можно законно рас-

считывать» (ст. 1386-4), «полезные улучшения» (ст. 1634), «расходы, имеющие хозяйственную целесообразность» (ст. 1635), «достаточные основания» (ст. 1653), «обычная цена» (ст. 1828), «достаточный срок» (ст. 1938) и многие другие понятия, относящиеся к оценочным» [4].

Не стало исключением и законодательство Германии. В Германском гражданском уложении, разработанном и принятом в кайзеровскую эпоху, которое, кстати, с изменениями и дополнениями действует вплоть до настоящего времени, тоже содержались оценочные категории: «необходимая точность» (§ 260), «мера заботливости, которую лицо обычно проявляет в собственных делах» (§ 277), «разумный срок» (§ 281), «несоразмерно велика» (§ 343), «обычное вознаграждение» (§ 632), «надлежащее ведение хозяйства» (§ 1039) и др. [5].

Первые упоминания о подобии оценочных категорий в отечественном законодательстве можно найти в тексте Русской правды. Согласно положениям ст. 98 «мать имела право оставить свое имущество по завещанию без ограничения любому из детей, сыну или дочери, как от первого, так и от второго брака, руководствуясь только отношением к ней детей» [6].

Немногочисленные случаи использования оценочных понятий были зафиксированы в Судебнике 1497 г. В ст. 8 речь идет о «лихом деле» и «ведомом лихом человеке»: «Если обвиненный в воровстве, разбое, убийстве, злостной клевете или в ином каком «лихом деле» окажется ведомым лихим человеком, он карается смертной казнью, а из его имущества удовлетворяется иск» [7].

В нескольких статьях упоминаются «добрые люди». В качестве примера можно привести ст. 13 «О поличном», которая гласит: «Если пойманный впервые с поличным будет признан под присягой пятью-шестью добрыми людьми вором, совершавшим кражи неоднократно, он карается смертной казнью, а из его имущества возмещаются убытки, понесенные истцом».

Статья 36 запрещает волокиту: «в случае передачи вора на поруки любое дело должно поступать в суд без волокиты». Это понятие перекликается с ныне используемым «разумным сроком».

Соборное уложение 1649 г. также содержит единичные не конкретизированные нормы. Некоторые положения свидетельствуют о возникновении права на необходимую оборону. Так, например, п. 21 «А будет чей человек убьет кого-нибудь до смерти, или ранит, обороняя того, кому он служит, и тому человеку того в вину не ставить...». Статья же 277 гл. XX вводит наказание за возведение строения на очень небольшом расстоянии от владений соседа: «А будет кто учнет у себя на дворе ставити хоромы блиско межи соседа своего...» [8].

Более широкое распространение оценочные категории получили в нормах права России в 18–19 вв. Например, Вексельный устав, принятый в 1729 г., содержал выражения: «добрые поруки», «с определенными убытками», «как скоро возможно» [9]. В Свод законов Российской империи 1832 г. также было включено большое количество неопределенных понятий («справедливое и приличное вознаграждение», «чрезмерно великие расходы», «различные мелочные надобности», «важность предприятия» «особые преимущества» и т.п.), с помощью которых законодатель стремился адаптировать нормы права к подверженным изменениям общественным отношениям [10].

Однако не все правоведы были сторонниками использования в законодательстве не конкретизированных в достаточной степени понятий. Известный цивилист профессор И.А. Покровский в своей книге «Основные проблемы гражданского права» отмечал: «Под влиянием тенденций "свободного права" современное законодательство становится на скользкий путь [11, с. 71–103]. Там, где проблема представляет наибольшие трудности, где желательная норма нелегко поддается

формулированию, где вопрос не вполне ясен, законодатель с легкостью прибегает к излюбленному приему — употребляет какое-нибудь общее выражение, создает один из так называемых "каучуковых" параграфов, предоставляя затем судам и юриспруденции вложить в него надлежащее содержание. Прием, конечно, соблазнительный, но представляющий не разрешение проблемы, а уклонение от нее. Проблема остается проблемой, но только она перелagается на плечи отдельных судей и на их ответственность. Там, где должен был бы тщательнее подумать законодатель, должны теперь думать отдельные судьи».

М.Я. Пергамент, А.Э. Нольде, Е.А. Лаппа-Старженецкая хотя и не были столь категоричны в вопросе свободного судебного усмотрения, в целом все же не одобряли наличие «каучуковых параграфов» [12].

Тенденция настороженного отношения к оценочным понятиям в той или иной степени сохранилась в дореволюционной России, а затем проявилась и в советском праве. При этом, авторам Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. не удалось отказаться от использования абстрактных словосочетаний «заслуживающий уважения интерес», «обыкновенные способы принятия вещей», «обстоятельства, имеющие существенное значение», «без промедления», «неустойка чрезмерна велика» [13]. А в Гражданском кодексе 1964 г. количество оценочных норм вообще существенно возросло [14].

Стоит отметить, что если изначально оценочные категории применялись преимущественно в частном праве, то с течением времени они стали широко использоваться и в других отраслях права. Современное российское законодательство не только сохранило большинство оценочных категорий, применявшихся в советском праве, но и пополнилось новыми. В качестве примера, в первую очередь, можно привести нормы гражданского законодательства. Гражданское право является одной из самых обширных отраслей российского права и регулирует очень широкий круг общественных отношений. Этим обусловлено значительное количество оценочных категорий, применяемых в гражданском праве, вот лишь некоторые из них: разумный срок, существенное ухудшение имущества; несоразмерный ущерб; необходимые расходы; неблагоприятные обстоятельства; существенный вред; предмет роскоши; уважительная причина; добросовестный приобретатель; порочащие сведения; значительные изменения; разумная возможность; явные недостатки.

Едва ли уступает гражданскому по количеству используемых оценочных категорий уголовное право. К наиболее часто встречающимся понятиям можно отнести малозначительность, особую жестокость, злостное уклонение, общественно опасный способ, порочащие сведения, моральный вред.

Среди специфических оценочных категорий, применяемых в налоговом праве, можно выделить обоснованную и необоснованную налоговую выгоду, экономическую оправданность и обоснованность затрат налогоплательщика, оптимизацию налогообложения.

История становления и развития законодательства подтверждает необходимость существования оценочных категорий. Несмотря на то, что вопросы, касающиеся объема и пределов используемых в российском законодательстве оценочных категорий, являются предметом непрекращающихся научных дискуссий, с абсолютной уверенностью можно утверждать, и исторический опыт это доказывает, что процесс правового регулирования не будет достаточно эффективным без применения оценочных категорий.

Список использованной литературы

1. Батыр К.И. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права : учебное пособие / К.И. Батыр, Е.В. Поликарпова. — Москва : Юрид. лит., 1996. — 472 с.

2. Аракелян А.А. Оценочные понятия гражданского права: исторический опыт становления и использования / А.А. Аракелян. — DOI 10.17803/1994-1471.2022.135.2.111-117. — EDN ZAFIOB // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — № 2. — С. 111–117.
3. Утченко С.Л. Памятники римского права : учеб. пособие / С.Л. Утченко. — Москва : Зерцало, 1997. — 608 с.
4. Жукова А.А. Французский гражданский кодекс / А.А. Жукова, Г.А. Паковский. — Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2004. — 1101 с.
5. Маковский А.Л. Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению : учеб. пособие / А.Л. Маковский. — EDN QWPAXX. — Москва : Волтерс Клувер, 2006. — 728 с.
6. Фетисов О.Е. Оценочные понятия в праве: Проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / О.Е. Фетисов — Тамбов, 2009. — 230 с.
7. Юшков С.В. Судебник 1497 года (К внешней истории памятника) / С.В. Юшков // Ученые записки Саратовского университета. — 1926. — № 3. — С. 1–46.
8. Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года : учеб. пособие / П.П. Епифанов, М.Н. Тихомиров. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1961. — 444 с.
9. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса : учебное пособие / А.Х. Гольмстен — Москва : Издание книг ком, 2019. — 288 с.
10. Федин А.Н. Основные государственные Законы Российской Империи 1832 года как результат кодификации российского законодательства в первой половине XIX века / А.Н. Федин. — EDN YAQTQL // Вестник экономической безопасности. — 2018. — № 3. — С. 12–14.
11. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. — Петроград : изд. юрид. кн. кл. «Право», 1917. — 328 с.
12. Кожевников В.В. Оценочные понятия и термины как технико-юридические средства правотворческой юридической техники / В.В. Кожевников. — EDN XNXRWX // Современное право. — 2018. — № 4. — С. 5–12.
13. Шатковская Т.В. Гражданский Кодекс РСФСР 1922 г. как феномен публично-частного гражданского права : к юбилею кодекса / Т. В. Шатковская. — DOI 10.22394/2074-7306-2022-1-2-115-122. — EDN WHYCHA // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2022. — № 2. — С. 115–122.
14. Диденко А.Г. Оценочные понятия в гражданском законодательстве : учеб. пособие / А.Г. Диденко — Алматы : Раритет, 2013. — 51 с.

References

1. Batyr K.I., Polikarpova E.V. *Reader on the General History of State and Law*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1996. 472 p.
2. Arakelyan A.A. Evaluation Concepts in Civil Law: Historical Experiences of Development and Application. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2022, no. 2, pp. 111–117. (In Russian). EDN: ZAFIOB. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.135.2.111-117.
3. Utchenko S.L. *Monuments of Roman Law*. Moscow, Zertsalo Publ., 1997. 608 p.
4. Zhukova A.A., Pakovskii G.A. *French Civil Code*. Saint Petersburg, Juridicheskyy center Press Publ., 2004. 1101 p.
5. Makovskii A.L. *German Civil Code with Introductory Law*. Moscow, Walters Kluwer Publ., 2006. 728 p.
6. Fetisov O.E. *Evaluation Concepts in Law: Problems of Theory and Practice*. Cand. Diss. Tambov, 2009. 230 p.
7. Yushkov S.V. Code of Law of 1497 (On the External History of the Monument). *Uchenye zapiski Saratovskogo universiteta = Scientific Notes of the Saratov University*, 1926, no. 3, pp. 1–46. (In Russian).
8. Epifanov P.P., Tikhomirov M.N. *Cathedral Code of 1649*. Lomonosov Moscow State University Publ., 1961. 444 p.
9. Gol'msten A.KH. *Historical Sketch of the Russian Competitive Process*. Moscow, Izdanie knig kom Publ., 2019. 288 p.

10. Fedin A.N. The Main State Laws of the Russian Empire of 1832 as a Result of the Codification of Russian Legislation in the First Half of the 19th Century. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*, 2018, no. 3, pp. 12–14. (In Russian). EDN: YAQTL.

11. Pokrovskii I.A. *Main Problems of Civil Law*. Petrograd, 1917. 328 p.

12. Kozhevnikov V.V. Evaluative Concepts and Terms as Technical Legal Means of Law Making Legal Technology. *Sovremennoe pravo = Modern law*, 2018, no. 4, pp. 5–12. (In Russian). EDN: XNXRWX.

13. Shatkovskaya T.V. Civil Code of the RSFSR 1922 as a Phenomenon of Public-private Civil Law: for the Anniversary of the Code. *Severo-kavkazskii yuridicheskii vestnik = North Caucasus Legal Vestnik*, 2022, no. 2, pp. 115–122. (In Russian). EDN: WHYCHA. DOI: 10.22394/2074-7306-2022-1-2-115-122.

14. Didenko A.G. *Valuation Concepts in Civil Law*. Almaty, Raritet Publ., 2013. 51 p.

Информация об авторе

Шевченко Андрей Владимирович — аспирант, кафедра предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, shevchenko.andrey.ang@mail.ru.

Author

Andrei V. Shevchenko — PhD Student, Department of Business and Financial Law, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, shevchenko.andrey.ang@mail.ru.

Для цитирования

Шевченко А.В. Некоторые аспекты генезиса оценочных категорий / А.В. Шевченко. — DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(1).270-275. — EDN UQGFUX // Baikal Research Journal. — 2024. — Т. 15, № 1. — С. 270–275.

For Citation

Shevchenko A.V. Some Aspects of the Genesis of Evaluation Categories. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 1, pp. 270–275. (In Russian). EDN: UQGFUX. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(1).270-275.