

Научная статья

УДК 343.98

EDN SGJDCW

DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(4).1701-1706

**Д.С. Петров***Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,**petrovu-88@mail.ru*

## ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННЫХ РУБОК ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОНТРАБАНДЫ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ

**АННОТАЦИЯ.** В статье указывается проблематика отсылочных норм и иных норм, определяющих наличие состава преступления. Автор выводит актуальные проблемы отсылочных норм уголовного права при расследовании уголовных дел, связанных с незаконной рубкой. Статья содержит анализ Постановления Правительства от 29.12.2018 г. № 1730 в первоначальной редакции, Постановления Правительства РФ от 29.12.2018 г. № 1730 (ред. от 18.12.2020 г.) и Постановления Правительства РФ от 08.05.2007 г. № 273 (последняя редакция) и выводы, основанные на этом анализе.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Незаконное перемещение лесоматериалов через таможенную границу, незаконная рубка, Постановление правительства РФ № 1730, Постановление Правительства РФ № 273, приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 27 октября 2023 г.; дата принятия к печати 07 декабря 2023 г.; дата онлайн-размещения 29 декабря 2023 г.

Original article

**D.S. Petrov***Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, petrovu-88@mail.ru*

## ACTUAL PROBLEMS OF THE APPLICATION OF REFERENCE STANDARDS IN THE INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES OF TIMBER SMUGGLING

**ABSTRACT.** The article points out the problems of reference norms and other norms that determine the presence of the corpus delicti. The author brings out the actual problems of reference norms of criminal law in the investigation of criminal cases related to illegal logging. The article contains an analysis of Government Decree No. 1730 of 29.12.2018 in the original version, Government Decree No. 1730 of 29.12.2018 (ed. of 18.12.2020) and Government Decree No. 273 of 08.05.2007 (latest edition) and conclusions based on this analysis.

**KEYWORDS.** Illegal movement of timber across the customs border, illegal logging, Decree of the Government of the Russian Federation No. 1730, Decree of the Government of the Russian Federation No. 273, acquisition, storage, transportation, processing for sale or sale of deliberately illegally harvested wood.

**ARTICLE INFO.** Received October 27, 2023; accepted December 07, 2023; available online December 29, 2023.

В подавляющем большинстве при расследовании уголовных дел, связанных с контрабандой лесоматериалов, способом совершения преступления является недостоверное декларирование. Под видом законно заготовленной древесины путем внесения в декларации на товары ложных сведений о производителе древесины через таможенную границу перемещаются лесоматериалы, заготовленные заведомо незаконно для лиц, совершающих преступление.

© Петров Д.С., 2023

В этой связи важное значение для расследования уголовных дел о контрабанде лесоматериалов, имеет установление факта незаконности заготовки древесины, то есть факта совершения незаконной рубки. Учитывая, что в настоящее время расследуются уголовные дела о контрабанде древесины, перемещенной через таможенную границу до 2020 г., принимая во внимание изменение законодательства в области установления вреда, причиненного незаконной рубкой в период 2018–2020 гг., требуется научное обоснование установления вреда, причиненного незаконной рубкой в указанные периоды.

В научной литературе, в целом освещены вопросы уголовно-правовых, криминалистических аспектов противодействия данным видам преступной деятельности. Прежде всего, заслуживают внимание работы Е.В. Роговой, С.В. Унжаковой, С.П. Грибунова, Р.А. Забавко, М.А. Васильевой.

Зачастую, при расследовании уголовных дел, связанных как с контрабандой лесоматериалов и незаконной рубкой, встречаются ошибки со стороны лиц, производящих расследование. Лицо производящее расследование должно в полной мере владеть терминологией, связанной с лесным законодательством, в полной мере знать нормативно — правовую базу, регулирующую правоотношения в лесной отрасли. [1, с. 157].

Примечание к ст. 260 УК РФ устанавливает, что ущерб, причиненный незаконной рубкой, исчисляется по таксам и методике, утвержденными Правительством Российской Федерации.<sup>1</sup> При расследовании уголовного дела необходимо установить обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, то есть вред причиненный преступлением. Стоит отметить, что такое преступление как незаконная рубка представляет большую общественную опасность и установление обстоятельств подлежащих доказыванию вызывает определенные трудности в правоприменительной деятельности. [2, с. 505].

Разделяя позиции А.В. Варданяна и М.Е. Иванова, высказанные ими при исследовании данной проблемы, отметим, что при расследовании уголовных дел, связанных с незаконными рубками, а также иными экологическими преступлениями, одним из обстоятельств подлежащих доказыванию является установление норм, нарушенных виновными лицами, регулирующих правоотношения в лесной отрасли, а также какие положения следует применять при установлении вреда, причиненного преступлением [3, с. 54].

28 декабря 2018 года отменено Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 г. № 273 (ред. от 11.10.2014 г., с изм. от 02.06.2015 г.) «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства»<sup>2</sup>. При расследовании уголовных дел о незаконных рубках и контрабанде лесоматериалов, у органов предварительного следствия возникает правовая неопределенность при расчете вреда, причиненного преступлением, в ситуациях, когда сама незаконная рубка совершена в период действия Постановления Правительства № 273, расследование уголовного дела происходило в период действия Постановления Правительства РФ от 29.12.2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства»<sup>3</sup> в пер-

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ 1994. № 32. Ст. 3301

<sup>2</sup> Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 г. № 273 (ред. от 11 окт. 2014, с изм. от 02 июня 2015) // Собр. законодательства РФ. 2007. № 20. Ст. 2437

<sup>3</sup> Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства: постановление Правительства РФ от 29 дек. 2018 г. № 1730 // Собр. законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

воначальной редакции, а в суд уголовное дело для рассмотрения поступило в период действия Постановления Правительства РФ от 29.12.2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства»<sup>4</sup> в редакции от 18.12.2020 г., в которое Постановлением Правительства РФ от 18.12.2020 г. № 2164 «О внесении изменений в приложение № 4 к особенностям возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства»<sup>5</sup> внесены изменения.

Встречающаяся при расследовании уголовных дел, связанных с незаконными рубками, неопределенность, возникает в спорах, какое в указанном случае надлежит применять Постановление Правительства РФ при определении ущерба. Для устранения неопределенности, требуется научно обоснованный подход в части применения обратной силы уголовного закона, а также анализа отсылочных норм, регламентирующих определение ущерба.

Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, при этом временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. Однако статьей 10 УК РФ устанавливается исключение. Положения ст. 10 УК РФ устанавливает, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

Учитывая положения ст. 54 Конституции РФ, ст. 9, 10 УК РФ, принимая во внимание, что ст. 260 УК РФ не содержит положений, определяющих размер вреда, причиненного незаконной рубкой, то есть является отсылочной, можно прийти к выводу, что действие закона во времени распространяются не только на Уголовный закон, но и на Постановление Правительства РФ, регламентирующие определение ущерба.

Без определения вреда, причиненного незаконной рубкой, невозможно говорить о преступности деяния, что обязывает следственные органы, при расследовании уголовных дел о незаконных рубках, в целях выполнения требований ст. 73 УПК РФ, сопоставлять нормы, действовавшие как на момент принятия процессуального решения, так и на момент совершения преступления, а также в промежуточный период. Полагал бы, что для научного обоснования применения того или иного Постановления Правительства РФ, регламентирующего установление ущерба, основываясь на положениях ст. 54 Конституции РФ, ст. 10 УК РФ, требуется сравнение такс и методик, содержащихся в трех Постановлениях Правительства РФ. [4, с. 186].

Постановление Правительства № 1730 устанавливает таксы и методики, по которым возможно установить размер вреда, причиненного незаконной рубкой. Как уже указывалось выше, в Постановление Правительства № 1730 были внесены изменения 18 декабря 2020 г., которые установили, что при расчете суммы ущерба от незаконной рубки не нужно разделять незаконно заготовленную древесину

<sup>4</sup> Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства: постановление Правительства РФ от 29 дек. 2018 г. № 1730 (ред. от 18 дек. 2020) // Собр. законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

<sup>5</sup> О внесении изменений в приложение № 4 к особенностям возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства: постановление Правительства РФ от 18 дек. 2020 г. № 2164 // Собр. законодательства РФ. 2020. № 52 (Ч. I). Ст. 8847

на дровяную и деловую, а ее на мелкую, среднюю и крупную, как того требовала первоначальная редакция Постановления Правительства 1730.

Следует отметить, что отмененное Постановление Правительства № 273 так же не требовало разделения древесины дровяную и деловую. Если обратиться к ставкам платы, которые содержатся в Постановлении Правительства № 1730 в первоначальной редакции, то можно увидеть, что дровяная древесина по стоимости в разы ниже, чем деловая, что существенно снижает сумму ущерба при наличии незаконно заготовленной дровяной древесины. Разделение деловой древесины по категориям крупности так же приводит к снижению ущерба, поскольку каждая категория крупности имеет свою стоимость [5, с. 114].

Детальный анализ и сравнение всех трех Постановлений Правительства дает возможным сделать вывод, что Постановление Правительства № 1730 (действующая редакция) и Постановления Правительства № 273 устанавливают, что вся древесина считается как деловая средней крупности, следовательно сумма ущерба увеличивается по сравнению с Постановлением Правительства № 1730 в первоначальной редакции.

Не сложно установить, что при сложной следственной ситуации и правовой неопределенности при расчете вреда, причиненного преступлением, в ситуациях, когда сама незаконная рубка совершена в период действия Постановления Правительства № 273, расследование уголовного дела происходило в период действия Постановления Правительства № 1730 в первоначальной редакции, а в суд уголовное дело для рассмотрения поступило в период действия Постановления Правительства РФ от № 1730 в редакции от 18.12.2020 г., следует применять для расчета вреда Постановление Правительства № 1730 в первоначальной редакции. Такой вывод автора обоснован с учетом положений ст. 54 Конституции РФ, а также ст.ст. 9 и 10 УК РФ. Очевидно, что расчет ущерба от незаконной рубки с разделением незаконно заготовленной древесины на дровяную и деловую, а ее по категориям крупности будет иным образом улучшать положение виновного лица.

Указанная проблема была предметом исследования Р.А. Забавко, в ходе которого он так же пришел к выводу, что Постановление Правительства № 1730 в первоначальной редакции иным образом улучшать положение виновного лица, так как снижает сумму вреда, причиненного незаконной рубкой. [6, с. 70].

Как верно отметили С.В. Унжакова и С.П. Грибунов, незаконный экспорт древесины зачастую стимулирует совершение иных преступлений. Незаконная рубка лесных насаждений является лишь начальным этапом контрабанды древесины [7, с. 260], в связи с чем считаем, изложенный в настоящей статье научный подход может быть применен при расследовании уголовных дел. Формирование комплексных методик расследования, объединяющих не отдельные виды преступлений, а их взаимосвязанные группы, так как подобные методики охватывают совокупность совершаемых преступлений, исходя из механизма преступной деятельности, позволяет шире увидеть всю полноту и масштабность криминализации отрасли, а правильное применение законодательства, регламентирующего лесную отрасль, избежать ошибок при расследовании данной категории дел [8, с. 9].

Использование комплексных методик, охватывающих все виды преступлений, совершаемых при расследовании уголовных дел о контрабанде древесины необходимы поскольку незаконное перемещение древесины через таможенную границу путем недостоверного декларирования невозможно без совершения последовательных самостоятельных преступлений, таких как незаконная рубка лесных насаждений и приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины [9, с. 104].

Кроме того, правильное применения законодательства, регламентирующего определение вреда, способствует правильной квалификации действий виновных лиц, при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 191.1, 260, 226.1 УК РФ [10, с. 96].

Изложенный в настоящей статье анализ законодательства, имеет своей целью устранить возникающие противоречия при расследовании уголовных дел, по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, вызванных спорами о применении Постановления Правительства, регламентирующего расчет ущерба от незаконной рубки, который может быть применен для всестороннего и качественного расследования данной категории дел.

### Список использованной литературы

1. Варданян А.В. Следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений, предусмотренных ст. 191.1 УК РФ / А.В. Варданян, С.В. Унжакова, С.П. Грибунов. — EDN YAAITJ // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2018. — № 3 (86). — С. 155–160.
2. Васильева М.А. К вопросу об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о незаконной добыче водных биоресурсов и рубке лесных насаждений / М.А. Васильева, Е.В. Зубенко. — DOI 10.33463/1999-9917.2019.27(1-4).4.504-509. — EDN ARMBQ // Человек: преступление и наказание. — 2019. — Т. 27, № 4. — С. 504–509.
3. Варданян А.В. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, как элемент криминалистической методики расследования указанных деяний / А.В. Варданян, М.Е. Иванов // Юрист-Правовед. — 2014. — № 6 (67). — С. 53–55.
4. Забавко Р.А. Особенности квалификации преступлений в сфере лесопромышленного комплекса с учетом обратной силы закона / Р.А. Забавко. — EDN KYAZWQ // Байкальский природоохранный форум : сб. статей. — Иркутск, 2023. — С. 184–189.
5. Рогова Е.В. Вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко. — DOI 10.18572/0134-2398-2023-5-110-122. — EDN MIPKRA // Хозяйство и право. — 2023. — № 5 (556). — С. 110–122.
6. Забавко Р.А. Некоторые вопросы определения размера незаконной рубки лесных насаждений / Р.А. Забавко. — DOI 10.26516/2071-8136.2023.2.69. — EDN DXILRM // Сибирский юридический вестник. — 2023. — № 2(101). — С. 69–73.
7. Унжакова С.В. Способ совершения преступлений как ключевой элемент криминалистической характеристики приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины / С.В. Унжакова, С.П. Грибунов. — DOI 10.24411/2312-3184-2019-10024. — EDN ONGYCH // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2019. — № 1(88). — С. 252–264.
8. Васильева М.А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования / М.А. Васильева. — DOI 10.18572/1812-3783-2020-4-8-11. — EDN MFNNDM // Российский следователь. — 2020. — № 4. — С. 8–11.
9. Унжакова С.В. Методика расследования незаконных рубок лесных насаждений: учеб. пособие / С.В. Унжакова. — Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2010. — 104 с.
10. Квалификация преступлений и административных правонарушений в сфере лесопользования / О.В. Ивушкина, С.П. Грибунов, С.В. Унжакова, А.А. Тирских. — Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. — 96 с. — EDN: PVAWJO.

### References

1. Vardanyan A.V., Unzhakova S.V., Gribunov S.P. Inquisitorial Situations of the Primary Stage of Investigation of Crimes on the Article 191.1 of Criminal Code OF Russian Federation. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2018, no. 3, pp. 155–160. (In Russian). EDN: YAAITJ.



2. Vasil'eva M.A., Zubenko E.V. On The Question of Establishing the Circumstances To Be Proved In Criminal Cases On Illegal Extraction of Aquatic Biological Resources and Logging of Forest Plantations. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie = Human: Crime and Punishment*, 2019, vol. 27, no. 4, pp. 504–509. (In Russian). EDN: ARRMBQ. DOI: 10.33463/1999-9917.2019.27(1-4).4.504-509.

3. Vardanyan A.V., Ivanov M.E. A List of Circumstances to Be Proven During the Investigation of Illegal Extraction (Catch) of Aquatic Biological Resources, as an Element of the Forensic Methodology for Investigating These Acts. *Yurist-Pravoved = Lawyer-Legal Scholar*, 2014, no. 6, pp. 53–55. (In Russian).

4. Zabavko R.A. Peculiarities of Qualification of Crimes in the Forestry Sector, Taking into Account the Retroactive Effect of the Law. *Baikal Environmental Forum. Collected Papers. Moscow*, 2023, pp. 184–189. (In Russian). EDN: KYAZWQ.

5. Rogova E.V., Zabavko R.A. Issues of Compensation of Environmental Damage. *Khozyaistvo i pravo = Business and Law*, 2023, no. 5, pp. 110–122. (In Russian). EDN: MIIKRA. DOI: 10.18572/0134-2398-2023-5-110-122.

6. Zabavko R.A. Some Issues of Defining the Size of Illegal Logging of Forest Plantations. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2023, no. 2, pp. 69–73. (In Russian). EDN: DXILRM. DOI: 10.26516/2071-8136.2023.2.69.

7. Unzhakova S.V., Gribunov S.P. The Way of Perfection of Crimes as a Key Element of the Criminalistic Characteristics of Acquisition, Storage, Transportation, Processing For the Sales or Trade Organized, or Protected, for Process in Order to Order To Organize a Criminal Criminality. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2019, no. 1, pp. 252–264. (In Russian). EDN: ONGYCH. DOI: 10.24411/2312-3184-2019-10024.

8. Vasil'eva M.A. The Improvement of the Environmental Crime Investigation Methodology as the Key to Raising the Quality of Investigation. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2020, no. 4, pp. 8–11. (In Russian). EDN: MFNNDM. DOI: 10.18572/1812-3783-2020-4-8-11.

9. Unzhakova S.V. *Methodology for Investigating Illegal Logging of Forest Plantation*. Irkutsk, East Siberian Institute of the Ministry of the Interior of Russia Publ., 2010. 104 p.

10. Ivushkina O.V., Gribunov S.P., Unzhakova S.V., Tirsikh A.A. *Qualification of Crimes and Administrative Offenses in the Field of Forest Management*. Irkutsk, East Siberian Institute of the Ministry of the Interior of Russia Publ., 2020. 96 p. EDN: PVAWJO.

### Информация об авторе

Петров Дмитрий Сергеевич — аспирант, кафедра криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, petrovu-88@mail.ru.

### Author

Dmitrii S. Petrov — PhD Student, Department of Criminalistics, Forensic Expertise and Legal Psychology, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, petrovu-88@mail.ru.

### Для цитирования

Петров Д.С. Вопросы квалификации незаконных рубок при расследовании контрабанды лесоматериалов / Д.С. Петров. — DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(4).1701-1706. — EDN SGJDCW // Baikal Research Journal. — 2023. — Т. 14, № 4. — С. 1701–1706.

### For Citation

Petrov D.S. Actual Problems of the Application of Reference Standards in the Investigation of Criminal Cases of Timber Smuggling. *Baikal Research Journal*, 2023, vol. 14, no. 4, pp. 1701–1706. (In Russian). EDN: SGJDCW. DOI: 10.17150/2411-6262.2023.14(4).1701-1706.