

Научная статья

УДК 343.234.8

EDN [AJGERG](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(2).710-714

И.Э. Звечаровский^{1✉}, Н.В. Кандыбко²¹ Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, г. Москва, Российская Федерация² Военный университет имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, г. Москва, Российская ФедерацияАвтор, ответственный за переписку: И.Э. Звечаровский, msal@msal.ru

ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

АННОТАЦИЯ. В статье называются различные аспекты уголовно-правового значения возмещения ущерба от преступления. Обращается внимание на особую значимость данного обстоятельства в применении института освобождения от уголовной ответственности в качестве одной из составляющих основания применения его отдельных видов либо в качестве самостоятельного основания такого освобождения. На основе данных официальной статистики демонстрируется низкая эффективность такой законодательной регламентации возмещения ущерба от преступления, предлагается один из способов решения данной проблемы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Ущерб от преступления, возмещение ущерба от преступления и иное заглаживание причиненного вреда, уголовно-правовое значение, освобождение от уголовной ответственности, совершенствование законодательства.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 2 апреля 2023 г.; дата принятия к печати 11 мая 2023 г.; дата онлайн-размещения 5 июня 2023 г

Original article

I.E. Zvecharovsky^{1✉}, N.V. Kandybko²¹ Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russian Federation² Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Moscow, Russian FederationCorresponding author: I.E. Zvecharovsky, msal@msal.ru

COMPENSATION FOR DAMAGE FROM A CRIME AS A GROUND OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY

ABSTRACT. The article names various aspects of the criminal law significance of compensation for damage from a crime. Attention is drawn to the special significance of this circumstance in the application of the institution of exemption from criminal liability as one of the components of the ground of the application of its individual types or as an independent ground for such exemption. On the basis of official statistics, the low efficiency of such legislative regulation of compensation for damage from a crime is demonstrated, and one of the ways to solve this problem is proposed.

KEYWORDS. Damage from a crime, compensation for damage from a crime and other compensation for the harm caused, criminal law significance, exemption from criminal liability, improvement of legislation.

ARTICLE INFO. Received April 02, 2023; accepted May 11, 2023; available online June 05, 2023.

© Звечаровский И.Э., Кандыбко Н.В., 2023

Уголовно-правовое значение возмещения ущерба от преступления весьма многообразно¹. Данное обстоятельство как одно из действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, выступает в качестве смягчающего наказания (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Из содержания ст. 74 УК РФ следует однозначный вывод о том, что судьба осужденного условно в немалой степени зависит от того, возместил ли он (полностью или частично) вред, причиненный преступлением. Возмещение ущерба от преступления (частично или полностью) или иное заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, выступает одним из условий условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ч. 1, 4¹ ст. 79 УК РФ), замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 1, 4 ст. 80 УК РФ). Такая принудительная мера воспитательного воздействия как возложение обязанности загладить причиненный вред применяется избирательно с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков (п. «в» ч. 2 ст. 90, ч. 3 ст. 91 УК РФ).

Важное значение отводится возмещению ущерба в применении института освобождения от уголовной ответственности. Здесь его значение двояко: в одном случае возмещение ущерба выступает в качестве одной из составляющих основания применения отдельных видов освобождения от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 75, 76, 76¹, примечание 3 к ст. 178 УК РФ); в другом — в качестве самостоятельного основания такого освобождения (ст. 76¹, 76², примечание 3 к ст. 157, 198-199¹, 199³, 199⁴ УК РФ).

Последнее положение о самостоятельности возмещения ущерба как основания освобождения от уголовной ответственности заслуживает особого внимания. Общеизвестны трудности с возмещением ущерба от преступных посягательств в целом и по отдельным их видам. И тот, и другой, по оценкам специалистов возмещается не более чем на одну треть (да и то в судебном порядке) (см. также: раздел 1 Ф.4 «Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год»).

Названные выше положения УК РФ, казалось бы, непосредственно направлены на решение названной проблемы, причем, силами причинителей преступного ущерба. Что однако вызывает сомнение.

Во-первых, несмотря на то, что ст. 76¹ УК РФ называется «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба», фактически не только возмещение ущерба в данном случае влияет на решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности:

– в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ речь идет о «возмещении ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного ст. 198-199¹, 199³, 199⁴ УК РФ», а такое возмещение предполагает уплату в полном объеме не только недоимки, но и «пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов» (п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»)²;

¹ В данном случае ущерб от преступления понимается нами как любой материальный вред, причиненный отношениям, поставленным под охрану уголовного закона. В специальной литературе предлагаются и иные трактовки рассматриваемого понятия (См. например [1]).

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1; Российская газета. 2020. 26 июня (№ 138).

– в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ помимо возмещения ущерба, причиненного преступлением, требуется произвести «...в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, либо перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, либо перечислить в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо перечислить в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы».

Приведенные выше законодательные оговорки по поводу дополнительных к возмещению ущерба требований означают только одно — сам по себе факт возмещения ущерба, причиненного преступлением, не является полноценным основанием освобождения от уголовной ответственности по ст. 76¹ УК РФ. И может быть именно это обстоятельство объясняет весьма незначительную практику освобождения от уголовной ответственности по данной статье. С момента введения ее в УК РФ 1996 г. мы имеем следующие показатели ее применения: по итогам 2013 г. по данной статье (ст. 28¹ УПК РФ) было прекращено 14 уголовных дел, 2014 г. — 21, 2015 г. — 29, 2016 г. — 40, 2017 г. — 39, 2018 г. — 31, 2019 г. — 62, 2020 г. — 59, 2021 г. — 72, 2022 г. (первое полугодие) — 50. На первый взгляд, рассматриваемый показатель неуклонно растет, достигнув своего максимального значения по итогам 2022 г. Однако, по данным ГИАЦ МВД РФ, в этот период было выявлено около 70 тыс. преступлений экономической направленности и на долю преступлений небольшой и средней тяжести (как раз отраженных в ч. 1, 2 ст. 76¹ УК РФ) пришлось около 40 % из них. Даже если только одна треть из них была совершена впервые, то примерно на 9 тыс. таких преступлений пришлось всего 50 прекращенных уголовных дел.

Крайне низкие показатели применения ст. 76¹ УК РФ в первоначальной редакции, предусматривающей необходимость возмещения ущерба от преступления по сути в шестикратном размере, большинство специалистов объясняли именно этим обстоятельством. Так, по подсчетам Е. Крылова судами в отношении лиц, совершивших различные экономические преступления, в 62 % случаев в качестве вида наказания назначался штраф в размере от 100 до 500 тыс. р., в 28 % случаев назначалось лишение свободы, причем, в 90 % случаев такие лица осуждались условно. Отсюда с неизбежностью следовал вывод о том, что неблагоприятные последствия, которые могут наступить для обвиняемого в случае его осуждения, гораздо менее значительны, чтобы стимулировать его к возмещению ущерба от преступления и тем самым претендовать на освобождение от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 76¹ УК РФ. В такой ситуации гораздо проще выплатить не 9 млн р. (минимум) для освобождения от уголовной ответственности, а в 9 раз меньший штраф (максимум), пусть и по обвинительному приговору суда [2, с. 3; 3; 4].

Судя по всему, законодатель не остался безучастным к такой практике применения ч. 2 ст. 76¹ УК РФ и попытался ее расширить снижением в 2016 г. размеров обязательного денежного возмещения с пятикратного на двукратное, однако, как мы видим из приведенных выше показателей, ощутимого результата это не принесло.

Во-вторых, основанием освобождения от уголовной ответственности по ст. 76² УК РФ выступает возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом. Назначение судебного штрафа и его уплата (или

неуплата) не влияют на решение этого вопроса. Последнее обстоятельство может лишь дезавуировать уже состоявшийся акт освобождения от уголовной ответственности, а если это так, то именно уплата судебного штрафа, а не возмещение ущерба выступает решающим обстоятельством для выхода лица, совершившего преступление, из конфликта с уголовным законом. А в этом вопросе, как показывает практика применения ст. 76², 104⁴ УК РФ, не все благополучно. Так, из 571 млн р. в 2021 г. добровольно уплачено было всего лишь около 245 млн р., т.е. меньше половины наложенного судебного штрафа.

Таким образом, отечественное уголовное законодательство на сегодняшний день фактически не предусматривает возможности освобождения от уголовной только в связи с фактом возмещения ущерба от преступления. Исключение представляет ситуация, предусмотренная в примечании 3 к ст. 157 УК РФ, введенным Федеральным законом от 30.12.2021 г. № 499-ФЗ, о результативного которого говорить преждевременно.

Как известно тяжесть совершенного преступления определяются характером и степенью его общественной опасности, а в конечном итоге — вредоносностью. С этой точки зрения, отечественному законодателю уже давно можно было бы попробовать, как минимум по преступлениям небольшой тяжести, решение вопроса о полном возмещении ущерба от преступления сделать решающим обстоятельством, определяющим целесообразность уголовного преследования лиц, их совершивших. При условии совершения преступления названной категории впервые, это требование можно было сделать единственным для решения вопроса о безусловном освобождении от уголовной ответственности.

В данном случае мы сознательно говорим о полном, а не о частичном возмещении ущерба. Как известно, не только законодатель, но и правоприменитель предпринимали усилия по активизации ст. 76¹ УК РФ. Так, применительно к ч. 1, 2 данной статьи в 2013 г. Пленум Верховного Суда РФ говорил о том, что выполнение не всех указанных в них действий или не в полном объеме препятствует освобождению от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75, 76, 76¹ УК РФ. В 2016 г. этот пункт постановления (п. 16) был исключен. И, хотя требование о полном возмещении ущерба в полном объеме применительно к ст. 76¹ УК сохранено до настоящего времени (п. 14, 15), влияние данного требования на другие виды освобождения от уголовной ответственности утрачено. Названное усилие было дополнено и другим: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 29.11.2016 г. внесло изменения и в сам механизм возмещения ущерба от преступления. В частности, было уточнено правило о том, что вред может быть заглажен не только самим обвиняемым, но и любым иным лицом по его просьбе или с его согласия. При этом отныне не имеет значения, была ли у обвиняемого реальная возможность самостоятельно возместить вред или нет, в то время как в ранее действовавшей редакции уточнялось, что это возможно только в случаях, когда у обвиняемого нет собственного заработка или имущества либо, когда у него вообще нет возможности выполнить данную обязанность своими силами (п. 3).

Список использованной литературы

1. Иванов Н.Г. Статья 76.1 УК РФ: императивы освобождения от уголовной ответственности / Н.Г. Иванов. — EDN [YHTLFD](#) // Уголовное судопроизводство. — 2017. — № 1. — С. 43–48.
2. Крылов Е. И вновь гуманизация? / Е. Крылов // ЭЖ-Юрист. — 2012. — № 7. — С. 1–4.
3. Лопашенко Н.А. Уголовная политика в области преступлений в сфере экономической деятельности: можно ли хуже? / Н.А. Лопашенко. — EDN [QYUGAD](#) // Библиотека криминалиста. — 2012. — № 4. — С. 299–300.

4. Власенко В.В. К вопросу о повышении эффективности норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) / В.В. Власенко. — EDN [XEAN0Z](#) // Российский судья. — 2016. — № 11. — С. 21–25.

References

1. Ivanov N.G. Article 76.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: Imperatives of Exemption from Criminal Liability. *Ugolovnoe Sudoproizvodstvo = Criminal Judicial Proceeding*, 2017, no. 1, pp. 43–48. (In Russian). EDN: [YHTLFD](#).

2. Krylov E. And Again Humanization? *EZh-Yurist = EJ-Jurist*, 2012, no. 7, pp. 1–7. (In Russian).

3. Lopashenko N.A. Criminal Policy Against Economic Crimes: Could It Be Worse? *Biblioteka kriminalista = Library of a Criminalist*, 2012, no. 4, pp. 299–300. (In Russian). — EDN: [QYUGAD](#).

4. Vlasenko V.V. Revisiting the Enhancement of the Efficiency of the Regulations Providing for Exemption from Criminal Liability for Criminal Economic Offenses (Article 76¹ of the Criminal Code of the Russian Federation). *Rossiiskii sudya = Russian Judge*, 2016, no. 11, pp. 21–25. (In Russian). EDN: [XEAN0Z](#).

Информация об авторах

Звечаровский Игорь Эдуардович — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, г. Москва, Российская Федерация, msal@msal.ru, SPIN-код: 2239-5837, AuthorID РИНЦ: 778989.

Кандыбко Наталья Викторовна — доктор экономических наук, профессор, начальник научно-исследовательского центра, Военный университет имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация, vu-nu@mil.ru, SPIN-код: 5595-0828, AuthorID РИНЦ: 762744.

Authors

Igor E. Zvecharovsky — D.Sc. in Law, Professor, Head of the Department of Criminal Law, Kutafin Moscow State Law University (MSLA), Moscow, Russian Federation, msal@msal.ru, SPIN-Code: 2239-5837, AuthorID RSCI: 778989.

Natalia V. Kandybko — D.Sc. in Law, Professor, Head of the Research Center, Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, vu-nu@mil.ru, SPIN-Code: 5595-0828, AuthorID RSCI: 762744.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Для цитирования

Звечаровский И.Э. Возмещение ущерба от преступления как основание освобождения от уголовной ответственности / И.Э. Звечаровский, Н.В. Кандыбко. — DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(2).710-714. — EDN [AJGEPG](#) // Baikal Research Journal. — 2023. — Т. 14, № 2. — С. 710–714.

For Citation

Zvecharovsky I.E., Kandybko N.V. Compensation for Damage from a Crime as a Ground of Exemption from Criminal Liability. *Baikal Research Journal*, 2023, vol. 14, no. 2, pp. 710–714. (In Russian). EDN: [AJGEPG](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2023.14(2).710-714.