

Научная статья

УДК 331.5

EDN [DAVXBR](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(2).680-689

**Т.А. Терехова** , **Л.Г. Гаевская** *Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация*Автор, ответственный за переписку: Л.Г. Гаевская, lotos_lara@mail.ru

СИСТЕМА СМЫСЛООБРАЗУЮЩЕЙ АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ МЕТАСИСТЕМНОГО ПОДХОДА

АННОТАЦИЯ. Понимание особенностей системы смыслообразующей активности личности дает возможность найти решение многих личностных проблем, понять почему личность действует определенным образом в той или иной ситуации, что ею движет в этот момент. Цель данного исследования — описать структурно-уровневую организацию системы смыслообразующей активности личности. Система смыслообразующей активности личности впервые рассмотрена в контексте метасистемного подхода, как система со встроенным метауровнем. Метасистемный уровень является полиметасистемным и представлен четырьмя метасистемами: личности, смысла, активности и временной перспективы. Система смыслообразующей активности личности является сложной системой и обладает качествами сложных систем. Эта система состоит из метасистемного уровня, системного уровня, субсистемного уровня, компонентного уровня и элементного уровня. Было проведено исследование 150 чел. с использованием шести стандартизированных методик. В ходе исследования было выделено и охарактеризовано в общей сложности одиннадцать субсистем, которые достаточно полно характеризуют субсистемный уровень системы смыслообразующей активности личности со встроенным метауровнем. Система смыслообразующей активности личности имеет различия по возрастному и половому критерию на субсистемной уровне. Компонентному уровню соответствуют тридцать шесть шкал методик исследования. Элементный уровень составляют вопросы и утверждения эмпирического исследования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Смыслообразующая активность личности, система, метасистемный подход, метауровень, субсистема.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 6 марта 2023 г.; дата принятия к печати 11 мая 2023 г.; дата онлайн-размещения 5 июня 2023 г.

Original article

Т.А. Terekhova , **L.G. Gaevskaya** *Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation*Corresponding author: L.G. Gaevskaya, lotos_lara@mail.ru

THE SYSTEM OF MEANING-FORMING ACTIVITY OF AN INDIVIDUAL IN THE CONTEXT METASYSTEM APPROACH

ABSTRACT. Understanding the features of the system of meaning-forming activity of an individual makes it possible to find a solution to many personality problems, to understand why an individual acts in a certain way in a given situation, what drives him at that moment. The purpose of this study is to describe the structural-level organization of the system of sense-forming activity of the individual. The system of meaning-forming activity of a personality is considered for the first time in the context of a metasystem approach as a system with a built-in metalevel. The metasystem level is polymetasystemic and is represented by four metasystems: personality, meaning, activity and time perspective. The system of sense-forming activity of an individual is a complex system that has all the qualities of such systems. This system consists of several levels: a metasystem level, a system level, a subsystem level,

© Терехова Т.А., Гаевская Л.Г., 2023

a component level, and an element level. A study of 150 people was carried out with the help of six standardized methods. In its process, eleven subsystems were identified and characterized, which quite fully determines the subsystem level of the system of meaning-forming activity of an individual with a built-in metalevel. The system of sense-forming activity of the individual has differences in terms of age and gender at the subsystem level. Thirty-six scales of research methods correspond to the component level. The elemental level is made up of questions and statements of empirical research.

KEYWORDS. Sense-forming activity of an individual, system, metasystem approach, meta-level, subsystem.

ARTICLE INFO. Received March 06, 2023; accepted May 11, 2023; available online June 05, 2023.

Введение

Смыслообразующая активность личности как самостоятельный феномен начала изучаться относительно недавно. Так, например, К.А. Абульханова-Славская определила смыслообразующую активность, как личностную интерпретацию человеком способа жизни, включающую представление о месте в обществе, о своей состоятельности, жизненную «приземленность» или, наоборот, идеалистичность. Сущность смыслообразующей активности по мнению автора выражается «семантическим интегралом» — уникальной системой притязаний, саморегуляции и удовлетворенности [1, с. 28, 101].

С точки зрения Т.В. Шрейбер, «смыслообразующая активность — это динамическое условие становления деятельности, состояние готовности к поиску смыслов, сопровождающееся переживанием осмысленности жизни, личностной интерпретацией человеком своей позиции относительно формирования линии жизни, своего места в обществе и способа жизни» [2, с. 25].

Е.Ю. Рослякова говорит об «Интегративном индексе «Смыслообразующей активности», который интерпретируется как мера стремления к осмысленности жизни, направленности субъекта на какую-то цель, достижение, как результирующая процесса смысл- и целеобразования в деятельности и в жизни в целом. Наибольший вклад в индекс вносят следующие показатели: осмысленность жизни, мотивация достижения и саморуководство» [3, с. 13].

Таким образом, мы видим, что смыслообразующая активность личности имеет достаточно сложную структуру, авторы предлагают ее объяснение через интегральные индексы, семантические интегралы, сложные структуры.

Актуальность исследования структурно-уровневой организации системы смыслообразующей активности личности определяется запросами общества: на что можно воздействовать, чтобы улучшить состояние личности, повысить ее работоспособность и стрессоустойчивость, привести в баланс внутреннее состояние и внешнюю жизнедеятельность.

Понятие «система» в психологии рассматривается как сложный объект — совокупность качественно различных достаточно устойчивых элементов, взаимно связанных сложными и динамическими отношениями. Система как целое не сводится к «сумме своих частей», но проявляет системные свойства, коими не обладает ни одна из составных частей системы. Она подчиняется особым законам, не сводимым и не выводимым из законов функционирования отдельных элементов или частных связей, между ними [4].

Смыслообразующая активность личности (далее САЛ) является на наш взгляд сложной системой, где элементы могут быть самодостаточными, могут функционировать неоднородно, поэтому для описания концепции структурно-уровневой организации системы САЛ, мы предлагаем использовать метаси-

стемный подход А.В. Карпова. По мнению автора, не только психика в целом, но и ее структурные элементы организованы согласно структурно-уровневому принципу. Для установления строения системы САЛ и выделения ее уровней был использован общий критерий-дискриминатор, выделенный А.В. Карповым [5]. Согласно данному критерию-дискриминатору, любая достаточно сложная целостность представляет собой организацию ряда уровней различного ранга и сложности, обладающих собственными качественными характеристиками: элементного, компонентного, субсистемного, системного (уровень целостности), метасистемного.

Система САЛ полидетерминирована характеристиками и свойствами личности, содержательно-структурными характеристиками смысловой сферы, механизмами и закономерностями активности человека, а также его временной направленностью и изменчивостью в течение времени. По сути *метасистемный уровень* системы САЛ представляет собой единство личностной, смысловой метасистем, а также метасистем активности и временной перспективы, в которые будет включена система САЛ. Эти метасистемы имеют онтологический статус.

Первой онтологически представленной метасистемой системы САЛ будет являться *метасистема личности*. Смыслообразующая активность выступает отдельным видом активности именно личности, она направляет личность на образование и реализацию своих смыслов, на достижение своих целей, чтобы формировать пространственно-временную линию жизни, ощущать ее осмысленность и включенность в нее, испытывать удовлетворение и самоидентичность, выстраивать иерархию собственных ценностей, активно использовать мотивацию к достижениям и саморегуляцию [6, с. 24].

Вторая онтологически представленная метасистема системы САЛ — *метасистема смысла*. Смыслообразующая активность лежит в основе смысловой сферы каждого человека. Выбор и протраивание определенной картины мира человеком зависят, прежде всего, от его личного смыслового стержня. Желание человека обрести смысл собственного бытия сподвигает его на внутренние и внешние поиски, изменения и преобразования. «Смысл жизни связан лишь с постановкой духовных или культурных целей, стремление к которым является необходимым условием душевного здоровья» [7, с. 57].

Третьей метасистемой системы САЛ является *метасистема активности*. Мы уже говорили о том, что именно активное включение личности в протраивание собственного смыслового пространства является залогом успешной жизнедеятельности, психического и физического здоровья. Смыслообразующая активность личности является отдельным видом активности со своим набором компонентов, характеристик, механизмов.

Четвертая онтологически представленная метасистема системы САЛ представляет собой *метасистему временной перспективы*. Т.Н. Березина считает, что жизненная перспектива отражает жизненную позицию человека и формируется благодаря всему жизненному опыту. Отмечается также, что когнитивная личностная перспектива раскрывает определенную структуру образного континуума [8, с. 108]. Получается что смыслообразующая активность личности может изменяться в течение времени, приобретая новые свойства и теряя то, что потеряло актуальность.

Каждая метасистема обеспечивает сочетание самостоятельности, с одной стороны, и скоординированности, с другой стороны, в проявлении смыслообразующей активности личностью.

Таким образом, система САЛ является системой специфического класса со встроенным метауровнем, включающим четыре метасистемы.

Система САЛ, как система со встроенным метауровнем, состоит из пяти основных метауровней: метасистемного, системного, субсистемного, компонентного и элементного. Суть системной формы организации заключается в онтологической представленности и целостности явления, его объективного существования независимо от исследователя. Системным качеством САЛ является ее непрерывное существование, интенциональность, а также высокий уровень когеренции при стремящемся к нулю уровне дивергенции системы. Так как у системы САЛ за каждой субсистемой не закреплены четкие функции, она является полифункциональной [9, с. 65]. Постижение сути системного уровня, в нашем случае системы САЛ, должно быть раскрыто за счет экспериментального изучения следующего уровня системы — субсистемного.

Субсистемный уровень системы САЛ составляют одиннадцать субсистем, отвечающих за проявления функциональности всей системы смыслообразующей активности личности со встроенным метауровнем. Каждая субсистема включает в себя определенные компоненты, которые объединяясь, обеспечивают качественную и функциональную однородность. Субсистемный уровень системы САЛ достаточно лабилен, может перестраиваться, в зависимости от возрастных и половых признаков.

Компонентный уровень системы САЛ составляют тридцать шесть шкал методик исследования. Один и тот же компонент может быть включен в различные субсистемы, в рамках которых он приобретает качественно новые свойства. Этот уровень, так же как и субсистемный, обладает внутренней иерархией, т. е. компоненты могут входить друг в друга [10, с. 72]. При определенных условиях компоненты системы могут преобразовываться в новые субсистемы, так как имеют свою собственную структуру, собственную внутреннюю иерархию.

Элементный уровень состоит из отдельных вопросов и утверждений методик исследования. Элементы утрачивают качественную определенность целого, но могут становиться компонентами. Для них также характерна «двойственная принадлежность», т.е. они могут быть и элементами системы САЛ, и элементами метасистем, в которые включена система САЛ, одновременно.

Организация и методы исследования

Выборка эмпирического исследования составила 150 человек, разделенных на четыре подгруппы: мужчины (55 респондентов), женщины (95 респондентов), старший возраст (71 респондент), младший возраст (79 респондентов). Исследование проводилось в ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Областных государственных казенных учреждениях социального обслуживания г. Иркутска.

С респондентами было проведено шесть стандартизированных методик: тест «Смыслоразностные ориентации» Д.А. Леонтьева, являющийся адаптацией теста «Цель в жизни» (Purpose-in-Life Test, PIL) Дж. Крамбо и Л. Махолика [11]; методика «Система жизненных смыслов» В.Ю. Котлякова [12]; тест «Индекс жизненной удовлетворенности» (ИЖУ) в адаптации Н.В. Паниной [13]; шкала чувства связности по А. Антоновскому в адаптации М.Н. Дымщица [14]; опросник временной перспективы Ф. Зимбардо [15]; опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой [16].

Результаты исследования и их обсуждение

В ходе проведения факторного анализа нами было получено одиннадцать факторов смыслообразующей активности личности, которые мы отнесли к субсистем системы САЛ.

Первая подсистема «*Смысложизненные ориентации*» выделена для всех исследуемых групп. Она характеризует чрезвычайную важность в смыслообразующей активности личности осознанности и удовлетворенности временной линией жизнедеятельности, свободы выбора и ощущения собственного влияния. Для молодых людей также важным является показатель жизненной удовлетворенности.

Вторая подсистема «*Индекс жизненной удовлетворенности*» является ключевой в структуре смыслообразующей активности личности для всех групп испытуемых, кроме младшего возраста (компоненты этой подсистемы входят в подсистему «Смысложизненные ориентации»). Она характеризует общее психологическое состояние человека, зависящее от его личностных особенностей, от особенностей и иерархии его отношений к различным сторонам собственной жизни.

Третья подсистема «*Уровень саморегуляции*» характеризует важность регуляторных процессов и регуляторно-личностных свойств в смыслообразующей активности личности всех испытуемых. Для мужчин здесь также важна потребность служить общему благу и оказывать помощь. Для младшего возраста важно включать в структуру осознанной регуляции ориентирование на будущие достижения.

Четвертая общая подсистема «*Чувство связности*» характеризует общую ориентацию личности на то, что все импульсы, возникающие в течение жизни во внутреннем и внешнем плане, имеют структуру и смысл, что у личности есть необходимые ресурсы, чтобы решить возникающие жизненные вопросы и эти жизненные вопросы стоят того, чтобы вкладывать в них свою энергию.

Пятая подсистема «*Гибкость*» выявлена в общей выборке и у женщин, она характеризует способность женщин перестраивать систему саморегуляции в связи с изменением внешних и внутренних условий, приоритет потребности в заботе о членах своей семьи. Здесь обнаруживается внутриличностное противоречие: сознательный отказ от стремления к наслаждениям жизни и одновременная жажда наслаждения в настоящем моменте.

Шестая подсистема «*Отсутствие смысла самореализации*» характерна для женской, мужской и общей выборки, она раскрывает отказ от самореализации в пользу коммуникаций, чтобы ощущать свою нужность (у женщин), в пользу свободы выбора (у мужчин). Здесь важным является ориентация на будущее, чтобы снизить ощущение зависимости от обстоятельств.

Седьмая подсистема «*Когнитивные смыслы*» характерна для общей выборки, выборки мужчин и женщин, она раскрывает важность для смыслообразующей активности личности сочетания приоритета одних смыслов и отказа от других: важность потребности человека разбираться в противоречиях окружающего мира и собственной личности и отказ от потребности семейных смыслов (для мужчин), от потребности занимать высокое положение в обществе (для женщин).

Восьмая подсистема «*Позитивное прошлое*» выявлена в группе младшего и старшего возраста, она характеризует степень принятия собственного прошлого, при возрастающем значении построения планов на будущее и снижении чувства зависимости от судьбы (в старшей возрастной группе). Для старшего возраста характерно также наличие потребности получать удовольствия при потере значимости активно строить карьеру. Для младшего возраста — теряют значимость семейные смыслы, но важны смыслы быть счастливым.

Девятая подсистема «*Гедонистическое настоящее*» выявлена в младшей группе и старшей возрастной группе. Подсистема характеризуется разрывом между настоящим, прошлым и будущим, нацеленностью на наслаждение, при достаточной гибкости в процессах саморегуляции (в младшей группе) и потребности в ощущении ценности в проживании жизни, в поиске смыслов со снижением потребности в признании (в старшей группе).

Десятая подсистема «Отсутствие экзистенциальных смыслов» характерна для младшей группы и раскрывает возрастающую значимость потребности занимать высокое положение в обществе при снижении потребности придавать ценность процессу проживания жизни.

Одиннадцатая подсистема «Альтруистические смыслы» выявлена в младшей и старшей возрастных группах, она характеризует понижение важности альтруистических смыслов с возрастом, а также доминирование потребности в познании себя и окружающего мира в младшей группе, и доминирование потребностей в заботе о семье, в сопричастности к жизни других в старшей группе.

Первые четыре подсистемы, являются общими для всех групп испытуемых, остальные семь являются специфическими, т.е. характерными только для отдельных групп исследования (табл. 1 и 2).

Таблица 1
Особенности подсистем системы САЛ в сравнении мужчин и женщин

№	Подсистемы	Факторные веса	
		Мужчины	Женщины
1	Смыслоразностные ориентации	0,969	0,863
2	Индекс жизненной удовлетворенности	0,887	0,844
3	Уровень саморегуляции	0,903	0,871
4	Чувство связанности	0,965	0,960
5	Гибкость	–	0,694
6	Отсутствие смысла самореализации	–0,426	–0,668
7	Когнитивные смыслы	0,609	0,700

Таблица 2
Особенности подсистем системы САЛ в сравнении возрастных групп

№	Подсистемы	Факторные веса	
		Старшая возрастная группа	Младшая возрастная группа
1	Смыслоразностные ориентации	0,965	0,888
2	Индекс жизненной удовлетворенности	0,876	–
3	Уровень саморегуляции	0,758	0,714
4	Чувство связанности	0,984	0,945
5	Позитивное прошлое	0,556	0,739
6	Гедонистическое настоящее	0,653	0,824
7	Отсутствие экзистенциальных смыслов	–	–0,696
8	Альтруистические смыслы	–0,661	–

Индексы структурной организации системы — индекс когеренции системы (ИКС), индекс дивергенции системы (ИДС), индекс организованности системы (ИОС) — были рассчитаны для обоснования структурных характеристик системы САЛ [5, с. 297].

В табл. 3 приведены значения указанных индексов для системы САЛ на общей выборке.

В статье А.В. Карпова «Системогенетические закономерности в развитии метакогнитивных образований личности» показан возможный диапазон соотношения ИКС и ИДС в любых устойчивых системах с однозначно оцениваемыми параметрами. В исследуемой нами выборке ИКС системы САЛ соотносится с ИДС как

Таблица 3

Индекс структурной организации системы САЛ

Индексы структурной организации системы			Количество внутрисистемных связей разной силы		
ИКС	ИДС	ИОС	Сильные $p < 0,01$	Средние $0,05 > p > 0,01$	Слабые $0,10 > p > 0,05$
163	112	275	101	21	153

1:1,5. А.В. Карпов отмечает, что «в стабильных системах ИДС стремится к нулю, а соотношение ИКС и ИДС отражает качественное своеобразие системы», в нашем случае системы САЛ [5].

Полученные нами данные указывают на то, что системная интеграция системы САЛ выше ее дифференциации всего в 1,5 раза, и это характеризует относительную нестабильность системы САЛ. Что в свою очередь может сказываться на гибкости системы САЛ в адаптации к изменяющимся условиям окружающей среды.

Выводы

Система смыслообразующей активности личности является системой специфического класса — со встроенным метауровнем.

Структурно-уровневая организация системы САЛ со встроенным метауровнем включает в себя иерархию пяти взаимосвязанных определенным образом уровней: метасистемный, системный, субсистемный, компонентный, элементный, которые плавно интегрированы в целостную иерархию.

Метасистема личности, метасистема смысла, метасистема активности и метасистема временной перспективы являются онтологически представленными метасистемами и образуют метасистемный уровень системы САЛ.

Системный уровень показывает целостность и объективность системы смыслообразующей активности личности со встроенным метауровнем. В ситуации изменения смыслообразующей активности личности под воздействием личностных изменений, временного контекста или изменяющихся смысловых предпочтений и устремлений, система САЛ может становиться в некоторой степени нестабильной. Это доказано расчетами индексов структурной организации системы.

Содержательную и структурную сторону системы САЛ больше всего отражает ее субсистемный уровень, он раскрывает особенности метасистемного уровня и воздействие находящихся рядом с ним системного уровня и компонентного. Субсистемный уровень можно исследовать эмпирическим путем, здесь реализуется принцип изменчивости и потенциальной неограниченности содержания системы САЛ. В ходе эмпирического измерения нами были выделены одиннадцать субсистем, которые имеют свои характерологические особенности в зависимости от возраста и пола.

Эмпирическое исследование субсистемного уровня позволило выделить компоненты и элементы системы САЛ, а также обнаружить метасистемное влияние.

В целом метасистемный подход способствовал рассмотрению системы САЛ, как некий конструкт со своими своеобразными характеристиками, изменяющимися в условиях возраста и пола. Полученные данные дают понимание особенностей выстраивания уникальной личностной системы смыслообразующей активности.

Список использованной литературы

1. Абульханова К.А. Психология и сознание личности : избр. психол. тр. / К.А. Абульханова. — Москва : Изд-во МПСУ ; Воронеж : МОДЭК, 1999. — 224 с.

2. Шрейбер Т.В. Детерминанты смыслообразующей активности личности : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Т.В. Шрейбер. — Пермь, 2006. — 165 с.
3. Рослякова Е.Ю. Взаимосвязь видов активности субъекта жизнедеятельности в ранней юности : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Е.Ю. Рослякова. — Ярославль, 2009. — 24 с.
4. Головин С.Ю. Словарь практического психолога / С.Ю. Головин. — Москва : АСТ, Харвест, 2008. — 800 с.
5. Карпов А.В. Психология сознания: метасистемный подход / А.В. Карпов. — Москва : Изд. дом РАО, 2011. — 1020 с.
6. Гаевская Л.Г. Анализ смыслообразующей активности и ее структурных компонентов / Л.Г. Гаевская. — DOI 10.26516/2304-1226.2022.42.21. — EDN [NKBAZ](#) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. — 2022. — Т. 42. — С. 21–33.
7. Jung C.G. Die Dynamik des Unbewussten / C.G. Jung // Gesammelte Werke. — 1967. — Vol. XII. — P. 671.
8. Березина Т.Н. Пространственно-временные особенности внутреннего мира личности : автореф. дис. ... д-р психол. наук : 19.00.01 / Т.Н. Березина. — Москва, 2003. — 48 с.
9. Экономическое самоопределение предпринимателя / Т.А. Терехова, Т.Г. Озерникова, Е.Л. Трофимова, Н.В. Терехова. — Иркутск: Издательство Иркутского государственного университета, 2021. — 419 с. — EDN [VOUNHN](#).
10. Терехова Т.А. Экономическое самоопределение предпринимателя в контексте метасистемного подхода / Т.А. Терехова, Е.Л. Трофимова. — DOI 10.26516/2304-1226.2019.30.68. — EDN [JFBLXB](#) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. — 2019. — Т. 30. — С. 68–82.
11. Леонтьев Д.А. Тест смысловых ориентаций (СЖО) / Д.А. Леонтьев. — Москва : Смысл, 2000. — 18 с.
12. Котляков В.Ю. Методика «система жизненных смыслов» / В.Ю. Котляков. — EDN [QBFAVY](#) // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2013. — № 2–1 (54). — С. 148–153.
13. Сулова Т.Ф. Исследование удовлетворенности жизнью и смысловых ориентаций в пожилом и старческом возрасте / Т.Ф. Сулова, С.В. Жучкова. — EDN [SQLRIJ](#) // Социальная психология и общество. — 2014. — № 3. — С. 78–89.
14. Осин Е.Н. Чувство связности как показатель психологического здоровья и его диагностика / Е.Н. Осин // Психологическая диагностика. — 2007. — № 3. — С. 22–40.
15. Митина О.В. Опросник по временной перспективе Ф. Зимбардо (ZTP1): результаты психометрического анализа русскоязычной версии / О.В. Митина, А. Сырцова. — EDN [MQOUAH](#) // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. — 2008. — № 4. — С. 67–89.
16. Моросанова В.И. Индивидуальные особенности осознанной саморегуляции произвольной активности человека / В.И. Моросанова. — EDN [MHUVVD](#) // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. — 2010. — № 1. — С. 36–45.

References

1. Abulkhanova K.A. *Psychology and Consciousness of an Individual*. Moscow Psychological and Social Institute Publ., Voronezh, MODEK Publ., 1999. 224 p.
2. Shreiber T.V. *Determinants of the Sense-Forming Activity of an Individual*. Cand. Diss. Thesis. Perm, 2006. 165 p.
3. Roslyakova E.Yu. *The relationship Between the Types of life Activities of an Individual in Early Adolescence*. Cand. Diss. Thesis. Yaroslavl, 2009. 24 p.
4. Golovin S. Yu. *Practical Psychologist Dictionary*. Moscow, AST Publ., Kharvest Publ., 2008. 800 p.
5. Karpov A.V. *Psychology of Consciousness: Metasystem Approach*. Moscow, RAO Publ., 2011. 1020 p.
6. Gaevskaya L.G. The Analysis of Sense-Making Activity and its Structural Components. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya = The Bulletin of Irkutsk State University. Series: Psychology*, 2022, vol. 42, pp. 21–33. (In Russian). EDN: [NKBAZ](#). DOI: 10.26516/2304-1226.2022.42.21.

7. Jung C.G. Die Dynamik des Unbewussten. *Gesammelte Werke*, 1967, vol. XII, pp. 671.
8. Berezina T.N. *Spatio-Temporal Features of the Inner World of an Individual*. *Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 2003. 48 p.
9. Terekhova T.A., Ozernikova T.G., Trofimova E.L., Terekhova N.V. *Economic Self-Determination of an Entrepreneur*. Irkutsk, Irkutskii gosudarstvennyi universitet Publ., 2021. 419 p. EDN: [VOUNHN](#).
10. Terekhova T.A., Trofimova E.L. Economic Identity an Entrepreneur in Keeping with a Metasystem Approach. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya = The Bulletin of Irkutsk State University. Series: Psychology*, 2019, vol. 30, pp. 68–82. (In Russian). EDN: [JFBLXB](#). DOI: 10.26516/2304-1226.2019.30.68.
11. Leontev D.A. *Life Meaning Orientation Test (SJO)*. Moscow, Smysl Publ., 2000. 18 p.
12. Kotlyakov V.Yu. “System of Life Meanings” Technique. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University*, 2013, no. 2–1, pp. 148–153. (In Russian). EDN: [QBFAVV](#).
13. Suslova T.F., Zhuchkova S.M. The Study of Life Satisfaction and Life-purpose Orientations at Elderly and Senile Age. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2014, no. 3, pp. 78–89. (In Russian). EDN: [SQLRIJ](#).
14. Osin E.N. Feeling of Connectedness as an Indicator of Pschological Health and Its Diagnosis. *Psikhologicheskaya diagnostika = Psychological Diagnostics*, 2007, no. 3, pp. 22–40. (In Russian).
15. Mitina O.V., Sirsova A. Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI): Results of Russian Version Psychometrics Analysis. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psikhologiya = Moscow University Psychology Bulletin*, 2008, no. 4, pp. 67–89. (In Russian). EDN: [MQOUAH](#).
16. Morosanova V.I. Individual Differences of Self-Regulation of Human Voluntary Activity. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psikhologiya = Moscow University Psychology Bulletin*, 2010, no. 1, pp. 36–45. (In Russian). EDN: [MHUVVD](#).

Информация об авторах

Терехова Татьяна Александровна — доктор психологических наук, профессор, кафедра общей психологии, Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, terehovata@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-9413-9817>, SPIN-код: 9114-9797, AuthorID РИНЦ: 450023.

Гаевская Лариса Георгиевна — аспирант, факультет психологии, Иркутский государственный университет; психолог, Иркутский аграрный техникум, г. Иркутск, Российская Федерация, lotos_lara@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-8387-6221>, SPIN-код: 6483-0086, AuthorID РИНЦ: 1137605.

Authors

Tatiana A. Terekhova — D.Sc. in Psychology, Professor, Department of General Psychology, Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation, terehovata@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-9413-9817>, SPIN-Code: 9114-9797, AuthorID RSCI: 450023.

Larisa G. Gaevskaya — PhD Student, Faculty of Psychology, Irkutsk State University; Psychologist, Irkutsk Agricultural College, Irkutsk, Russian Federation, lotos_lara@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-8387-6221>, SPIN-Code: 6483-0086, AuthorID RSCI: 1137605.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Для цитирования

Терехова Т.А. Система смыслообразующей активности личности в контексте метасистемного подхода / Т.А. Терехова, Л.Г. Гаевская. — DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(2).680-689. — EDN [DAVXBR](#) // *Baikal Research Journal*. — 2023. — Т. 14, № 2. — С. 680–689.

For Citation

Terekhova T.A., Gaevskaya L.G. The System of Meaning-Forming Activity of an Individual in the Context Metasystem Approach. *Baikal Research Journal*, 2023, vol. 14, no. 2, pp. 680–689. (In Russian). EDN: [DAVXBR](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2023.14(2).680-689.