

Научная статья

УДК 342

EDN [SLTAVU](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(1).338-346

**К.А. Буниатишвили** *Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,*kristina3xxx@yandex.ru

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ ГРАЖДАН В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

АННОТАЦИЯ. Рассматривается одна из форм участия граждан в решении вопросов государственного значения в субъектах Российской Федерации – правотворческая инициатива граждан. Под понятием «правотворческая инициатива граждан» понимается право на внесение гражданами Российской Федерации, обладающих активным избирательным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации, проектов нормативно правовых актов в органы публичной власти. Следует отметить, что в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке реализации гражданами Российской Федерации правотворческой инициативы предоставляется возможным внесения проекта Устава субъекта РФ и проект закона субъекта Российской Федерации.

Целью данной работы является выявление и характеристика факторов, оказывающих влияние на фактическую реализацию законодательного права правотворческой инициативы граждан. Автором подтверждается значимость реализации самоуправленческих прав граждан для развития демократического государства и устанавливается необходимость повышения эффективности реализации правотворческой инициативы граждан в регионах России, в том числе, с помощью совершенствования существующего правового регулирования. Благодаря сравнительно-правовому анализу, автор приходит к выводу, что отсутствие правоприменительной практики в настоящий момент свидетельствует о формальном характере данного института непосредственной демократии, а выявленные проблемы реализации правотворческой инициативы в субъектах Российской Федерации обусловлены не только недостаточностью правового регулирования, но также социальных и экономических механизмов. Автором подготовлены и сформулированы рекомендации по изменению действующего законодательства, которые будут способствовать популяризации и внедрению в публичную власть рассматриваемой формы прямой демократии, с учетом актуальных общественных интересов и современных технических возможностей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Формы непосредственной демократии, правотворческая инициатива, законотворчество, субъекты Российской Федерации, публичная власть.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Научная работа победителя Всероссийского конкурса студенческих научных работ (эссе) — 2022 «Права человека и гражданина: что нас ждет в XXI веке?». Научный руководитель: А.Р. Шастина, старший преподаватель кафедры правового обеспечения национальной безопасности, Байкальский государственный университет.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 1 ноября 2022 г.; дата принятия к печати 31 января 2023 г.; дата онлайн-размещения 3 марта 2023 г.

Original article

К.А. Buniatishvili *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, kristina3xxx@yandex.ru*

LAW-MAKING INITIATIVE OF CITIZENS IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND PROSPECTS

ABSTRACT. One of the forms of citizens' participation in solving issues of national importance in the subjects of the Russian Federation is the law-making initiative of citizens.

© Буниатишвили К.А., 2023

The concept of "citizens' law-making initiative" is understood as the right for citizens of the Russian Federation who have an active electoral right in accordance with the legislation of the Russian Federation to submit draft normative legal acts to public authorities. According to the legislative (representative) body of state power of a constituent entity of the Russian Federation, in order to implement a law-making initiative by citizens of the Russian Federation, it is possible to submit a draft Charter of a constituent entity of the Russian Federation and a draft law of a constituent entity of the Russian Federation. This article is considered to identify and characterize the factors that influence the actual implementation of the legislative right of the law-making initiative of citizens. The author confirms the importance of self-governing rights of citizens for the development of a democratic state and establishes the need to increase the effectiveness of the implementation of the law-making initiative of citizens in the regions of Russia, including those by improving the existing legal regulation. As a result of the comparative legal analysis, the author comes to the conclusion that the lack of law enforcement practice at the moment indicates the formal nature of this institution of direct democracy, and the identified problems of implementing law-making initiatives in the subjects of the Russian Federation are due not only to the insufficiency of legal regulation, but also social and economic mechanisms. The author has prepared and formulated recommendations on changing the current legislation, which will contribute to the popularization and introduction of the considered form of direct democracy into public power, taking into account current public interests and modern technical capabilities.

KEYWORDS. Forms of direct democracy, law-making initiative, lawmaking, subjects of the Russian Federation, public power.

FUNDING. Research paper of the winner of the All-Russian competition of student's research papers (essays) — 2022 "Rights of Man and of the Citizen: What Does the Future Hold for Us in the 21st Century?". Supervisor of research work: Anzhelika R. Shastina, Senior Lecturer of the Department of Legal Support of National Security, Baikal State University.

ARTICLE INFO. Received November 1, 2022; accepted January 31, 2023; available online March 3, 2023.

Представительная демократия часто противопоставляется прямой демократии, в которой существенную роль играет референдум. Однако, реальность более сложна и обе они влияют друг на друга и взаимодействуют в рамках конституционной системы. Без сомнения, роль представительной демократии велика, но прямая демократия давно вышла за рамки референдума и выборов как форм ее осуществления, и в современных условиях может иметь различные варианты ее осуществления, как, например, правотворческая инициатива граждан, право на реализацию которой предоставлено гражданам РФ.

В самом общем виде это закреплено в Конституции РФ, и вытекает из права граждан на участие в осуществлении государственной и муниципальной власти (ст. 3 и 32), а также из установленного ст. 33 права граждан на обращение в органы государственной власти [1, с. 228]. На общероссийском уровне реализация правотворческой инициативы граждан не предусмотрена, хотя, по мнению ряда авторов, современная электронная демократия предоставляет возможности для этого, также отмечается, что правотворческая инициатива граждан обладает особым предназначением, заменить которое не могут родственные институты прямой демократии, например, такие как референдум, наказания избирателей [2, с. 157].

Отметим, что правотворческая инициатива жителей муниципального образования отнесена к числу обязательных форм участия населения в осуществлении местного самоуправления (ст. 26 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹).

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федер. закон от 06 окт. 2003 г. № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

Что касается регионального уровня, то федеральное законодательство закрепляет диспозитивное право субъектов Российской Федерации устанавливать право на реализацию правотворческой (законодательной) инициативы граждан на своей территории. Первоначально гражданам предоставлялось право на реализацию правотворческой инициативы на основании ст. 6 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»². В настоящий момент такое право предусмотрено Федеральным законом от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»³, где в п. 2 ст. 10 закреплено, что Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации право законодательной инициативы может быть предоставлено гражданам, проживающим на территории данного субъекта Российской Федерации⁴. В настоящий момент около тридцати субъектов РФ предусмотрели такое право граждан в специальных региональных законах, анализ которых показывает, что они либо дублируют положения федерального законодательства, либо формируют нормы о правотворческой инициативе самостоятельно [3, с. 189].

Достаточно важным является вопрос о предоставлении органу власти субъекта РФ права на рассмотрение проекта нормативно-правового акта, который вносится гражданами в порядке правотворческой инициативы. Рассматривая вопросы, по которым может быть реализована такая инициатива, следует отметить, что это только те вопросы, которые входят в компетенцию того органа публичной власти, в который должен вноситься проект соответствующего акта в порядке правотворческой инициативы граждан. Чаще всего таким полномочием в субъектах РФ обладает соответствующий законодательный (представительный) орган.

Необходимо отметить, что не менее важным аспектом являются вопросы, по которым правотворческая инициатива граждан РФ реализована быть не может. Они содержатся в большинстве региональных актов и устанавливаются по аналогии с вопросами, которые не могут быть вынесены на соответствующий референдум. Наиболее обоснованными из них представляются:

- о роспуске представительного органа субъекта РФ;
- об изменении, принятии и отчете исполнении бюджета соответствующего региона РФ;
- об актах, имеющих содержание стратегического характера;
- и по другим вопросам, право законодательной инициативы по которым относится только к компетенции органов публичной власти.

Не менее важным является и определение того, кто относится к субъектам народной правотворческой инициативы. На региональном уровне — это группа граждан РФ, обладающих избирательным правом, постоянно проживающих на территории соответствующего субъекта РФ, установленной законом субъекта РФ численностью (в региональном законодательстве устанавливается требование к численности граждан, от которых должна исходить инициатива от 2 000 до 15 000 чел.) [4, с. 201].

Стоит отметить, что социальные различия между гражданами никак не влияют на их возможность выступать в качестве субъекта правотворческой иници-

² Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации : Федер. закон от 06 окт. 1999 № 184-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

³ Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации : Федер. закон от 21 дек. 2021 № 414-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2021. № 52, ч. I. Ст. 8973.

⁴ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (ред. от 01 июля 2020) № 1-ФКЗ) // Российская газета. 2020. № 144.

ативы, так как им может являться любой гражданин, разумеется, если иное не установлено российским законодательством.

На основании анализа региональных нормативно-правовых актов можно выделить следующие этапы процедуры реализации народной правотворческой инициативы:

- образование инициативной группы по осуществлению народной правотворческой инициативы (далее инициативная группа);
- регистрация инициативной группы;
- сбор подписей в поддержку проекта нормативного правового акта, предлагаемого в порядке реализации правотворческой инициативы;
- проверка достоверности подписей и сведений, указанных в подписных листах;
- внесение проекта нормативного правового акта в орган государственной власти субъекта Российской Федерации;
- рассмотрение проекта нормативного правового акта в органе государственной власти субъекта Российской Федерации [4, с. 202–203].

Однако регламентация данной процедуры у многих субъектов различна и не указан такой этап, как предварительная регистрация инициативной группы и выдача регистрационного свидетельства для дальнейшего сбора подписей, а также правовая экспертиза проекта. Однако ограниченные сроки подготовки поправок и их внесения при упрощенной процедуре могут стать существенным препятствием для реализации данного права. Например, срок внесения поправок не должен превышать срок их представления.

Следует подчеркнуть, что это не единственный фактор, который может быть назван в числе проблем реализации правотворческой инициативы на соответствующем уровне. Так, в ряде региональных законов устанавливаются высокие требования к численности граждан, от которых должна исходить правотворческая инициатива, т.е. к тому количеству подписей, которые должна собрать инициативная группа в поддержку проекта нормативного правового акта, а также короткие сроки для сбора подписей, в поддержку проекта инициативы [5, с. 158].

Представляется, что для решения данной проблемы следует сделать процедуру внесения гражданами законодательной инициативы более простой, а также снизить требования к количеству подписей граждан для ее поддержки. Отметим, что в нормативно правовых актах достаточно часто не закрепляется право представителей инициативной группы участвовать в рассмотрении органом публичной власти правотворческой инициативы граждан, в связи с чем предлагаем закрепить это право за ними.

Право на внесение поправок к законопроектам предоставлено всем субъектам РФ для реализации законодательной инициативы. И ограничение такого права является нарушением принципа равенства и демократизации законотворческого процесса. Препятствием для реализации гражданами своего права на законодательную инициативу является сложность процедуры реализации, вследствие чего она может затянуться надолго.

Однако в настоящий момент нет ни одного примера реализации правотворческой инициативы в субъектах РФ, существуют лишь проекты, которые не получили своего одобрения, например, такие проекты есть в Иркутской области. Причины кроются в следующем: во-первых, это отсутствие доступной информативной базы для граждан, так, многие из них не знают о наличии данного права, вследствие чего не могут им воспользоваться. Во-вторых, наличие «количественного ценза», выражающийся в установлении процентного соотношения граждан относительного того места, где они живут, что при совокупности с первым фактором уменьшает возможность реализации правотворческой инициативы. В-третьих, цифровой разрыв, который заключается в недостатке у населения технических

ресурсов, в результате чего граждане, которые желают воспользоваться данным правом, этого сделать не могут.

Меньше половины субъектов РФ наделили граждан правом законодательной инициативы в своих основных законах. Как отмечалось выше, правотворческая инициатива во многих регионах России закреплена в Уставах и Конституциях, без определенного четкого механизма ее осуществления. Считаем, что необходимо при реализации процесса правотворческой инициативы использовать информационные технологии, например, на этапе сбора подписей граждан и их обсуждение, а также само выдвижение инициативы возможно осуществить в электронном виде. После законодательного закрепления таких возможностей, это упростит саму процедуру реализации правотворческой инициативы на начальном этапе и позволит большому количеству граждан быть ее участниками. Предположим, что постепенное внедрение информационной сети Интернет во все институты непосредственной демократии повысит степень вовлеченности граждан в процессы управления государством.

Обращаясь к зарубежному опыту, отметим, что в ряде стран правотворческая инициатива граждан существует как отдельный институт, а в некоторых равнозначна другим формам непосредственного участия граждан в осуществлении власти: референдумом, выборами и формами обращений граждан, в частности, петицией. Стоит отметить, что в некоторых странах, например, в Италии, данный институт законодательно закреплён, но реализуется, как и в России, крайне редко, а вот в США показывает себя весьма эффективно, и вовлеченность в эту процедуру приняла масштабные обороты.

Интересно, что в Швейцарии федеральные законы, принятые парламентом, при определенных условиях (пятьдесят тысяч подписей за сто дней) могут быть отклонены населением на референдуме избирателей. Так, общеизвестно, что жемчужиной прямой демократии в Швейцарии, является референдум, но есть и «народная инициатива», которая действительно дает возможность отдельным избирателям или их группам, партиям и иным организациям представить свои собственные предложения народу. Это реальное право законодательной инициативы, процедурные препятствия которого легко преодолеть (сто тысяч подписей за восемнадцать месяцев) [6, с. 49–50].

Народная инициатива не эквивалентна простому праву на подачу петиции, (которое также получило распространение в Швейцарии) поскольку любая инициатива в форме письменного проекта выносится на голосование народа и кантонов. Если народная инициатива как таковая влияет на демократию и выполняет специфические для нее функции, то ее воздействие на политические институты зависит, во многом от референдума, к которому она ведет или, точнее, может привести. Другими словами, перспектива голосования, которое, однако, не обязательно состоится, придает большую силу инициативе и отличает ее от петиции. [7, с. 72].

Также интересен зарубежный опыт в использовании информационных технологий для обеспечения реализации непосредственной демократии. Так, в США и Великобритании существуют свои ресурсы — We the People и E-petitions, с помощью которых граждане имеют возможность обратиться к своему правительству напрямую. Например, при помощи ресурса We the People каждый гражданин США, который достиг необходимого возраста — 13 лет, может поддержать понравившуюся ему инициативу или выдвинуть собственную, собрав необходимое количество подписей. Право «обращаться к правительству с петицией об удовлетворении жалоб» гарантируется поправкой к Конституции США. Чтобы подписать определенную инициативу, им нужно только указать свое имя и адрес электронной почты, и они получают электронное письмо со ссылкой, которую они должны

нажать, чтобы подтвердить свою подпись. Не обязательно иметь whitehouse.gov аккаунт для подписания петиции⁵. Однако несмотря на положительные тенденции развития данного формата обращений, существуют свои проблемы, например, неготовность администрации отвечать на инициативы, которые соответствуют минимальному порогу голосов для официального ответа (иногда такие инициативы остаются без ответа в течение нескольких месяцев или лет). Кроме того, некоторые американские граждане лишены возможности проявлять правотворческую инициативу в связи с отсутствием у них доступа к коммуникационным технологиям из-за бедности, что фактически нарушает принцип равного участия граждан в осуществлении непосредственной демократии [8, с. 48].

Очевидно, что современная правотворческая инициатива должна быть тесно связана с «электронной демократией», как и некоторые другие формы участия граждан в осуществлении власти. Например, родственник институт — общественная инициатива, который получил широкое распространение среди населения России [9, с. 236]. Целью российской общественной инициативы является оказание консультативного влияния на правотворческий процесс, и, как и в правотворческой инициативе, исходит от граждан РФ [10, с. 178].

Опираясь на аналогичный зарубежный опыт, в России был создан интернет — ресурс «Российская общественная инициатива», где граждане получили возможность направлять инициативы по вопросам государственного и муниципального управления, а также развития страны в социально-экономическом плане через данный портал⁶. Сразу оговорюсь, что не все граждане России могут реализовать право на инициативу — для этого необходимо быть совершеннолетним и иметь учетную запись портала «ГосУслуги». По данным самого портала «ГосУслуги» (на 2022 г.), в нем зарегистрировано 78 млн учетных записей («личных кабинетов») граждан, или примерно 52,5 % населения страны.

Когда результат экспертизы общественной инициативы является положительным, и она публикуется на сайте, голосование проводится в течение 1 года после этого. Так, для сравнения в «We the People», голосование длится 30 дней с момента публикации, а в «E-petitions», автор петиции волен сам установить срок голосования (максимум — 1 год)⁷. Из чего можно прийти к выводу, что срок голосования в России является достаточно продолжительным.

Помимо этого, в нормативном акте нет указаний на зависимость этого го-дичного срока от скорости набора голосов. Могут сложиться ситуации, когда предложения за несколько недель будут набирать необходимое число голосов, и очевидно, что ждать окончания такого срока не имеет смысла [5, с. 173]. В принципе, срок получения какого-либо результата по инициативам в России является достаточно долгим. Он длится 16 месяцев, в течение которых петиция проходит все этапы — 2 экспертизы по 1 месяцу каждая и год на голосование по ней, что в современном мире, с быстро меняющимися обстоятельствами, нужно признать слишком длительным периодом.

Рассматривая требования к публикации инициативы на сайте, следует отметить, что в отношении ее действует следующие правила: инициатива не должна содержать ненормативной лексики, различных угроз в адрес жизни и здоровья граждан, призывов к экстремистской деятельности. Отметим, что существует обязательная предварительная экспертиза, которая проводится некоммерческой организацией — «Фонд информационной демократии». По итогам экспертизы организация может принять один из трех следующих вариантов решения: а) раз-

⁵ We the People. URL: <https://petitions.trumpwhitehouse.archives.gov>.

⁶ Российская общественная инициатива. URL: <https://www.roi.ru/poll>.

⁷ We the People. URL: <https://petitions.trumpwhitehouse.archives.gov>.

местить соответствующую инициативу на интернет-ресурсе для последующего голосования; б) изменить уровень реализации инициативы; в) отказать в размещении инициативы. При этом отказ может поступить в двух случаях [8, с. 50]. Если будет выявлено, что общественная инициатива противоречит нормам российского и международного законодательства и если в ней отсутствует описание проблемы и варианты ее решения, либо же эти варианты не обоснованы.⁸ Гражданин, который направил такую инициативу, будет уведомлен в электронной форме.

На данном примере мы видим, что в России успешно реализуется новая «электронная демократия», которая представлена официальным государственным порталом, созданного для подачи и рассмотрения общественных инициатив. Общественная инициатива в России развивается и является перспективной формой непосредственной демократии, которая в большинстве своем отвечает многим потребностям современного мира и является катализатором взаимодействия общества и государства. Однако с помощью данного инструмента можно лишь учитывать общественное мнение, поэтому считаем, что важно было бы создать аналогичный интернет-ресурс или, используя этот же сайт, создать условия для реализации правотворческой инициативы в субъектах Российской Федерации.

Действительно, в России есть возможности и необходимое техническое оснащение для участия в «электронной демократии» у большинства, что могло бы стать неким прорывом в области участия граждан в управлении государством. Необходимо развивать «электронную демократию» и широко внедрять информационные технологии, в том числе, для реализации правотворческой инициативы граждан в субъектах Российской Федерации.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что в субъектах Российской Федерации граждане практически не используют правотворческую инициативу, так как это связано не только с низкой политической активностью и недостаточным уровнем юридической грамотности граждан, но и с несовершенством ее правового регулирования. Считаем возможным для совершенствования законодательного регулирования процедуры реализации правотворческой инициативы граждан предусмотреть активное использование сети Интернет в форме создания официального регионального ресурса для публикации законодательных проектов и проектов Устава и применение учетной записи портала «ГосУслуги» для поддержки инициативы на соответствующей стадии сбора подписей (например, в форме получения электронного письма со ссылкой, на которую необходимо нажать, чтобы подтвердить подпись). Информирование граждан о наличии правотворческой инициативы также может осуществляться через рассылку на электронную почту пользователя портала «ГосУслуги».

Данные меры не только технически упрощают процедуру реализации правотворческой инициативы граждан в субъектах Российской Федерации, но и придадут новый импульс непосредственной демократии в России, позволят населению чаще участвовать в управлении государством, выстраивая четкий диалог с органами государственной власти в форме правотворческой инициативы.

⁸ Российская общественная инициатива как форма современной демократии. URL: <https://center-bereg.ru/h158.html>.

Список использованной литературы

1. Муниципальное право России / отв. ред. С.А. Авакьян. — Москва : Проспект, 2021. — 656 с.
2. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве / А.В. Малько. — Москва : Юрист, 2003. — 250 с.

3. Човган В.А. Народная правотворческая инициатива как форма законотворческой политики / В.А. Човган. — EDN [MTVZVL](#) // Ленинградский юридический журнал. — 2009. — № 3 (17). — С. 187–191.

4. Суркова И.С. Совершенствование правового регулирования правотворческой инициативы граждан в субъектах Российской Федерации / И.С. Суркова. — EDN [RWEICB](#) // Совершенствование законодательства в сфере защиты прав человека и гражданина: проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск, 2013. — Ч. 1. — С. 197–207.

5. Кутейников Д.Л. Институционализация народной правотворческой инициативы : дис. ... канд. юрид. наук. / Д.Л. Кутейников. — Москва, 2017. — 257 с.

6. Ogorek R. La démocratie directe en Suisse / R. Ogorek // Dans Grief. — 2019. — № 6/2. — С. 47–56.

7. Martenet V. La démocratie représentative et référendaire, a l'exemple de la Suisse / V. Martenet // Dans Revue française de droit constitutionnel. — 2021. — № 126. — С. 71–94.

8. Иванова К.А. Реализация правотворческой инициативы граждан Российской Федерации посредством электронных форм / К.А. Иванова, М.С. Мизернюк // Юридические записки. — 2014. — № 1. — С. 47–52.


9. Гражданское общество: учебник / А.С. Автономов, В.В. Гриб, А.И. Клименко [и др.]. — Москва: Юрист, 2016. — 202 с.

10. Тлехатук А.К. Правотворческая инициатива граждан в РФ: актуальные проблемы реализации / А.К. Тлехатук. — EDN [LDIGDR](#) // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. — 2020. — № 15. — С. 173–179.


References

1. Avakyan S.A. (ed.). *Municipal Law of Russia*. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 656 p.
2. Malko A.V. *Incentives and Restrictions in Law*. Moscow, Yurist, 2003. 250 p.
3. Chovgan V.A. Popular Law-Making Initiative as the Form of Law-Making Policy. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*, 2009, no. 3, pp. 187–191. (In Russian). EDN: [MTVZVL](#)
4. Surkova I.S. Improvement of Legal Regulation of a Law-Making Initiative of Citizens in Subjects of the Russian Federation. *Improvement of Legislation on Human's Rights Protection: Problems and Prospects. Materials of International Scientific and Practical Conference*. Irkutsk, 2013, pt. 1, pp. 197–207. (In Russian). EDN: [RWEICB](#).
5. Kuteinikov D.L. *Institutionalization of the People's Law-Making Initiative*. Cand. Diss. Moscow, 2017. 257 p.
6. Ogorek R. La démocratie directe en Suisse. *Dans Grief*, 2019, no. 6/2, pp. 47–56.
7. Martenet V. La démocratie représentative et référendaire, a l'exemple de la Suisse. *Dans Revue Française de Droit Constitutionnel*, 2021, no. 126, pp. 71–94.
8. Ivanova K.A., Mizernyuk M.S. Implementation of the Law-Making Initiative of the Citizens of the Russian Federation Through Electronic Forms. *Yuridicheskie zapiski = Legal Essays*, 2014, no. 1, pp. 47–52. (In Russian).
9. Avtonomov A.S., Grib V.V., Klimenko A.I., Lanovaya G.M., Malakhov V.P., Popov E.V., Popova E.V., Sigalov K.E. *Civil Society*. Moscow, Yurist Publ., 2016. 202 p.
10. Tlekhatuk A.K. Lawmaking Initiative of Citizens in the Russian Federation: Actual Problems of Implementation. *Aktual'nye problemy teorii i praktiki konstitutsionnogo sudoproizvodstva = Topical Problems of the Theory and Practice of Constitutional Court Proceedings*, 2020, no. 15, pp. 173–179. (In Russian). EDN: [LDIGDR](#).

Информация об авторе

Бунятишвили Кристина Александровна — студент, Институт государственного права и национальной безопасности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, kristina3xxx@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-6922-7479>.

Author

Kristina A. Buniatishvili — Student, Institute of State Law and National Security, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, kristina3xxx@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-6922-7479>.

Для цитирования

Буниатишвили К.А. Реализация правотворческой инициативы граждан в субъектах Российской Федерации: проблемы и перспективы / К.А. Буниатишвили. — DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(1).338-346. — EDN [SLTAVU](#) // Baikal Research Journal. — 2023. — Т. 14, № 1. — С. 338–346.

For Citation

Buniatishvili K.A. Law-Making Initiative of Citizens in the Subjects of the Russian Federation: Problems and Prospects. *Baikal Research Journal*, 2023, vol. 14, no. 1, pp. 338–346. (In Russian). EDN: [SLTAVU](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2023.14(1).338-346.