

Научная статья

УДК 343.985.5

EDN [YHRFOO](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(4).26

**А.Н. Залескина** *Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Иркутск, Российская Федерация, [zaleskina@yandex.ru](mailto:zaleskina@yandex.ru)*

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ НА ЭТАПЕ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

**АННОТАЦИЯ.** В статье рассмотрены некоторые особенности производства осмотра места происшествия на этапе проверки сообщения о преступлении в отношении юридических лиц. Проанализированы основные спорные моменты, затрагивающие соблюдение прав и свобод предпринимателей, как участников уголовного судопроизводства во время проверки сообщения о преступлении. Обратившись к практике рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального закона Российской Федерации, выявлены основные неурегулированные моменты, способствующие допущению нарушения в ходе производства следственного осмотра. Среди наиболее распространенных можно отметить искажение процесса осмотра места происшествия и его процессуального оформления, а также непринятие необходимых действий по завершению следственного действия. Вопрос возвращения изъятого в ходе проверки сообщения о преступлении имущества законному владельцу после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела нуждается в четком урегулировании. Предложены конкретные рекомендации, способствующие устранению обжалуемых ситуаций, допускаемых при осмотре места происшествия. В результате изучения практических материалов сделаны научные выводы и предложены рекомендации по устранению и недопущению ошибок на этапе проверки сообщения о преступлении проводимой в отношении предпринимателей.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Доследственная проверка, проверка сообщения о преступлении, осмотр места происшествия, отказ в возбуждении уголовного дела, орган дознания.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 5 октября 2022 г.; дата принятия к печати 18 ноября 2022 г.; дата онлайн-размещения 22 декабря 2022 г.

Original article

**A.N. Zaleskina** *East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation, [zaleskina@yandex.ru](mailto:zaleskina@yandex.ru)*

## SOME FEATURES OF THE CRIME SCENE INVESTIGATION IN RELATION TO ENTREPRENEURS AT THE STAGE OF CHECKING THE NOTIFICATION OF THE CRIME

**ABSTRACT.** The article discusses some features of the crime scene investigation at the verification stage of the report of a crime against legal entities.

The study analyzed some questionable points affecting the observance of the rights and freedoms of entrepreneurs as participants in criminal proceedings during the verification of a crime report. Referring to the practice of considering complaints filed in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Law of the Russian Federation, the main unresolved issues that contribute to the admission of violations during the investigative examination are identified. Among the most widespread

© Залескина А.Н., 2022

**Baikal Research Journal**

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

violations is the distortion of the process of examining the place of origin and its procedural registration, as well as the failure to take necessary actions to complete the investigative action. The issue of returning the property seized during the verification of the crime report to the rightful owner after the ruling on the refusal to initiate criminal proceedings needs to be clearly resolved. We propose specific recommendations that contribute to the elimination of the contested situations allowed during the inspection of the scene of the incident. As a result of the study of practical materials, scientific conclusions were drawn and recommendations were proposed for the elimination and prevention of errors at the stage of checking the report of a crime carried out against entrepreneurs.

**KEYWORDS.** Pre-investigation check, verification of a crime report, inspection of the scene, refusal to initiate a criminal case, body of inquiry.

**ARTICLE INFO.** Received October 5, 2022; accepted November 11, 2022; available online December 22, 2022.

Защита интересов бизнеса является одним из ключевых направлений государственной политики нашей страны, о чем неоднократно отмечалось уполномоченным по правам предпринимателей Б.Ю. Титовым в ходе выступлений на различных мероприятиях.

Аппарат омбудсмена вместе с государственными органами разрабатывает и внедряет различные меры и способы защиты прав и интересов предпринимателей. Так, стартовал совместный проект Генеральной прокуратуры Российской Федерации и бизнес-омбудсмена в сфере проверок в рамках реализации нового федерального закона от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Теперь аппарат федерального бизнес-омбудсмена Б.Ю. Титова будет обеспечивать информирование прокуроров о нарушениях прав предпринимателей. Прокуроры, в свою очередь, получили задачу по максимуму использовать потенциал региональных уполномоченных для пресечения нарушений со стороны контролирующих органов<sup>1</sup>.

Кроме того, на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации начал свою работу прямой канал связи предпринимателей с органами прокуратуры, о создании которого объявил генеральный прокурор в своем выступлении на Петербургском международном экономическом форуме<sup>2</sup>.

Несмотря на принимаемые меры по защите прав и свобод предпринимателей существует ряд спорных моментов, не однозначная регламентация которых приводит к нарушениям в сфере уголовного судопроизводства. Данные факты ярко видны на примере судебной практики по рассмотрению жалоб предпринимателей, поступаемых в районные суды в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также — УПК РФ) «Судебный порядок рассмотрения жалоб», с требованиями о признании тех или иных действий (бездействия) или решений незаконными и необоснованными [1]. Только в 2020 г. районными судами рассмотрено 105, 2 тыс. жалоб<sup>3</sup>.

В Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ»<sup>4</sup> раскрыт при-

<sup>1</sup> Стартует совместный проект Генеральной прокуратуры РФ и бизнес-омбудсмена в сфере проверок. URL: <https://www.garant.ru/news/1476248/>.

<sup>2</sup> Прямая линия для предпринимателей. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/internet-reception/personal-receptionbusiness-line>.

<sup>3</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR\\_stat\\_SOU\\_2020.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf).

<sup>4</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума ВС РФ от 10 февр. 2009 г. № 1 : (ред. от 29 нояб. 2016) // СПС «КонсультантПлюс».

мерный перечень действий (форм бездействия) и решений должностных лиц органов предварительного расследования и прокуратуры, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и затруднить доступ граждан к правосудию [2, с. 49].

В данном перечне, в частности, упомянут отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, отнесенный к действиям (бездействиям) либо решениям должностных лиц, затрудняющих доступ граждан к правосудию. Нарушения, допускаемые на этапе проверки сообщения о преступлении [3] являются достаточно распространенными и интересными как с практической так и теоретической стороны. Основная масса рассматриваемых нарушений допускается именно в период проверки, что становится возможным из-за недостаточной регламентации процедуры ее проведения. В ст. 144 УПК РФ содержится перечень следственных и иных процессуальных действий, которые могут проводиться до возбуждения уголовного дела (далее — ВУД), но процессуальные особенности их производства на этом этапе не конкретизированы. Порядок производства следственных действий, раскрытый для стадии предварительного расследования, не учитывает особенностей проведения этих следственных действий в период проверки. Например, не оговорен порядок ознакомления с назначением экспертизы и заключением эксперта; возвращения изъятых предметов и документов; не разъяснено, что подразумевается под изъятием предметов и документов. Кроме этого не конкретизированы должностные лица органа дознания, которые могут проводить проверку, а по сложившейся в регионах практике проверки поручаются сотрудникам разных подразделений, из-за чего имеется ряд спорных моментов относительно правомерности и законности тех или иных действий, осуществляемых сотрудниками.

Основное количество спорных моментов, отраженных в изученных жалобах, затрагивает производство осмотра места происшествия (далее — ОМП) в ходе проверки сообщения о преступлении. «Проблемы качественного осмотра места происшествия и осмотра в целом является достаточно актуальными при расследовании отдельных видов преступлений». [4, с. 159] Это не удивительно, потому что ОМП рассматривается сотрудниками правоохранительных органов как простое и часто производимое следственное действие, позволяющее в максимально короткий срок зафиксировать обстановку совершения преступления, обнаружить и изъять следы преступления, что в дальнейшем, в совокупности с иной информацией, станет основанием для возбуждения уголовного дела. Так, под местом происшествия профессор Л.В. Бертовский понимает место совершения преступных действий и наступления вредных последствий содеянного либо только место реализации преступной активности или обнаружение последствий содеянного, когда по признаку места указанные события не совпадают [5, с. 154]. В основном местом происшествия по преступлениям экономической направленности являются офисные, производственные, складские и иные помещения организаций, где осуществляется предпринимательская деятельность. От эффективного проведения следственного осмотра в полной мере зависит объем исходной информации о преступлении, на основе которой определяется ход дальнейшего проведения проверки.

Данное следственное действие позволяет обнаружить и изъять следы преступления, восстановить первоначальную картину произошедшего события, наметить план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также выдвинуть следственные версии. Умело и качественно проведенный осмотр места происшествия можно назвать фундаментом дальнейшего расследования [6, с. 323].

Основанием большинства доследственных проверок, проводимых в отношении предпринимателей (в независимости от организационной формы), становится по-

дозрение в совершении мошенничеств (около 50 %) или иных преступлений экономической направленности. Несмотря на значительное количество проводимых в отношении предпринимателей проверок, решение о возбуждении уголовного дела принимается лишь по их незначительному количеству. В ряде случаев обращение в правоохранительные органы и дальнейшее производство проверки объясняется недобросовестной конкуренцией между предпринимателями и конфликты между ними<sup>5</sup>. Иногда задействование ресурсов и возможностей органов внутренних дел связано с преднамеренной подачей заявления в правоохранительные органы с целью причинения контрагенту неудобств, запугивания, устранения с рынка и т.п. В силу сложившейся региональной практики, проверки в отношении предпринимателей преимущественно проводятся органом дознания: оперативными сотрудниками подразделений по экономической безопасности и противодействию коррупции (далее — ЭБ и ПК). [7, с. 11]

Согласно мнению опрошенных оперативных сотрудников ЭБ и ПК, проводящих проверки, ОМП на данном этапе считается основополагающим следственным действием, производимым в целях обнаружения и фиксации следов преступления, что в совокупности с другими добытыми данными (информацией) позволяет принять решение о возбуждении уголовного дела. Своевременность и эффективность произведенного осмотра зачастую определяет ход всего первоначального этапа расследования, являясь его отправной точкой.

Несмотря на внешнюю простоту его производства, существует ряд противоречий, подтверждающихся судебно-следственной практикой, которые объясняются как недостаточным методическим обеспечением, так и нормативным урегулированием. Так, рассмотрим основные ситуации, наиболее часто обжалуемые в порядке ст. 125 УПК РФ, допущенные при производстве осмотра места происшествия, проанализируем их возможные причины и рассмотрим пути преодоления. Проведенный анализ показал, что существенное количество жалоб, затрагивали неправомерные действия сотрудников органа дознания при проведении ОМП, его процессуального оформления или непринятия необходимых действий после его завершения.

На наш взгляд, основным фактором, способствующим допущению указанных ситуаций, является недостаточно четкая регламентация процедуры проверки. Не урегулированные детали представляют сотрудникам, проводящим проверку, определенную свободу выбора действий, и каждый трактует те или иные положения УПК РФ в силу сложившейся местной (региональной) практики.

Так, в докладе Б.Ю. Титова уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей обращено внимание на причинение ущерба законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей при проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве следственных и иных процессуальных действий, посредством которых достигаются цели уголовного судопроизводства<sup>6</sup>. Наиболее часто обжалуемыми являются ситуации, где в ходе ОМП изымается большое количества предметов и документов, относящихся ко всей хозяйственной деятельности организации, среди которых присутствуют предметы и документы, не касающиеся предмета проверки.

Например, жалоба, поданная представителем юридического лица, удовлетворенная судом апелляционной инстанции, где обжаловались действия должностных лиц по изъятию предметов и документов, не имеющих отношения к предмету проверки, производимой на основании оперативной информации. А именно:

<sup>5</sup> Приложение к докладу президенту РФ уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова «Уголовное преследование предпринимателей: Проблемы и предложения». URL: <http://www.ombudsmanbiz.ru>.

в ходе осмотра в офисе заявителя были изъяты все компьютеры и имеющаяся документация — собственные документы заявителя, учредительные и финансово-хозяйственные документы организаций, которым заявитель в качестве общественной организации оказывает юридические и бухгалтерские услуги. Таким образом, в представленных суду материалах отсутствовали доказательства, свидетельствующие о том, что изъятые предметы и документы могут иметь отношение к уголовному делу, а их осмотр на месте был невозможен<sup>7</sup>.

Во многих случаях изъятие предметов и документов, не связанных с предметом проверки, объясняется отсутствием у сотрудников специальных знаний в области бухгалтерии, налогообложения, и невозможностью в короткий временной промежуток (т.е. непосредственное время производства осмотра) разобраться в большом объеме информации на месте осмотра. В дальнейшем изъятые осматриваются с привлечением соответствующих специалистов и производится выборка необходимых (в доказательственном значении) документов, по которым назначаются исследования или экспертизы. Результативность проводимого ОМП во многом зависит от подготовительной работы, поэтому рекомендуется заранее получить консультацию у специалиста (в зависимости от преступления) и выяснить основной перечень документов, которые могут свидетельствовать о совершенном преступлении.

Исходя из положений ст. 176 УПК РФ, ОМП проводится в целях обнаружения следов преступления и выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (например, по делам экономической направленности важно зафиксировать обстановку на предприятии, складе и т.п.). Пользуясь этой трактовкой, адвокаты и представители юридических лиц просят признать незаконным протоколы ОМП, так как целью осмотра видят исключительно обнаружение и изъятие материальных следов, а в организациях преимущественно изымаются документы. Однако, согласно частным криминалистическим методикам документы являются типичным видом следов по преступлениям экономической направленности. В ряде ситуаций обнаруженные и изъятые в ходе неотложного ОМП следы-документы [8, с. 36], становятся доказательствами вины лиц в случаях, где преступная деятельность вуалировалась под законное осуществление финансово-хозяйственной деятельности организации. Именно поэтому в практической деятельности сотрудники правоохранительных органов, проводя ОМП, измают все обнаруженные предметы и документов, имеющие, на их взгляд, отношение к рассматриваемому сообщению о преступлении.

Основанием для производства осмотра являются сведения о том, что в результате обозрения доступного для следователя объекта можно получить имеющую значение для дела информацию. Доступность объекта сводит принуждение при осмотре к минимуму [9].

Очевидно, что при производстве ОМП по делам экономической направленности нет явной визуальной следовой картины преступления, однако ориентировочно сотрудники ЭБ и ПК имеют представление о тех предметах и документах, которые могут нести в себе оперативно значимую информацию, что позволяет сузить объем изымаемого.

В криминалистических методиках по расследованию отдельных видов преступлений, есть списки и перечни документов, подлежащих изъятию в обязательном порядке, содержащие в себе информацию о совершенном преступлении [10, с. 370–371; 5, с. 183; 11]. Однако не всегда практические работники знают о наличии таких рекомендаций, а некоторые опрошенные оперативные сотрудники ЭБ и ПК указывали на банальное отсутствие времени изучать дополнительную литературу.

<sup>7</sup> Апелляционное постановление Московского областного суда от 09 октября 2018 по делу № 22к-6745/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tb9sJp9cKAUJ/>.



В силу форсированного характера производства ОМП и предотвращения возможной утраты следов преступления (уничтожения и сокрытия документов), сотрудники, проводящие осмотр, принимают решение об изъятии максимально возможного объема документов. Кроме того, бывают ситуации, когда в ходе производства ОМП изымаются документы, указывающие на признаки других составов преступления (например, при производстве осмотра места происшествия по признакам преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ выявлены признаки ч. 2. ст. 171 УК РФ). Как справедливо отмечает профессор О. П. Грибунов, от того, насколько тщательно и своевременно обнаружены следы, во многом зависит успех первоначального этапа расследования. [12, с. 32]

Следующая ситуация, часто рассматриваемая в жалобах, касается изъятия предметов и документов, которые не находились на видных местах, в том числе изъятие информации с компьютеров. Представители юридических лиц указывают, что вместо внешнего осмотра обстановки и изъятия следов, осуществлялся активный поиск интересовавших сотрудников предметов и документов. Вероятной причиной написания таких жалоб является отсутствие законодательного разрешения на производство обыска до возбуждения уголовного дела. К тому же очевидно, что по делам экономической направленности классических следов преступления — нет, в основном это документы (либо идеальные следы), а для их обнаружения необходим элемент активного поиска. По этому поводу заслуживает внимания мнение профессора С.Б. Россинского, который считает, что в таких ситуациях необходим не осмотр, а именно обыск как следственное действие, прямо направленное на отыскание и изъятие объектов, имеющих значение для уголовного дела [13].

Необходимо отметить ситуации, когда из заявления о преступлении непонятен характер деяния, поэтому целью производства проверки становится установление состава преступления и отграничения его от гражданско-правового деликта. С учетом специфики доказывания по делам экономической направленности допущение ошибок или промедление в сборе доказательственной информации может повлечь освобождение виновного лица от уголовной ответственности. В этих случаях изъятие максимального количества документов в ходе ОМП, рассматривается как единственная возможность получить криминалистически значимую информацию, подтверждающую факт совершенного преступления. Учитывая, что несвоевременность изъятия следов приводит к их безвозвратной утрате, более эффективного и быстрого способа фиксации и изъятия следов, альтернативного ОМП нет. Проведение повторного осмотра, предположим, уже в рамках уголовного дела не позволит объективно воспринять и зафиксировать картину произошедшего преступления, а возможность отыскания и изъятия каких-либо предметов и документов будет упущена, так как часто с момента подачи заявления до возбуждения уголовного дела проходит длительный срок. Ввиду этого, чем больше проходит времени с момента совершения преступления, тем меньше вероятность изъятия следов и установления оснований для производства неотложного ОМП.

С целью нивелирования указанных спорных ситуаций, сотрудникам оперативных подразделений стоит помнить о альтернативном следственном осмотру оперативно-розыскном мероприятии (далее — ОРМ) «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Проведение указанного ОРМ предотвращает ряд процессуальных нарушений, и, соответственно полностью предупреждает подачу жалоб по вышеуказанным обстоятельствам. Более того, правомочность действий сотрудников при проведении указанного мероприятия в разы шире, чем при ОМП. Опрошенные сотрудники оперативных подразделений свой выбор в сторону ОМП объяснили более простой процедурой его оформления, по сравнению с ОРМ. Подобное обесценивание данного меропри-

ятия необоснованно, так как оно является эффективным средством для получения оперативно-значимой информации [14, с. 95], которая впоследствии может повлиять на принятие решения о возбуждении уголовного дела.

Также, необходимо отметить ситуации, когда при изъятии документов, их описание в протоколе не индивидуализировалось (т.е. не указывались их индивидуальные признаки: название, номер, количество страниц и др.), а указывались лишь общие моменты упаковки: количество изъятых папок или коробок с указанием цвета. Соответственно в дальнейшем предпринимателям сложно доказать какие именно документы у них изымались, и какое отношение они имеют к предмету проверки. Так, в ходе судебного разбирательства по жалобе представителя генерального директора ООО «N» было установлено, что в отдел полиции поступило заявление от граждан, имеющих имущественные пай в ООО «N». При производстве проверки сообщения о преступлении неотложно, в ночное время, проведен осмотр офиса ООО «N», в результате которого были изъяты все документы, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности организации, при этом индивидуальные признаки изымаемых предметов в протоколе не фиксировались. По мнению представителя ООО «N» таким образом были грубо нарушены конституционные и гражданские права. Лица, чьи подписи указаны в заявлении, пояснили, что в правоохранительные органы с сообщением о преступлении руководителя ООО «N» не обращались и заявление сфальсифицировано гр. Г. В результате рассмотрения жалобы суд пришел к выводу о том, что основания для производства следственного действия ОМП не было, и фактически оно представляло собой другое следственное действие. Кроме того, изъятие всех документов, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности предприятия, в процессе произведенного ОМП было незаконным и необоснованным. Однако у сотрудников, проводящих следственное действие возникает вопрос относительно длительности его проведения в случае большого объема документов. Сколько физически будет проводиться следственное действие, если в протоколе описывается каждый изымаемый документ без группировки их по каким-то основаниям предугадать сложно.

Следующим интересным моментом является вопрос возвращения собственникам предметов и документов, изъятых в ходе доследственной проверки при принятии решения об отказе в ВУД. В ст. 144 УПК РФ регулирующей проведение проверки сообщения о преступлении и ст. 148 УПК РФ регламентирующей отказ в возбуждении уголовного дела момент возвращения изъятых имущества не установлен. Отметим, что в некоторых случаях изъятие предметов и документов было реальным, т.е. у предпринимателей отсутствовала возможность пользоваться изъятим, а в некоторых — формальным, когда изъятые тут же вручались предпринимателю на ответственное хранение на время проверки (что является спорным моментом, так как ст. 82 УПК РФ определяет порядок действия с вещественными доказательствами только после возбуждения уголовного дела). К тому же, согласно изученным жалобам, по проверкам принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. После окончания проверки и принятия решения об отказе, отдельного решения по изъятому имуществу не принималось в связи с чем у предпринимателей возникали ограничения законных прав по владению и распоряжению принадлежащим им имуществом. Например, некоторые предприниматели обращаются в правоохранительные органы с целью изъятия у контрагента спорного имущества, часто спор по которому уже рассматривается в гражданском суде, но длительность этого процесса многих не устраивает<sup>8</sup>. Так, предметом рассмотрения

<sup>8</sup> Приложение к докладу президенту РФ уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова «Уголовное преследование предпринимателей: Проблемы и предложения». URL: <http://www.ombudsmanbiz.ru>.

одной из жалоб, поданной представителем ООО «А», были неправомерные действия дознавателя, который в ходе ОМП изъял имущество организации и в дальнейшем передал другому юридическому лицу на ответственное хранение. Позже, по итогам проведенной проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом вопрос возвращения имущества дознавателем не решен.

Отсутствие четко регламентированного порядка по изъятию, возвращению предметов и документов в период доследственной проверки влечет за собой принятие решений не отвечающих требованиям законности и обоснованности, а также не гарантирует соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В некоторых подразделениях ОВД при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела автоматически принимается решение о возвращении изъятых собственнику. Поэтому имеется необходимость законодательного урегулирования процедуры возвращения изъятых имущества при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Бесспорно, большая загруженность правоохранительных органов, недостаточная укомплектованность, довольно молодой возраст сотрудников и низкий уровень профессионализма сказываются на качестве деятельности по раскрытию и расследованию преступлений [15, с. 131; 16, с. 46].

Подводя итог, отметим, что в настоящей статье принята попытка проанализировать обжалуемые в порядке ст. 125 УПК РФ наиболее спорные моменты возникающие при производстве ОМП в период доследственных проверок. Большинство из них можно избежать, уделяя достаточное внимание процессу производства следственного действия, понимая его цели и задачи, различия с другими, смежными следственными действиями, в целях предотвращения подмены одного следственного действия другим. Кроме того, необходимо помнить, что защита прав и законных интересов предпринимателей, как участников уголовного судопроизводства, является неотъемлемой задачей нашего государства, обеспечение которой возложено в том числе и на сотрудников правоохранительных органов.

### Список использованной литературы

1. Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? / В.Н. Карагодин. — EDN [PFIOYD](#) // Российский юридический журнал. — 2012. — № 5. — С. 128–132.
2. Россинский С.Б. Предмет обжалования в суд действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры: от теории к практике / С.Б. Россинский, С.А. Роговая. — EDN [RBHIFO](#) // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2020. — № 3. — С. 48–52.
3. Грибунов О.П. Возбуждение уголовного дела по признакам хищения путем обмана средств, выделяемых для реализации инвестиционных проектов на предприятиях с государственным участием в капитале / О.П. Грибунов, А.Л. Пермяков. — DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(1).17. — EDN [ZYLEZQ](#) // Baikal Research Journal. — 2020. — Т. 11, № 1. — С. 18.
4. Особенности производства осмотра места происшествия при проверке сообщений о лесных пожарах / С.В. Унжакова, В.С. Ишигеев, В.С. Крапивин, А.А. Шеков. — DOI 10.24411/2587-9820-2020-10065. — EDN [LCJZQK](#) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — № 3 (15). — С. 157–165.
5. Бертовский Л.В. Расследование преступлений экономической направленности / Л.В. Бертовский. — Москва : Проспект, 2016. — 300 с.
6. Грибунов О.П. Некоторые особенности производства осмотра места происшествия по делам о хищениях комплектующих деталей железнодорожного транспорта / О.П. Грибунов, Е.А. Малыхина. — EDN [YSCZWN](#) // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : сб. науч. статей. — Калининград, 2017. — С. 321–327.



7. Залескина А.Н. Особенности возбуждения уголовного дела по мошенничеству, сопряженному с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности / А.Н. Залескина. — EDN [NUKYQC](#) // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2019. — № 3 (23). — С. 10–14.

8. Назырова Н.А. Совершенствование методики раскрытия, расследования и предупреждения незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Н.А. Назырова. — Волгоград, 2021. — 246 с.

9. Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. — Москва : Консультант Плюс, 2012. — 508 с.

10. Правовые и криминалистические аспекты расследования некоторых видов коррупционных преступлений : учеб. пособие / Е.Г. Быкова, П.В. Вдовцев, Н.Б. Вахмянина [и др.]. — Москва : Проспект, 2016. — 400 с. — EDN [WKJSFZ](#).

11. Залескина А.Н. Характеристика и значение документов, отражающих деятельность хозяйствующих субъектов для раскрытия и расследования мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности / Залескина А.Н. — DOI 10.24411/2587-9820-2020-10006. — EDN [VHHXIG](#) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — № 1 (13). — С. 47–53.

12. Грибунов О.П. К вопросу о проблемах раскрытия и расследования корыстно-насилованных преступлений на первоначальном этапе расследования / О.П. Грибунов. — EDN [TXAWYV](#) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. — Иркутск, 2014. — Вып. 5. — С. 31–35.

13. Россинский С.Б. Проблемы выбора следственного действия в уголовном судопроизводстве: от теории к практике / С.Б. Россинский. — EDN [ZBQTAN](#) // Российская юстиция. — 2017. — № 8. — С. 44–47.

14. Грибунов О.П. Актуальные проблемы, возникающие при проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в отношении субъектов предпринимательской деятельности / О.П. Грибунов, А.Н. Залескина. — EDN [JSVAVP](#) // Сибирский юридический вестник. — 2020. — № 3 (90). — С. 91–95.

15. Ищенко Е.П. О насущных проблемах раскрытия и расследования преступлений / Е.П. Ищенко. — EDN [ZISUXZ](#) // Вестник Восточно-Сибирского ин-та МВД России. — 2017. — № 3 (82). — С. 129–138.

16. Россинский С.Б. Проблемы выбора следственного действия в уголовном судопроизводстве: от теории к практике / С.Б. Россинский. — EDN [ZBQTAN](#) // Российская юстиция. — 2017. — № 8. — С. 44–47.

## References

1. Karagodin V.N. Examination of the Crime Scene, Search or Seizure? *Rossiiskii juridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2012, no. 5, pp. 128–132. (In Russian). EDN: [PFIOYD](#).

2. Rossinskii S.B. Subject of Appeal to the Court of Investigation and Prosecutors Actions (Inaction) and Decisions: from Theory to Practice. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Law of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2020, no. 3, pp. 48–52. (In Russian). EDN: [RBHIFO](#).

3. Gribunov O.P. Initiation of a Criminal Case Suggesting Possible Stealing Through Foul Means of the Fund Allocated Implementation of Investment Projects at Enterprises with Government Capital Sharing. *Baikal Research Journal*, 2020, vol. 11, no. 1, pp. 18. (In Russian). EDN: [ZYLEZQ](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2020.11(1).17.

4. Unzhakova S.V., Ishigeev V.S., Krapivin V.S., Shekov A.A. Features of Crime Scene Search During Verifiable Reports about Forest Fires. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Criminalistics: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2020, no. 3, pp. 157–165. (In Russian). EDN: [LCJZQK](#). DOI: 10.24411/2587-9820-2020-10065.

5. Bertovskii L.V. *Investigation of Economic Crimes*. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 300 p.

6. Gribunov O.P., Malykhina E.A. Some Features of the Inspection of the Scene of the Incident in Cases of Theft of Components of Railway Transport. In *Modern Problems of Legal Science and Law Enforcement Practice*. Kalinigrad, 2017, pp. 321–327. (In Russian). EDN: [YSCZWN](#).

7. Zaleskina A.N. Features of Initiation of Criminal Proceedings on Fraud Associated with Deliberate Failure to Fulfill Contractual Obligations in the Field of Entrepreneurship. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Ural Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia*, 2019, no. 3, pp. 10–14. (In Russian). EDN: [NUKYQC](#).

8. Nazyrova N. A. *Improving the Methodology for Disclosing, Investigating and Preventing the Illegal Formation (Creation, Reorganization) of a Legal Entity*. Cand. Diss. Volgograd, 2021. 246 p.

9. Smirnov A.V., Kalinovskii K.B. *Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation*. Moscow, Konsultant Plyus Publ., 2012. 508 p.

10. Bykova E.G., Vdovtsev P.V., Vakhmyanina N.B., Kazakov A.A., Karkoshko Yu.S., Yashkov S.A., Karagodin V.N. *Legal and Forensic Aspects of the Investigation of Certain Types of Corruption Crimes*. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 400 p. EDN: [WKJSFZ](#).

11. Zaleskina A.N. Characteristics and Significance of Documents that Reflect the Activities of Business Entities for the Disclosure and Investigation of Fraud Involving Deliberate Non-Performance of Contractual Obligations in Entrepreneurship. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Criminalistics: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2020, no. 1, pp. 47–53. (In Russian). EDN: [VHHXIG](#). DOI: 10.24411/2587-9820-2020-10006.

12. Gribunov O. P. To the Question of the Problems of Disclosure and Investigation of Acquisitive and Violent Crimes at the Initial Stage of the Investigation. *Criminalistics: Yesterday, Today, Tomorrow*. Irkutsk, 2014, iss. 5, pp. 31–35. (In Russian). EDN: [TXAWYV](#).


13. Rossinskii S. B. The Problem of the Choosing the Investigative Actions in Criminal Proceedings: from Theory to Practice. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2017, no. 8, pp. 44–47. (In Russian). EDN: [ZBQTAN](#).

14. Gribunov O.P., Zaleskina A.N. Actual Problems that Arise During the Operational Search Event “Inspection of Premises, Buildings, Structures, Terrain and Vehicles” in Relation to Business Entities. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2020, no. 3, pp. 91–95. (In Russian). EDN: [JSVAVP](#).


15. Ishchenko E.P. On the Present Problems of Disclosure and Investigation of Crimes. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2017, no. 3, pp. 129–138. (In Russian). EDN: [ZISUXZ](#).

16. Rossinskii S.B. The Problem of Choosing the Investigative Actions in Criminal Proceedings: from Theory to Practice. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2017, no. 8, pp. 44–47. (In Russian). EDN: [ZBQTAN](#).

### Информация об авторе

Залескина Анна Николаевна — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминалистики, Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Иркутск, Российская Федерация, [zaleskina@yandex.ru](mailto:zaleskina@yandex.ru),  <https://orcid.org/0000-0002-7213-6033>, SPIN-код: 2929-9775, AuthorID РИНЦ: 939998.

### Author

Anna N. Zaleskina — PhD in Law, Senior Lecturer at the Department of Criminalistics, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation, [zaleskina@yandex.ru](mailto:zaleskina@yandex.ru),  <https://orcid.org/0000-0002-7213-6033>, SPIN-Code: 2929-9775, AuthorID RSCI: 939998.

### Для цитирования

Залескина А.Н. Некоторые особенности производства осмотра места происшествия в отношении предпринимателей на этапе проверки сообщения о преступлении / А.Н. Залескина. — DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(4).26. — EDN [YHRFOO](#) // Baikal Research Journal. — 2022. — Т. 13, № 4.

### For Citation

Zaleskina A.N. Some Features of the Crime Scene Investigation in Relation to Entrepreneurs at the Stage of Checking the Notification of the Crime. *Baikal Research Journal*, 2022, vol. 13, no. 4. (In Russian). EDN: [YHRFOO](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2022.13(4).26.