

Научная статья

УДК 340.142

EDN [SDONIQ](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(4).19

**А.А. Петров** *Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,*
petrov-a-irk@mail.ru

ОТМЕНА ОБЩЕФЕДЕРАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ПРАВА НА АБОРТ В США: АМЕРИКА НА ПОРОГЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕВОЛЮЦИИ?

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена недавней отмене по результатам рассмотрения дела *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* (2022) одного из наиболее значимых в плане становления конституционных прав и свобод человека и гражданина решений Верховного Суда США — по делу *Roe v. Wade* (1973). Это решение закрепляло гарантии права на аборт на федеральном конституционном уровне и на протяжении почти полувека было темой острейших правовых, политических и общественных дискуссий. Исследование направлено на выявление организационно-политических предпосылок и конституционно-правовых оснований отмены решения по делу *Roe*. Отмечается, что это событие стало возможным, в том числе, благодаря изменениям в составе Верховного Суда США в период президентства Д. Трампа, в результате чего в составе суда сложилось устойчивое консервативное большинство, склонное к истолкованию Конституции США на основе идей оригинализма. В частности, отмена решения по делу *Roe* обосновывается значительно более узкой трактовкой «пункта о надлежащей правовой процедуре» Четырнадцатой поправки к Конституции США. Высказано предположение о возможности ревизии ряда других значимых решений Верховного Суда США по вопросам конституционных прав на основе этого нового подхода.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Верховный Суд США, Конституция США, конституционные права и свободы, право на аборт, толкование конституции, *stare decisis*.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 22 августа 2022 г.; дата принятия к печати 18 ноября 2022 г.; дата онлайн-размещения 22 декабря 2022 г.

Original article

A.A. Petrov *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation,* petrov-a-irk@mail.ru

REMOVAL OF FEDERAL GUARANTEES OF THE RIGHT TO ABORTION IN THE US: IS AMERICA ON THE VERGE OF A CONSTITUTIONAL REVOLUTION?

ABSTRACT. The article focuses on the recent cancellation of *Roe v. Wade* (1973), one of the most significant decisions of the US Supreme Court in terms of the formation of the constitutional rights and freedoms of a person and a citizen, following the US Supreme Court decision on *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* (2022). This decision of *Roe* enshrined guarantees of the right to abortion at the federal constitutional level and for almost half a century it was the topic of heated legal, political, and public discussions. The study identified organizational and political prerequisites and constitutional and legal grounds for the annulment of the decision in *Roe*. It is noted that this event became possible, among other things, due to changes in the composition of the US Supreme Court during the presidency of D. Trump, as a result of which a stable conservative majority formed in the court, inclined to interpret the US Constitution on the basis of ideas of originalism. In particular, the overturning of *Roe* is justified by a much narrower interpretation of the "due

© Петров А.А., 2022

process clause” of the Fourteenth Amendment to the US Constitution. It is suggested that a number of other significant decisions of the US Supreme Court concerning constitutional rights can be revised based on this new approach.

KEYWORDS. US Supreme Court, US Constitution, constitutional rights and freedoms, the right to abortion, interpretation of the constitution, stare decisis.

ARTICLE INFO. Received August 22, 2022; accepted November 11, 2022; available online December 22, 2022.

24 июня 2022 г. Верховный Суд Соединенных Штатов Америки вынес решение по делу *Dobbs v. Jackson Women’s Health Organization* (2022)¹, которое может ознаменовать начало кардинальных изменений в американской доктрине конституционных прав и свобод. В этом деле Верховный Суд США пришел к выводу о том, что федеральная Конституция не предусматривает права на аборт и отменил свои более ранние решения по делам *Roe v. Wade* (1973)² и *Planned Parenthood v. Casey* (1992)³, лежавшие в основе реализации этого права в Соединенных Штатах.

Тема аборт на протяжении десятилетий является одним из наиболее острых пунктов внутриамериканской политической повестки дня. По своему значению и напряженности дискуссий этот вопрос давно вышел за сугубо правовые рамки, охватывая тему ценности человеческой жизни и даже самого понятия жизни. Например, обсуждение в Сенате США кандидатур на должности судей Верховного Суда постоянно сопровождалось выяснением позиций кандидатов по вопросу об их отношении к решениям по делам *Roe* и *Casey*⁴, причем вне зависимости от того, каких взглядов по этому вопросу придерживался Президент США, выдвинувший соответствующего кандидата, а также от расклада политических сил в Сенате США⁵ (без большого преувеличения можно утверждать, что сторонники Демократической партии США в целом являются сторонниками права на аборт и поэтому считали необходимым сохранение юридической силы решений Верховного Суда по указанным делам, в то время как республиканцы стремились к их отмене, в том числе посредством продвижения кандидатов в соответствующими взглядами в Верховный Суд США⁶).

Характерно, что решения по делам *Roe* и *Casey* не включались в круг так называемых суперпрецедентов — т.е. особо важных решений Верховного Суда США, которые в силу своего фундаментального значения для общества и правовой системы никакой судья не пересмотрит, даже будучи несогласным с его правотолковательными основаниями, в том числе из опасения вызвать хаос. В исследованиях, посвященных теме суперпрецедентов, отмечается, что свое значение суперпрецеденты приобретают не из самой по себе доктрины *stare decisis*, а из глубоко сложившегося восприятия их как ценности независимо от того, что они возникли именно как продукт деятельности судебной системы; соответственно,

¹ *Dobbs v. Jackson Women’s Health Organization*, 597 U.S. ___ (2022). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/19-1392.html>.

² *Roe v. Wade* (1973). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/410/113.html>.

³ *Planned Parenthood v. Casey* (1992). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/505/833.html>.

⁴ Confirmation hearing on the nomination of Samuel A. Alito, Jr. to be an associate justice of the Supreme Court of the United States. URL: <https://www.congress.gov/109/chrg/shrg25429/CHRG-109shrg25429.htm>; The nomination of Elena Kagan to be an associate justice of the Supreme Court of the United States. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-111shrg67622/pdf/CHRG-111shrg67622.pdf>.

⁵ В соответствии с Конституцией США судьи Верховного Суда США назначаются Президентом США по совету и с согласия Сената США (абзац второй раздела 2 статьи II) [1, с. 816].

⁶ URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Abortion_in_the_United_States#Public_opinion (дата обращения: 15.08.2022).

действие суперпрецедентов не оспаривается в судах, а даже если такие попытки и предпринимаются, то ни один суд не воспримет их всерьез — во всяком случае, в отсутствие явных признаков того, что рушится общественный консенсус по поводу соответствующего суперпрецедента [2, р. 1734–1735]. Другие ученые отмечают, что суперпрецедент отражает то, что можно считать святынями американского конституционного права [3, р. 1207]; решение достигает статуса суперпрецедента, его судьба больше не находится в руках Верховного Суда [4, р. 665]; отмена доктрин, сформулированных в суперпрецедентных решениях, противоречит базовым ценностям конституционализма [5, р. 1180–1181]. Соответственно, отвечая на вопрос одного из сенаторов о том, является ли решение по делу *Roe* суперпрецедентом, Э. Кони Барретт, кандидат на должность судьи Верховного Суда США, ответила отрицательно, обратив внимание на то, что у этого решения отсутствует такое качество, как безусловное общественное согласие⁷.

Прежде, чем говорить о решении Верховного Суда США по делу *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization*, необходимо сказать о том, в чем состояла вставшая перед судьями конституционно-правовая проблема, т.е. обратиться непосредственно к истории дел *Roe* и *Casey*.

Дело *Roe v. Wade*⁸ возникло из спора о праве на аборт в штате Техас. Норма МакКорви, которая фигурировала в деле под условным именем Джейн Роу (*Roe*), в 1969 г. забеременела своим третьим ребенком. Она хотела сделать аборт, однако законодательство Техаса на тот период времени устанавливало запрет абортов, кроме случаев, когда аборт был необходим для сохранения жизни матери. Адвокаты Н. МакКорви подали иск от ее имени в федеральный окружной суд против окружного прокурора Генри Уэйда (*Wade*) на основании заявления о неконституционности закона Техаса о запрете абортов. Суд первой инстанции принял решение в пользу истицы, однако это решение было обжаловано, и дело дошло до Верховного Суда США.

Решение по делу было обнародовано 22 января 1973 г. Верховный Суд США признал законодательный запрет на аборты в Техасе неконституционным и нарушающим так называемый «пункт о надлежащей правовой процедуре» (*Due Process Clause*) Четырнадцатой поправки к Конституции США. Этот пункт гласит, что ни один штат не может лишить какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры. Центральное значение в решении Верховного Суда США занял тезис о том, что «право на неприкосновенность частной жизни (*right of privacy*. — А.П.), вне зависимости от того, основано ли оно на концепции личной свободы и ограничения власти штатов в рамках Четырнадцатой поправки (как мы полагаем), или же на принципе власти народа в соответствии с Девятой поправкой, в любом случае является достаточно широким и охватывает решение женщины по вопросу о том, прекращать ли ей свою беременность». Таким образом, Верховный Суд США не только признал, что право на аборт как таковое подлежит юридической защите, но и установил его общенациональное конституционное значение, обосновав его существование со ссылками непосредственно на положения Конституции США.

Одновременно с этим Верховный Суд США в целях сбалансирования права женщин на неприкосновенность частной жизни (включая право на аборт) с публично значимыми интересами защиты здоровья женщин и дородовой жизни, ввел подход, ставящий строгость регулирования абортов в зависимость от времени беременности. Суд счел, что в течение первого триместра беременности штаты

⁷ Amy Coney Barrett Senate Confirmation Hearing Day 2 Transcript. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/amy-coney-barrett-senate-confirmation-hearing-day-2-transcript>.

⁸ URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Roe_v._Wade.

не могут вводить никаких ограничений на аборт, за исключением минимальных медицинских гарантий (таких, как обязательность проведения процедуры лицензированным врачом). С начала второго триместра возрастающие риски для здоровья матери дают, по мнению Верховного Суда США, убедительные основания для того, чтобы штаты могли вводить медицинское регулирование абортов постольку, поскольку такое регулирование обосновано и жестко увязано именно с защитой здоровья матери. Наконец, Верховный Суд США указал, что с начала третьего триместра — когда плод становится жизнеспособным (с точки зрения технологий, доступных в начале 70-х гг. XX в.) — цель защиты дородовой жизни становится столь ощутимой, что штаты вправе запрещать все аборты, кроме случаев, когда аборт необходим для защиты жизни и здоровья матери.

Попытки добиться пересмотра или отмены решения по делу *Roe v. Wade* начались уже вскоре после его принятия. Наибольшее значение в этом плане имеет дело *Planned Parenthood v. Casey*⁹, в рамках которого рассматривались различные ограничения и условия, установленные законом штата Пенсильвания о контроле за абортами от 1982 г. В решении по этому делу, принятом в 1992 г., Верховный Суд США скорректировал ранее сформулированные им ограничения для законодательного регулирования абортов на уровне штатов. Отказавшись от триместрового подхода, он сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой регулирование абортов до достижения плодом жизнеспособности допустимо постольку, поскольку оно не создает значительных препятствий и соответствует требованию «разумной связи» с «законной целью». В частности, требование указанного закона о предварительном уведомлении супруга до прохождения процедуры аборта было признано нарушающим Четырнадцатую поправку к Конституции США, поскольку оно, по мнению Верховного Суда США, вводило «чрезмерное обременение» в отношении права замужней женщины сделать аборт. В то же время конституционно допустимыми были признаны положения об аборте несовершеннолетних по согласию родителей, о даче информированного согласия на аборт и о 24-часовом периоде ожидания перед началом процедуры. Ключевое положение решения по делу *Roe v. Wade* — об общенациональных конституционных гарантиях права на аборт — сохранило свое значение, как и правовая позиция о том, что право на аборт вытекает из «пункта о надлежащей правовой процедуре» Четырнадцатой поправки к Конституции США.

Внимание к судьбе решений по делам *Roe* и *Casey* вновь возросло в период президентства Д. Трампа. В течение 2017–2020 гг. скончались судьи Верховного Суда США А. Скалиа и Р. Гинзбург, а судья А. Кеннеди ушел в отставку. Д. Трампу удалось, опираясь на благоприятный расклад голосов в Сенате, добиться назначения на образовавшиеся вакансии Н. Горсуча, Б. Кавано и Э. Кони Барретт¹⁰. В результате в Верховном Суде США сложилась ситуация преобладания судей-консерваторов (шестеро) над либеральным крылом (трое). Это стимулировало новые попытки довести до рассмотрения в высшей судебной инстанции страны дела, в рамках которых можно было бы поставить вопрос об отмене решений по делам *Roe* и *Casey*.

Такое дело возникло в штате Миссисипи¹¹. В 2018 г. Законодательным собранием этого штата был принят Закон о периоде беременности, который ввел запрет на почти все аборты по истечении 15 недель беременности (кроме случаев экстренных медицинских случаев и тяжелых аномалий плода). На следующий день после принятия закона единственная существовавшая в штате клиника по

⁹ URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Planned_Parenthood_v._Casey.

¹⁰ URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Donald_Trump_Supreme_Court_candidates.

¹¹ URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Dobbs_v._Jackson_Women%27s_Health_Organization.

производству аборт, Jackson Women's Health Organization, подала иск об оспаривании его конституционности. Федеральный суд первой инстанции наложил временный запрет на исполнение закона, и апелляция штата на это решение была отклонена федеральным апелляционным судом. Несколько позднее, в 2019 г., федеральные суды первой и апелляционной инстанций приняли аналогичные решения в отношении принятого в Миссисипи так называемого «закона о сердцебиении», в соответствии с которым аборт в основном запрещался с момента, когда можно обнаружить сердцебиение плода (как правило, этот период начинается с шестой — двенадцатой недели беременности).

В 2021 г. дело *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* было принято к рассмотрению Верховным Судом США, а итоговое решение по нему было объявлено 24 июня 2022 г. Этому событию предшествовал, вероятно, самый грандиозный скандал в истории Верховного Суда США, когда проект еще непринятого решения попал в открытый доступ в результате утечки информации¹². Большинство голосов судьи пришли к выводу о том, что Конституция США сама по себе не предусматривает права на аборт и не подразумевает его защиту. Верховный Суд США отменил решения по делам *Roe and Casey* и заключил, что вопрос о регулировании абортов должен решаться штатами посредством принятия их собственных законов. Обращаясь к «пункту о надлежащей правовой процедуре» Четырнадцатой поправки к Конституции США, Верховный Суд отметил, что, хотя эта конституционная норма действительно гарантирует некоторые права, прямо в Конституции не упомянутые, но для такого истолкования необходимо, чтобы соответствующее право было «глубоко укоренившимся в истории страны». Вывод Верховного Суда США о том, что право на аборт этому критерию не соответствует, основывается на обстоятельном исследовании истории правового регулирования по вопросам абортов в различных штатах, которое приведено в тексте решения (в решении, в частности, отмечено, что на момент принятия Четырнадцатой поправки аборт признавался преступлением в трех четвертях штатов, а «право на аборт» вообще не было известно американскому праву вплоть до второй половины XX в.).

В целом решение по делу *Roe v. Wade* было охарактеризовано Верховным Судом США как «вопиюще неправильное с самого начала». Говоря о принципе *stare decisis* (связанность прецедентом), судьи подчеркнули, что его надлежащее применение предполагает оценку обоснованности ранее принятого решения и отметили слабое обоснование решения по делу *Roe*. Задачей настоящей статьи не является детальный сравнительный анализ обсуждаемых решений, однако при беспристрастном сопоставлении решений по делам *Roe* и *Dobbs* — даже без детального погружения в проблематику конституционных аспектов аборта — отчетливо видно, что качество и глубина мотивировки этих решений сильно отличаются, и далеко не в пользу *Roe*.

С точки зрения конституционного права центральный вопрос, который рассматривался Верховным Судом США в деле *Dobbs*, касается принципов толкования и применения «пункта о надлежащей правовой процедуре» Четырнадцатой поправки к Конституции США, а именно — в каких пределах установленный им запрет лишения «свободы» без надлежащей правовой процедуры позволяет говорить о конституционной гарантированности тех или иных прав, которые непосредственно в тексте Конституции США не упоминаются. Значение этой проблемы выходит далеко за пределы проблемы абортов. Как подчеркивал Верховный Суд США, «хотя Суд не брал на себя определение «свободы» с большой точностью, значе-

¹² URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Dobbs_v._Jackson_Women%27s_Health_Organization#Leaked_draft_opinion.

ние этого термина не ограничивается простой свободой от телесных ограничений. Свобода по закону распространяется на весь диапазон действий, которые человек может свободно совершать, и она не может быть ограничена, кроме как для достижения надлежащей государственно значимой цели»¹³. Вместе с тем вопрос о том, подлежит ли признанию и защите конкретное право на основании «пункта о надлежащей правовой процедуре», каждый раз решается отдельно.

В решении по делу *Dobbs* Верховный Суд США подчеркнул, что оно касается только права на аборт, но не других вопросов (включая, например, так называемые «однополые браки»¹⁴). Однако судья К. Томас в своем совпадающем мнении по этому делу указывает, что Верховный Суд США в дальнейшем должен пересмотреть свои решения, в которых он признавал определенные конституционные права именно на основании широкой интерпретации «пункта о надлежащей правовой процедуре». Эта перспектива представляется весьма вероятной, учитывая, что устойчивое преобладание консервативных судей в составе Верховного Суда в обозримой перспективе не будет поколеблено.

¹³ *Bolling v. Sharpe* (1954). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/347/497.html> (дата обращения: 15.08.2022).

¹⁴ Имеется в виду, в частности, решение Верховного Суда США по делу *Obergefell v. Hodges* (2015). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/14-556.html>, которое признало обязанность всех штатов, округа Колумбия и островных территорий США регистрировать браки однополых пар на тех же условиях и основаниях, что и браки разнополых пар.

Список использованной литературы

1. Конституции государств Америки : в 3 т. / Лафитский В.И., Герреро-Перес Б.А., Сироткина З.И.; под ред. Т.Я. Хабриевой. — Москва : Норма, 2006. — Т. 1 : Северная и Центральная Америка. — 832 с. — EDN [RBDWOH](#).
2. Barrett A.C. Precedent and Jurisprudential Disagreement / A.C. Barrett // *Texas Law Review*. — 2013. — № 91. — P. 1711–1737.
3. Farber D. The Rule of Law and the Law of Precedents / D. Farber // *Minnesota Law Review*. — 2006. — № 90. — P. 1173–1203.
4. Hall M. Bringing Down Brown: Super Precedents, Myths of Rediscovery, and the Retroactive Canonization of *Brown v. Board of Education* / M. Hall // *Journal of Law and Policy*. — 2010. — № 18. — P. 655–700.
5. Gerhardt M. Super Precedent / M. Gerhardt // *Minnesota Law Review*. — 2006. — № 26. — P. 1204–1231.

References

1. Lafitskii V.I., Gerrero-Peres B.A., Sirotkina Z.I.; Habrieva T.Ja. (eds). *Constitutions of the States of America*, Moscow, 2006. Vol. 1. 832 p. EDN: [RBDWOH](#).
2. Barrett A.C. Precedent and Jurisprudential Disagreement. *Texas Law Review*, 2013, no. 91, pp. 1711–1737.
3. Farber D. The Rule of Law and the Law of Precedents. *Minnesota Law Review*, 2006, no. 90, pp. 1173–1203.
4. Hall M. Bringing Down Brown: Super Precedents, Myths of Rediscovery, and the Retroactive Canonization of *Brown v. Board of Education*. *Journal of Law and Policy*, 2010, no. 18, pp. 655–700.
5. Gerhardt M. Super Precedent. *Minnesota Law Review*, 2006, no. 26, pp. 1204–1231.

Информация об авторе

Петров Алексей Александрович — доктор юридических наук, профессор, кафедра конституционного и административного права, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, petrov-a-irk@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-2009-0627>, SPIN-код: 3715-7476, AuthorID РИНЦ: 192825.

Author

Aleksei A. Petrov — D.Sc. in Law, Professor, Department of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, petrov-a-irk@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-2009-0627>, SPIN-Code: 3715-7476, AuthorID RSCI: 192825.

Для цитирования

Петров А.А. Отмена общефедеральных гарантий права на аборт в США: Америка на пороге конституционной революции? / А.А. Петров. — DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(4).19. — EDN [SDONIQ](#) // Baikal Research Journal. — 2022. — Т. 13, № 4.

For Citation

Petrov A.A. Removal of Federal Guarantees of the Right to Abortion in the US: Is America on the Verge of a Constitutional Revolution? *Baikal Research Journal*, 2022, vol. 13, no. 4. (In Russian). EDN: [SDONIQ](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2022.13(4).19.