

Научная статья

УДК 336.22

EDN [LRIUD](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(3).24

С.К. Содномова¹ , С.Н. Короткова²✉¹ Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск,

Российская Федерация

² Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская ФедерацияАвтор, ответственный за переписку: С.Н. Короткова, ksn6868@mail.ru

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФАКТОРЫ КАК ПОТЕНЦИАЛ РОСТА НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

АННОТАЦИЯ. В представленной статье оцениваются возможности поиска резервов для роста поступлений налога на имущество физических лиц. Отмечается, что потенциал роста зависит от многих составляющих, которые мировая теория и практика классифицировала в зависимости от уровня доходов населения, стадии реформ и совокупности различных переменных, включая политические, правовые, операционные, институциональные и финансовые. На эффективность налогообложения имущества в конкретной стране оказывают влияние законодательство, которое определяет налоговую базу и налоговые ставки, а также четыре административных фактора, оказывающие влияние на охват, оценку, оценку налоговых обязательств и сбор, которые в итоге обеспечивают увеличение поступлений в бюджет муниципальных образований. Это имеет практическое значение, поскольку позволяет диагностировать действующую систему налога на имущество на предмет поиска резервов роста поступлений в бюджет и определить «узкие» места. Такая методика диагностики — инструмент для проведения налоговой политики на уровне муниципалитетов. Сформулированы возможные меры, необходимые для роста поступлений налога на имущество физических лиц.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Налог на имущество физических лиц, административные факторы, эффективность налогообложения, резервы роста поступлений, налогообложение имущества.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 10 июня 2022 г.; дата принятия к печати 29 июля 2022 г.; дата онлайн-размещения 31 августа 2022 г.

Original article

S.K. Sodnomova¹ , S.N. Korotkova²✉¹ Irkutsk State Transport University, Irkutsk, Russian Federation² Baikal State University, Irkutsk, Russian FederationCorresponding author: S.N. Korotkova, ksn6868@mail.ru

ADMINISTRATIVE FACTORS AS POTENTIAL OF GROWTH OF INDIVIDUALS PROPERTY TAX COLLECTION

ABSTRACT. The article assesses possible ways of finding means of increasing individuals property tax collection. It is pointed out that potential growth depends on many factors that world theory and practice have classified depending on the level of income of the population, the stage of ongoing reforms and a combination of different variables, including political, legal, operational, institutional and financial ones. The effectiveness of property taxation in a particular country depends on legislation which determines the tax base and tax rates, as well as four administrative factors influencing tax coverage, assessment, assessment of tax liabilities and collection, which ultimately ensure growth of property tax collection by municipal bodies. This is of practical importance, since it allows evaluating the current property tax system in or-

© Содномова С.К., Короткова С.Н., 2022

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

der to find ways of revenue growth and identify “bottlenecks” in the tax inflow. This evaluation technique should be a tool for conducting tax policy at the municipal level.

KEYWORDS. Individuals property tax, administrative factors, tax efficiency, revenue growth.

ARTICLE INFO. Received June 10, 2022; accepted July 29, 2022; available online August 31, 2022.

Рост расходов местных органов власти, повышение требований населения к подотчетности собираемых налогов требуют проведения реформ, которые обеспечивают администрирование налогов на имущество физических лиц на основе соблюдения принципов справедливости и эффективности.

В связи с этим цель работы — на основе анализа конкретных проблем политики и администрирования налога на имущество попытаться определить и диагностировать элементы налога с тем, чтобы сформулировать возможные меры, необходимые для роста поступлений.

Налог на имущество обладает огромным потенциалом для мобилизации доходов из собственных источников, в первую очередь для местных органов власти. Налог на имущество составляет около 0,3–0,6 % ВВП в странах с низким и средним уровнем дохода, 1,1 % — в странах с более высоким уровнем дохода (ОЭСР).

Доля налога на имущество в общем объеме государственных налогов составляет около 1–2 %, а доля данного налога в общем объеме местных налогов существенным образом возрастает и составляет 15–40 %. И данная тенденция наблюдается во всех странах. (см. табл. 1)

Таблица 1

Вклад поступлений от налога на имущество в ВВП, общие налоги и местные налоги, 2010 г. [1]

| | % от ВВП | % от общего объема общих налогов | % от общего объема местных налогов |
|----------------------------------|----------|----------------------------------|------------------------------------|
| Страны с высоким уровнем дохода | 1,1 % | 4,5 % | 37,7 % |
| Страны со средним уровнем дохода | 0,6 % | 2,1 % | 35,5 % |
| Страны с низким уровнем дохода | 0,3 % | < 1 % | 15–20 % |
| РФ | 0,006 % | 0,34 % | 30,34 % |

Этот сравнительный анализ предполагает высокий потенциал значительного увеличения поступлений от налога на имущество наряду с повышением справедливости и эффективности, особенно в странах с низким и средним уровнем дохода.

В Российской Федерации доля налогов на имущество физических лиц существенно ниже в общих поступлениях по сравнению с другими странами, что свидетельствует о потенциале роста.

В нашей стране налогообложение имущества физических лиц представлено несколькими налогами, такими как налог на имущество физических лиц, земельный налог, которые определены как налоги, формирующие доходы муниципальных образований. Несмотря на разность объектов, их можно объединить как налоги, связанные с недвижимостью, имуществом граждан, проживающих на определенной территории.

Исследования, проведенные российскими экономистами по данной тематике за последние 5 лет, можно условно разделить на 2 направления: связанные с оценкой налогового потенциала в целом по региону и работы, связанные с повышением поступлений конкретно по налогу на имущество физических лиц. Цель

этих работ — оценка потенциала роста доходов бюджета. В работах В.В. Литвиновой, Т.Н. Каджаметовой налоги на имущество физических лиц рассматриваются в комплексе с другими налогами [2; 3]. Все авторы сходятся во мнении, что имеются резервы роста поступлений налога на имущество физических лиц в местный бюджет, что отмечается в работах С.З. Айгубова, М.М. Магомедтагирова, Х.М. Мусаевой, А.М. Алюшевой [4; 5]. Такое положение требует выработки конкретных инструментов для повышения доходов от поступлений налога на имущество физических лиц. Вместе с тем, как указано в работе М.Р. Пинской, важно не выходить «за пределы размера изъятия суммы налога из дохода налогоплательщика при налогообложении недвижимости физических лиц» [6].

Следующим этапом является поиск и оценка конкретных пошаговых мероприятий по повышению поступлений налога в бюджет. Известно, что существует временной (внешний) лаг между принятием решений, в данном случае в результате проведения реформ, и получением конкретных результатов. И это всегда необходимо учитывать. Различные факторы могут ускорить или замедлить данный процесс. Это могут быть: политические, правовые, операционные, институциональные и финансовые.

Рассмотрим стадии реформ. Первоначально, при положительном влиянии реформ и корреляции ее с динамикой поступлений налогов на имущество производительность системы с течением времени будет снижаться, если системы не поддерживаются и не корректируются в соответствии с постоянно меняющимися ситуационными условиями. Эти реформы могут включать в себя сочетание изменений в политике, таких как расширение определения налоговой базы, отмена налоговых льгот и/или изменение налоговых ставок, а также административные изменения, связанные с улучшением охвата налоговой базы по налогу на имущество, оценкой, сбором доходов и/или обслуживанием налогоплательщиков.

После того как реформа налога на имущество заработает на полную мощность по административным факторам (например, охват, оценка, налоговые обязательства и сбор), тогда наступает следующий этап, направленный на повышение производительности. Это изменения одной из переменных политики (например, сокращение льгот/схем льгот, переход от области к основе оценки стоимости и/или изменение ставок налога на имущество).

Резервы роста эффективности налогообложения имущества возможны и при принятии политических решений, связанных с решением о переходе от территориального к стоимостному исчислению налога на имущество. Это может быть достигнуто путем корректировки факторов, влияющих на разницу в стоимости, таких как местоположение объекта, строительные материалы, здания и амортизация. Переход к налогу на имущество, основанному на стоимости, потенциально может увеличить доходы, их рост, обеспечить справедливость и эффективность, но только при условии тщательной координации с другими изменениями, связанными с налоговой базой и налоговой ставкой, и, если они сопровождаются эффективным администрированием сбора доходов, охватом налоговой базы, оценкой имущества и оценкой налоговых обязательств.

Важно отметить, что способность перейти от системы, основанной на местности, к системе, основанной на стоимости, зависит от уровня развития рынка недвижимости, данных и возможностей налоговых администраций [7].

Прежде чем приступать к диагностике элементов необходимо выявить и понять основные проблемы с результативностью реформы, а также применить это понимание для определения областей для возможных мер по исправлению положения. Глубокое понимание может помочь определить, разработать и стресс-протестировать более конкретные, индивидуальные меры по исправлению положения.

ния, оценить их ожидаемое воздействие, а также предложить более реалистичную расстановку приоритетов и последовательность действий.

На эффективность налогообложения имущества оказывают влияние прежде всего законодательство, которое определяет налоговую базу и налоговые ставки, а также четыре административных фактора, оказывающие влияние на охват, оценку, оценку налоговых обязательств и сбор, которые в итоге обеспечивают доходность по налогу на имущество и соответствующую справедливость и эффективность [8].

Таким образом, поступление налогов в местный бюджет зависит от политических и административных факторов, которые представлены на рис. 1.

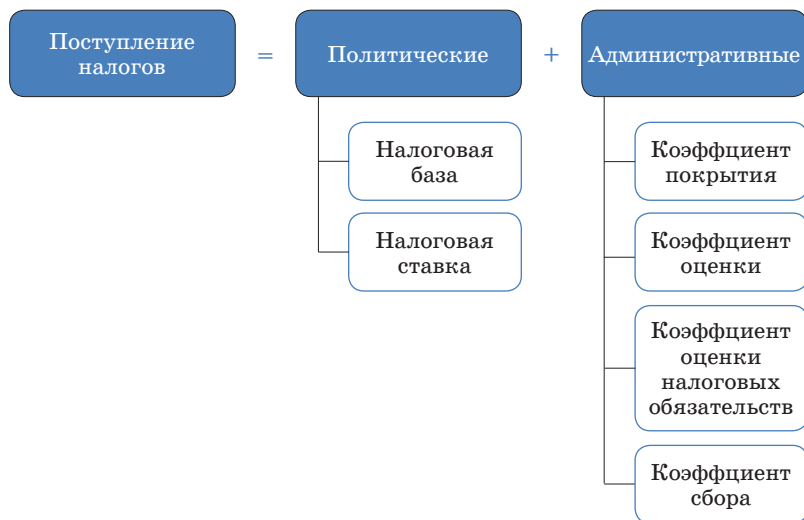


Рис. 1. Факторы, оказывающие влияние на поступление налогов

1. Коэффициент покрытия = количество объектов налогообложения, зарегистрированных в налоговом реестре / общее количество объектов налогообложения в юрисдикции.

Этот коэффициент отражает полноту информации о налоговых реестрах и зависит от эффективности работы администраций по идентификации, сбору и обновлению данных об имуществе и обеспечения правильного применения юридически утвержденных льгот.

2. Коэффициент оценки = стоимость в оценочных списках / реальная рыночная стоимость объектов недвижимости в оценочном списке.

Этот коэффициент измеряет точность уровня оценки имущества (т.е. в процентах от рыночной стоимости, полученной с помощью оценки). На уровень коэффициента оценки в первую очередь влияют частота и точность процесса оценки имущества.

3. Коэффициент оценки налоговых обязательств = сумма фактического налога, взимаемого с налогооблагаемого имущества / на установленную законом налоговым обязательству.

Коэффициент оценки налоговых обязательств измеряет качество администрирования процесса оценки налоговых обязательств, а именно применение надлежащей налоговой ставки, вычетов и кредитов в соответствии с законом и нормативными актами.

4. Коэффициент сбора = поступления налогов за год / начисления налогов за год.

Этот коэффициент измеряет эффективность сбора как текущих обязательств, так и задолженности по налогам, которая в значительной степени определяется соблюдением требований налогоплательщиками, обслуживанием налогоплательщиков, эффективным использованием стимулов, санкций и штрафов, а также политической волей.

Коэффициент охвата и коэффициент оценки отражают способность правительства выявлять, собирать, управлять и обновлять информацию, связанную с налогом на имущество, отраженную в списке оценки имущества. Коэффициент оценки налоговых обязательств отражает их способность взимать установленные законом налоговые обязательства с этих собственности, в то время как коэффициент сбора отражает способность правительства собирать потенциальные поступления от налога на имущество и достигать намеченных целей в области доходов, справедливости и эффективности.

Администрирование налога на имущество включает в себя ведение базы данных об имуществе, оценку имущества, оценку ответственности, выставление счетов и обработку платежей, управление сбором и исполнением, а также услуги налогоплательщиков и государственных служб.

Эффективность этих административных функций может быть отражена в охвате, оценке, оценке налоговых обязательств и коэффициентах сбора, сочетание которых в конечном итоге влияет на реализацию любых намеченных целей политики в области налогообложения имущества.

Результат реформы зависит от политической воли и возможностей администрации по реализации реформы. Повышение доходов может быть от сочетания этих двух факторов так и по отдельности [9].

Рассмотрим каждый элемент для целей диагностики. Для коэффициента покрытия и коэффициента оценки основная проблема заключается в том, что налоги на имущество часто взимаются по данным неполных реестров, в которых отражены оценочные стоимости, обновляемые лишь периодически. Таким образом, в дополнение к неполному охвату объектов недвижимости налоговой базой, стоимость налоговой базы отстает от рыночной. На рост доходов также может повлиять узко определенная налоговая база, чрезмерные льготы и/или неэффективные механизмы сбора и правоприменения.

Выбор основы оценки в значительной степени зависит от уровня рынка недвижимости деятельности, наличие соответствующей информации о стоимости и способность налоговой юрисдикции предоставлять оценку стоимости имущества для целей налогообложения. Даже на развивающихся, зарождающихся рынках недвижимости налоговые юрисдикции, как правило, выбирают основу для оценки налога на имущество, по крайней мере, на основе номинальной стоимости, которая, при правильной калибровке, может повысить справедливость системы налогообложения имущества наряду с потенциальными налоговыми поступлениями. В некоторых налоговых юрисдикциях сельскохозяйственная собственность может оцениваться на основе площади, в то время как городская собственность может оцениваться на основе понятия рыночной стоимости.

Территориальные системы просты в администрировании, но обычно создают неравенство между объектами недвижимости. В соответствии с системой, основанной на местности, недвижимость одинакового размера будет облагаться налогом на одном и том же уровне независимо от ее местоположения. Такая недвижимость, расположенная в желаемом месте с большим количеством городских услуг, будет стоить столько же, сколько недвижимость, расположенная в более отдаленном месте с меньшим количеством городских услуг. По этой причине

большинство систем налогообложения имущества вносят некоторые коррективы, по крайней мере, в отношении местоположения, чтобы отразить относительную стоимость имущества для повышения доходов, эффективности и справедливости.

Системы, основанные на ценностях, включают системы, использующие условную оценку (нормативные стоимости), и системы, использующие рыночную оценку (рыночные стоимости). Качество системы, основанной на оценке, во многом зависит от степени активности рынка недвижимости, легкодоступности информации о рыночной стоимости и способности анализировать и разрабатывать соответствующие рыночные оценки. По мере развития рынков недвижимости, информации и потенциала системы налогообложения имущества должны быть способны лучше фиксировать и отражать относительную и абсолютную рыночную стоимость в оценочных и налоговых реестрах.

Коэффициент оценки налоговых обязательств и коэффициент сбора налогов зависят от качества процесса оценки налоговых обязательств и процедур сбора налогов.

Оценка налоговых обязательств в значительной степени зависит от сложности структуры ставок и схем снижения/смягчения налогов, качества подготовки персонала налоговой администрации и уровня надзора. Изучение этого показателя дает возможность изучить существующие структуры ставок налога на имущество, которые могут варьироваться от единой фиксированной ставки до постоянно растущих сложных систем классифицированных ставок и/или прогрессивных ставок. Выбор политики налоговых ставок должен учитывать различие между установленными законом налогами (определенными в законе) и эффективными налоговыми ставками (которые «ощущаются» налогоплательщиком).

Различные схемы снижения налогов и налоговых льгот также должны быть включены в этот анализ, чтобы лучше понять возможные альтернативы в свете соблюдения справедливости, эффективности в администрировании.

Администрирование сбора доходов является ключом к превращению потенциальных поступлений по налогу на имущество, отраженных в реестре имущества, в реализованные поступления по налогу на имущество. Используя информацию об объектах, налоговые администрации должны уведомлять налогоплательщиков об их налоговых обязательствах, информируя их о конкретной сумме налога, подлежащей уплате, и процессе оплаты [10].

Процесс сбора налога представлен на рис. 2.

Внедрение технологий и модернизация систем облегчают доступ к информации об уплате налогов, включая просмотр и загрузку налоговых счетов через мобильные и веб-порталы.

Уровни сбора налога на имущество значительно различаются в разных странах. Показатели сбора в большинстве стран ОЭСР близки к 100 %, в то же время в других государствах, не входящих в ОЭСР, коэффициенты сбора по оценкам, они составляют от 30 % до 60 % [11; 12]. Эти низкие коэффициенты сбора в значительной степени обусловлены сочетанием законодательных, культурных и административных факторов, требующих продуманных изменений для поощрения добровольного соблюдения и принятия мер против несоблюдения. Поэтому крайне важно диагностировать процессы сбора данных, особенно те, которые связаны с законодательством, системами и процедурами управления доходами местных бюджетов.

Коэффициент собираемости рассчитывается как сумма собранного дохода в процентах от общей суммы выставленных текущих налоговых обязательств за определенный год. Согласно этому определению, в собранный доход будут включать доходы, полученные от текущих обязательств, и доходы, полученные от непогашенной задолженности. Таким образом, во многих налоговых юрисдикциях рассчитываются два коэффициента собираемости — один с учетом текущих сбо-



Рис.2. Процесс сбора налога на имущество

ров по сравнению с текущими общими выставленными счетами обязательствами и один с учетом доходов, полученных от просроченной задолженности, по сравнению с общей суммой просроченной задолженности. Первое соотношение сосредоточено на текущих сборах, в то время как второе сосредоточено на сборах по просроченным счетам.

В дополнение к среднему коэффициенту сбора, как показано в табл. 2, анализ мог бы включать дополнительные изучение сбора текущих обязательств и просроченной задолженности по типу недвижимости (жилая, коммерческая, промышленная), по размеру обязательств по уплате налогов, по местоположению (район, политическое подразделение) и по сочетанию этих характеристик.

Таблица 2

Анализ коэффициента собираемости налога на имущество

| Меры | Подробности | Комментарии |
|--|--|-------------|
| Общая эффективность сбора доходов по налогу на имущество | Общий сбор доходов по сравнению с общими годовыми обязательствами | |
| Эффективность сбора поступлений по налогу на имущество (текущие обязательства) | Фактические поступления по текущим обязательствам/ежегодные налогооблагаемые обязательства по счетам | |
| Эффективность сбора поступлений по налогу на имущество (просроченная / просроченная задолженность) | Взыскание задолженности/непогашенный объем просроченной задолженности | |

Окончание табл. 2

| Меры | Подробности | Комментарии |
|---|--|---|
| Непогашенная задолженность по годовым текущим обязательствам | Соотношение задолженности по налогу на имущество к текущим обязательствам | Определить масштабы просроченной задолженности и необходимость в программе по соблюдению требований к просроченной задолженности |
| Соотношение взысканной задолженности к непогашенной задолженности | | Для определения коэффициента взыскания задолженности |
| Возраст просроченной задолженности 30, 60, 90 и более 180 дней | | Профиль просроченной задолженности |
| Сбор доходов по непогашенной задолженности | Процент от выручки, собранной за счет просроченной задолженности/ непогашенная задолженность | Наилучшей практикой было бы иметь основную задолженность / общие сборы основных налогов за финансовый год на уровне менее 10 %, за которые они получили бы оценку А. Они получили бы В за соотношение между 10–20 %, С за соотношение между 20–40 % и D, если это соотношение будет больше 40 % |
| Соотношение затрат к сбору | Общие бюджетные расходы департамента налогового администрирования в процентах от собранных налогов на имущество | Полные бюджетные расходы будут представлять собой полные расходы на налоговый кадастр (охват и оценку) плюс небольшой процент расходов казначейства для покрытия предполагаемых накладных расходов |
| Соотношение предельных затрат к сбору | Предельные затраты на сбор (печать и доставка налоговых накладных, сбор и учет налоговых поступлений, административные расходы на несоблюдение требований) | Для расчета порога освобождения от взимания индивидуальных налоговых взиманий |

* Составлена авторами по данным: URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/34793/150373.pdf?sequence=1>.

Существует ряд возможных мер по исправлению положения для улучшения этих коэффициентов администрирования. Улучшения в налоговом администрировании, даже при отсутствии изменений в политике, может существенно повысить доходы от налога на имущество, справедливость и эффективность.

Выбор административных мер по улучшению положения можно представить следующим образом (рис. 3):

Международный опыт подсказывает две стратегии, которым обычно следуют в развивающихся странах: ориентированная на оценку и ориентированная на сбор [13; 14]. Многие реформы были разработаны для того, чтобы подчеркнуть важность обновления списка оценки налога на имущество для повышения потенциальных поступлений по налогу на имущество, справедливости и эффективности, вместо того, чтобы уделять равное внимание функциям сбора, которые необходимы для реализации любого улучшения фактических поступлений по налогу на имущество, справедливости и эффективности. Ориентация на оценку была в значительной степени сформирована опытом Канады, Соединенных Штатов.

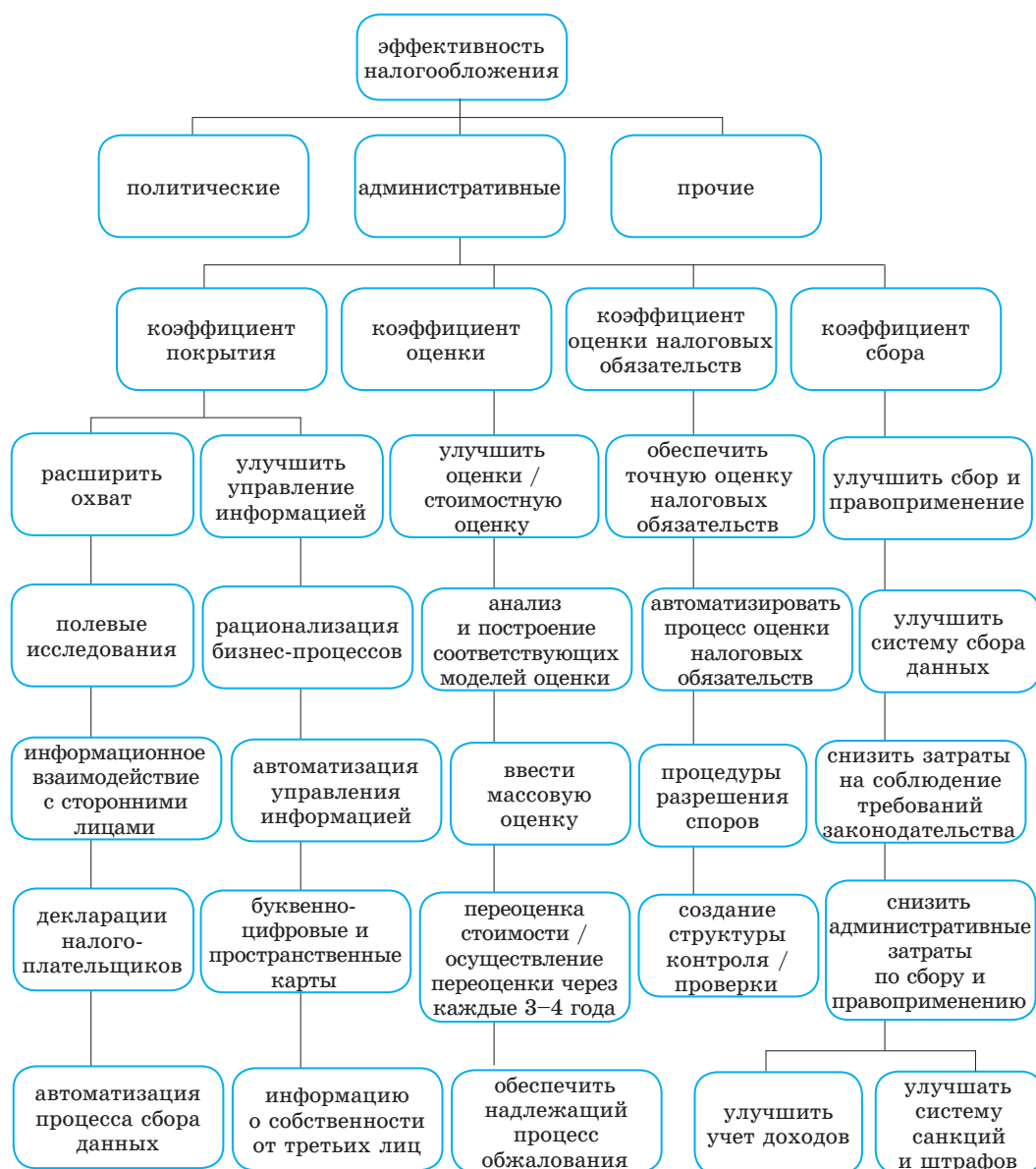


Рис. 3. Элементы административных факторов по улучшению положения

США, Соединенное Королевство и другие страны ОЭСР, где кадастровые системы и сбор налогов функционируют относительно хорошо. Поэтому приоритет реформы администрирования налога на имущество в этих странах, как правило, направлен на улучшение коэффициента оценки. Основной возможностью для повышения эффективности налогообложения имущества в этих странах является внедрение более прогрессивной и точной системы оценки рыночной стоимости имущества.

Страны, не входящие в ОЭСР, сталкиваются с серьезными препятствиями в общем администрировании налога на имущество. Охват базовым налогом на имущество невелик из-за неточной, неполной и устаревшей информации, часто с

оспариваемыми и нерешенными правами собственности. Оценки недвижимости в силу их невысокой стоимости не могут рассматриваться как потенциал для бизнеса в будущем. Но, возможно, самое главное, что эти страны сталкиваются с низким фактическим уровнем сбора доходов из-за отсутствия политической воли, для изменения законодательства, административного потенциала и неэффективного выставления счетов, сбора и правоприменения.

Различия между показателями оценки, оценки налоговых обязательств, сбора налогов дают возможность вариаций между ними с тем, чтобы поддерживать определенный уровень мобилизации средств в бюджет. Эти показатели связаны между собой и понимание связи дает инструмент влияния для местных органов власти. По мере развития рынков недвижимости у налоговых юрисдикций появляются возможности для повышения справедливости налогообложения имущества, увеличения доходов и эффективности за счет перехода от оценки налога на имущество, основанной на местности, к оценке, основанной на рыночной стоимости.

Налог на имущество обладает огромным потенциалом для увеличения доходов в бюджет, наряду с повышением подотчетности, эффективности управления. Теория и опыт стран мира предлагают важные уроки при разработке и внедрении успешных реформ в области налогообложения имущества. Как минимум, успешная реформа требует глубокого понимания ситуации/проблемы, определения соответствующих мер по исправлению положения, а также определения приоритетов и последовательности этих реформ стратегическим образом.

Список использованной литературы


1. Franzsen R. Value-Based Approaches to Property Taxation / R. Franzsen, W. McCluskey // Administration and Politics / ed. W.J. McCluskey, G.C. Cornia, L.K. Walters. — London : Wiley-Blackwell, 2013. — P. 41–68.
2. Литвинова В.В. Налоговый потенциал территории и его оценка / В.В. Литвинова. — EDN [YKZGKY](#) // Иннов. — 2017. — № 4 (33). — С. 2.
3. Каджаметова Т.Н. Направления развития и совершенствования налогового потенциала Республики Крым / Т.Н. Каджаметова, А.Р. Ахтемова. — EDN [IZFHDR](#) // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. — 2021. — № 1 (71). — С. 97–102.
4. Айгубов С.З. Особенности формирования доходной части бюджета г. Махачкалы / С.З. Айгубов, М.М. Магомедтагиров. — EDN [SBOECI](#) // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2019. — № 12 (110). — С. 360–367.
5. Мусаева Х.М. К вопросу о реализации фискального и социально-регулирующего потенциала местных налогов на современном этапе Российской Федерации / Х.М. Мусаева, А.М. Алюшева. — EDN [KBRRLD](#) // Экономика и предпринимательство. — 2020. — № 2 (115). — С. 552–555.
6. Пинская М.Р. Оценка платежеспособности плательщика при поимущественном налогообложении по кадастровой стоимости / М.Р. Пинская, И.М. Косарев. — EDN [WKYOPT](#) // Финансы и кредит. — 2016. — № 34 (706). — С. 15–25.
7. Вылкова Е.С. Налоговая составляющая показателей эффективности деятельности хозяйствующих субъектов. / Е. С. Вылкова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2012. — № 4 (84). — С. 39–43.
8. Kelly R. Collection and Collection of Property Tax / R. Kelly // Administration and Policy / W.J. McCluskey, G.C. Cornia, L.K. Walters (eds). — London : Wiley-Blackwell, 2013. — Ch. 6.
9. Попова Е.М. Анализ методической базы по оценке эффективности инвестиционных налоговых льгот в российских регионах аспект / Е.М. Попова. — EDN [PXEVHI](#) // Global & Regional Research. — 2019. — Т. 1, № 2. — С. 143–151.
10. Васильева Н.В. Доходы местных бюджетов как залог финансовой самостоятельности местного самоуправления: правовой аспект / Н.В. Васильева. — DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(1).117-125 // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 1. — С. 117–125.

11. Byrd R. International Handbook on Taxation of Land and Property / R. Byrd, E. Slack. — Cheltenham : Edward Elgar Publ., 2004. — 311 p.
12. Blochliger H. Reforming the Real Estate Tax: Caring for the Unloved / H. Blochliger. — Paris : OECD Publishing House, 2015. — URL: <https://doi.org/10.1787/5js30tw0n7kg-en>.
13. Kelly R. Making the Property Tax Work / R. Kelly // Working Paper. — 2013. — No. 42.
14. Almy R. Working Solutions for Property Tax Reform / R. Almy, M. Cusack // Journal of Property Tax Assessment & Administration. — 2017. — Vol. 15, iss. 2. — P. 49–65.

References


1. Franzsen R., McCluskey W. Value-Based Approaches to Property Taxation. In McCluskey W.J., Cornia G.C., Walters L.K. (eds). *Administration and Politics*. London, Wiley-Blackwell, 2013, pp. 41–68.
2. Litvinova V.V. Territorial Tax Potential and Its Evaluation. *Innov*, 2017, no. 4, pp. 2. (In Russian). EDN: [YKZGKY](#).
3. Akhtemova A.R., Kadzhametova T.N. Directions of Development and Improvement of Tax Potential of the Republic of Crimea. *Uchenye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta = Scientific Notes of the Crimean Engineering and Pedagogical University*, 2021, no. 1, pp. 97–102. (In Russian). EDN: [IZFHDR](#).
4. Aigubov S.Z., Magomedtagirov M.M. Features of Generating Revenue Parts of the Budget of Makhachkala. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Economic Transformation*, 2019, no. 12, pp. 360–367. (In Russian). EDN: [SBOECI](#).
5. Musaeva Kh.M., Alyusheva A.M. On the Issue of Implementing the Fiscal and Socio-Regulatory Potential of Local Taxes at the Present Stage of the Russian Federation. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2020, no. 2, pp. 552–555. (In Russian). EDN: [KBRRLD](#).
6. Pinsky M.R., Kosarev I.M. Evaluation of the Taxpayer's Solvency as Part of Property Taxation Through the Cadastral Value. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, no. 34, pp. 15–25. (In Russian). EDN: [WKYOPT](#).
7. Vylkova E.S. Tax Component of Business Entities' Performance Indicators. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2012, no. 4, pp. 39–43. (In Russian).
8. Kelly R. Collection and Collection of Property Tax. In McCluskey W.J., Cornia G.C., Walters L.K. (eds). *Administration and Politics*. London, Wiley-Blackwell, 2013. Ch. 6.
9. Popova E.M. Analysis of Methods on Estimation of Investment Tax Incentives Effectiveness in Russian Regions. *Global & Regional Research*, 2019, vol. 1, no. 2, pp. 143–151. (In Russian). EDN: [PXEVHI](#).
10. Vasiljeva N.V. Local Budget Revenues as a Guarantee of Local Government Financial Autonomy: A Legal Aspect. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 1, pp. 117–125. (In Russian). DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(1).117-125.
11. Byrd R., Slack E. *International Handbook on Taxation of Land and Property*. Cheltenham, Edward Elgar Publ., 2004. 311 p.
12. Blochliger H. *Reforming the Real Estate Tax: Caring for the Unloved*. Paris, OECD Publishing House, 2015. Available at: <https://doi.org/10.1787/5js30tw0n7kg-en>.
13. Kelly R. Making the Property Tax Work. *Working Paper*, 2013, no. 42.
14. Almy R., Cusack M. Working Solutions for Property Tax Reform. *Journal of Property Tax Assessment & Administration*, 2017, vol. 15, iss. 2, pp. 49–65.

Информация об авторах

Содномова Светлана Константиновна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры таможенного дела и правоведения, Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Российская Федерация, sodnomovask@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-5898-0537>, SPIN-код: 8392-1960, AuthorID РИНЦ: 439479.

Короткова Светлана Николаевна — доцент кафедры международных отношений и таможенного дела, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, ksn6868@mail.ru, SPIN-код: 8099-2980, AuthorID РИНЦ: 1115503.

Authors

Svetlana K. Sodnomova — PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Customs and Law, Irkutsk State Transport University, Irkutsk, Russian Federation, ssodnomovask@mail.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-5898-0537>, SPIN-Code: 8392-1960, AuthorID RSCI: 439479.

Svetlana N. Korotkova — Associate Professor at the Department of International Relations and Customs, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, ksn6868@mail.ru, SPIN-Code: 8099-2980, AuthorID RSCI: 1115503.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Для цитирования

Содномова С.К. Административные факторы как потенциал роста налога на имущество физических лиц / С.К. Содномова, С.Н. Короткова. — DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(3).24. — EDN [LRIODU](#) // Baikal Research Journal. — 2022. — Т. 13, № 3.

For Citation

Sodnomova1 S.K., Korotkova S.N. Administrative Factors as Potential of Growth of Individuals Property Tax Collection. *Baikal Research Journal*, 2022, vol. 13, no. 3. (In Russian). EDN: [LRIODU](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2022.13(3).24.