

Научная статья

УДК 657.37

EDN [EHXVJS](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(3).6

**Е.М. Сорокина** *Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,*
soelmi@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

АННОТАЦИЯ. Успешность деятельности любой коммерческой организации в современных условиях развития экономики зависит от обоснованности принимаемых управленческих решений. Одним из источников, представляющих информацию для принятия таких решений, являются аналитические данные о финансовой устойчивости организации. В системе финансового анализа при оценке финансовой устойчивости большее внимание акцентируется на анализе ликвидности и платежеспособности организации как ее способности рассчитываться по обязательствам преимущественно денежными средствами. Достаточность денежных средств позволяет осуществлять своевременные расчеты, производить закупки сырья и материалов, своевременно обновлять основные средства и т.п.

В литературе вопросы анализа ликвидности и платежеспособности рассматриваются достаточно подробно, однако среди авторов нет единства теоретических формулировок и оценки практической значимости предлагаемого методического обеспечения.

Цель данной статьи – рассмотреть подходы к трактованию ликвидности и платежеспособности организации, раскрыть важность определения соответствующих терминов для целей финансового анализа и выделить проблемы, которые могут повлиять на аналитические выводы о реальной ликвидности организации с использованием предлагаемого в литературе порядка расчета соответствующих коэффициентов.

Исследование проводилось путем изучения, обобщения, систематизации и логического анализа соответствующих теме литературных источников и нормативной правовой базы.

Научный результат исследования: установлено, что при оценке финансовой устойчивости организации необходимо разделять понятия ликвидность и платежеспособность, исходя из форм расчетов, в которых организация может погашать обязательства; выделена проблема обозначения показателей и информационного обеспечения финансового анализа ликвидности организации; сделан вывод о сложности обеспечения обоснованности аналитических расчетов всеми заинтересованными пользователями отчетной информации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Финансовая устойчивость, абсолютная ликвидность, денежные средства, денежные эквиваленты, коэффициентный анализ, содержание бухгалтерской отчетности.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 8 июня 2022 г.; дата принятия к печати 29 июля 2022 г.; дата онлайн-размещения 31 августа 2022 г.

Original article

Е.М. Sorokina *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation,* soelmi@yandex.ru

PROBLEMS OF FINANCIAL ANALYSIS OF THE LIQUIDITY AND SOLVENCY OF THE ORGANIZATION

ABSTRACT. The success of any commercial organization in the current conditions of economic development depends on the validity of management decisions. One of the sources that provide information for making such decisions is analytical data on the financial sustainability of the organization. In the system of financial analysis, when assessing financial stability, the focus is on the analysis of the liquidity and solvency

© Сорокина Е.М., 2022

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

of the organization as its ability to pay for obligations mainly in cash. Sufficiency of funds allows for timely settlements, purchases of raw materials and materials, timely renewal of fixed assets, etc.

Literature review revealed that the issues of liquidity and solvency analysis were examined in sufficient detail, however, among there is no unity of theoretical formulations and assessment of the practical significance of the proposed methodological support.

The purpose of this research was to consider the approach to interpret the liquidity and solvency of an organization, identify significant values of the relevant terms for the purposes of financial analysis and allocation, problems that help identify the real liquidity of an organization using the proposed procedure for calculating the relevant coefficients. The research generalized and systematized relevant literature sources and the legal framework. The study found that, first, when assessing the financial stability of an organization, it is necessary to separate the concepts of liquidity and solvency, based on the forms of payment in which the organization can repay obligations. Second, there is a problem of designation of indicators and information support of the financial analysis of the organization's liquidity. Third, it is difficult to ensure the validity of analytical calculations by all interested users of reporting information.

KEYWORDS. Financial stability, absolute liquidity, cash, cash equivalents, coefficient analysis, content of accounting statements.

ARTICLE INFO. Received June 8, 2022; accepted July 29, 2022; available online August 31, 2022.

Ликвидность и платежеспособность любой коммерческой организации являются неотъемлемыми предметами анализа при оценке ее финансовой устойчивости. Их состояние и динамика определяют возможности организации рассчитываться по обязательствам, тем самым влияют на ее конкурентоспособность, так как обеспечивают определенный уровень независимости от внешних источников финансирования, создают условия для развития организации, обновления ее производственных ресурсов и т.п.

Вопросам анализа ликвидности и платежеспособности посвящено много как самостоятельных работ [1–7], так и разделов в составе финансового анализа в целом [8–19]. Однако среди авторов не сформировалось единого мнения относительно понимания терминов «ликвидность» и «платежеспособность», а обозначаемые ими аспекты деятельности организации рассматриваются, как правило, в совокупности.

Часто данные термины применяются как синонимы [8–10; 14].

Иногда ликвидность трактуется как способность организации рассчитывать по своим краткосрочным обязательствам, а платежеспособность — по любым обязательствам по мере наступления сроков их погашения. При таком подходе ликвидность воспринимается как более узкое понятие и называют также текущей или оперативной платежеспособностью [12; 20].

Некоторые авторы платежеспособность трактуют как возможность организации своевременно рассчитываться денежными средствами и их эквивалентами по текущим обязательствам, а ликвидность рассматривают более широко, как возможность выполнять обязательства вообще, даже с нарушением установленных сроков [13].

Существует и обратная точка зрения, что ликвидность — это способность организации выполнять свои обязательства в срок, а платежеспособность означает возможность расчетов по кредиторской задолженности даже с нарушением сроков [15].

В основу приведенных подходов к пониманию ликвидности и платежеспособности заложено только время погашения обязательств и его соблюдение, но не принимаются во внимание возможные формы расчетов.

Условия возникновения обязательств и возможные денежные и неденежные формы расчетов по ним определены законодательно¹.

Официально предусмотренная возможность неденежных расчетов в виде зачетов, новаций, уступки требований, передачи имущества, передачи долга и др. не исключает актуальности расчетов денежными средствами.

Только благодаря денежным средствам любая коммерческая организация способна иметь наибольшую возможность рассчитываться по всем своим долгам. Например, у каждой организации существуют обязательства, которые она может исполнить только или преимущественно в денежной форме. В частности, это касается задолженности перед бюджетом и внебюджетными органами, перед работниками по оплате труда.

Погашение обязательств денежными средствами дает организациям определенные преимущества в силу их абсолютной ликвидности. Расчетные операции с помощью денежных средств практически не имеют каких-либо операционных издержек. В отличие от других активов денежные средства не имеют ограничений в части делимости и передвижения (мобильности). Они обладают устойчивостью в своей ценности и, как правило, без задержек во времени могут превращаться в необходимую для потребления форму.

Следовательно, для поддержания финансовой устойчивости любой коммерческой организации надо не просто иметь возможность платить по обязательствам в любой форме, то есть быть платежеспособной. Важно, чтобы обязательства могли исполняться в денежной форме, а для этого организация должна иметь определенную ликвидность, то есть способность переводить активы в денежные средства и гасить свои обязательства с их помощью.

Исходя из приведенных рассуждений можно сделать вывод, что ликвидность — это способность коммерческой организации переводить свои активы в денежные средства для расчетов по имеющимся обязательствам, а платежеспособность — это способность коммерческой организации производить расчеты по обязательствам как в денежной, так и в неденежной форме.

Таким образом, для целей анализа финансовой устойчивости организации ликвидность и платежеспособность необходимо разделять. Показатели ликвидности могут подтверждать платежеспособность организации, а показатели платежеспособности не всегда могут означать, что организация способна рассчитаться в установленное время по всем без исключения обязательствам, так как они не раскрывают возможность организации перевести активы в денежные средства. При расчетах показателей платежеспособности могут приниматься значения определенных активов, не обладающих абсолютной ликвидностью. Поэтому при оценке ликвидности организации необходимо осторожно делать выводы на основе рассматриваемых в литературе соответствующих коэффициентов ликвидности и платежеспособности.

Коэффициентный анализ как часть финансового анализа ликвидности и платежеспособности позволяет получать информацию о наличии у организации соответствующих активов, которые она может использовать на определенный момент времени в целях поддержания своей способности рассчитываться по обязательствам, сохраняя непрерывность деятельности. При этом для оценки ликвидности критерием признания актива соответствующим цели является его способность выступить средством платежа в денежной форме.

¹ Гражданский кодекс РФ. Часть первая : Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ; Гражданский кодекс РФ. Часть вторая : Федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ; Налоговый кодекс РФ. Часть первая : Федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ; Налоговый кодекс РФ. Часть вторая : Федер. закон от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ; Трудовой кодекс РФ : Федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Предлагаемый в литературе состав коэффициентов для оценки ликвидности и платежеспособности организации разнообразен. Для примера перечень рассматриваемых коэффициентов приведен в табл.

Коэффициенты, предлагаемые авторами для оценки ликвидности и платежеспособности организации

Авторы	Коэффициенты
Ендовицкий Д.А., Щербакова Н.Ф., Исаенко А.Н. и др.[18]	Коэффициент абсолютной ликвидности Коэффициент срочной ликвидности Коэффициент критической (промежуточной) ликвидности Коэффициент текущей ликвидности Коэффициент восстановления платежеспособности Общий (реальный) коэффициент платежеспособности Коэффициент эффективности денежных потоков Коэффициент оборачиваемости денежных средств Коэффициент достаточности чистого денежного потока для покрытия краткосрочных обязательств Коэффициент достаточности денежных поступлений для формирования оборотного капитала
Бондина Н.Н., Бондин И.А.[1]	Коэффициент денежной рентабельности продаж Коэффициент покрытия (краткосрочный) Коэффициент покрытия (долгосрочный) Период погашения долговых обязательств Коэффициент эффективности (рентабельности) денежного потока Коэффициент ликвидности денежного потока Коэффициент текущей платежеспособности Коэффициент достаточности чистого денежного потока Коэффициент обеспеченности денежными средствами Коэффициент платежеспособности по текущей деятельности
Дягель О.Ю.[2]	Коэффициент покрытия отрицательных денежных потоков денежным притоком от текущей деятельности Коэффициент участия внутренних источников в пополнении денежного оборота Коэффициент зависимости денежного притока от внешних источников Доля чистых операционных денежных расходов Коэффициент чистой операционной нагрузки на денежные потоки Коэффициент долговой нагрузки на денежные потоки Коэффициент денежного содержания выручки Коэффициент ликвидности денежного потока от текущей деятельности Коэффициент участия текущей деятельности в покрытии денежных платежей Коэффициент достаточности денежного притока от текущей деятельности Коэффициент достаточности денежных поступлений от основной деятельности для погашения обязательств перед кредиторами Коэффициент обеспеченности денежными средствами для покрытия срочных обязательств
Зайко А.Г. [4]	Коэффициент текущей платежеспособности Коэффициент достаточности чистого денежного потока Коэффициент обеспеченности денежными средствами Денежная рентабельность Денежное содержание чистой прибыли Денежное покрытие чистой прибыли Денежное покрытие выручки Коэффициент участия инвестиционных расходов в совокупном оттоке средств Показатель инвестиционного потока Денежное покрытие капиталовложений и дивидендов Коэффициент отношения денежного потока к совокупному долгу

Окончание табл.

Авторы	Коэффициенты
	Коэффициент покрытия Денежно-потоковая ликвидность Период погашения долговых обязательств Коэффициент денежной рентабельности активов Коэффициент рентабельности положительного денежного потока Коэффициент ликвидности денежного потока Коэффициент участия операционной деятельности в общем денежном потоке
Левкина Е.В. [5]	Коэффициент текущей платежеспособности Достаточность денежного потока для погашения обязательств Достаточность денежного потока для самофинансирования Коэффициент эффективности денежных потоков Рентабельность денежного потока по текущей деятельности Рентабельность денежного потока по инвестиционной деятельности Рентабельность денежного потока по финансовой деятельности

Исходя из предназначения рассматриваемых коэффициентов, их можно разделить на три группы:

– коэффициенты оценки достаточности соответствующих активов (коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициенты быстрой ликвидности, коэффициенты общей ликвидности);

– коэффициенты оценки эффективности использования денежных средств (коэффициенты эффективности денежного потока, рентабельность денежного потока по текущим операциям, рентабельность денежного потока по инвестиционным операциям, рентабельность денежного потока по финансовым операциям и др.);

– коэффициенты мобильности денежных средств (коэффициенты оборачиваемости денежных средств).

Основу формул расчета коэффициентов оценки достаточности соответствующих активов составляет соотношение:

$$K = \frac{A}{O}, \quad (1)$$

где K — определенный коэффициент; A — соответствующий актив (группа активов); O — соответствующие обязательства (группа обязательств).

Коэффициенты оценки эффективности использования денежных средств рассчитываются исходя из соотношения:

$$K = \frac{\Pi}{ДС}, \quad (2)$$

где K — определенный коэффициент; Π — соответствующее значение определенного финансового результата; $ДС$ — соответствующее значение наличия или движения денежных средств.

Мобильность денежных средств определяется расчетом коэффициентов исходя из соотношения:

$$K = \frac{B}{ДС_{ср}}, \quad (3)$$

где K — определенный коэффициент; B — выручка за конкретный период; $ДС_{ср}$ — среднеарифметическое значение денежных средств за конкретный период.

Как отмечено ранее, ликвидность организации зависит от возможности ее активов выступить средством платежа в денежной форме. Поэтому из коэффициентов оценки достаточности соответствующих активов коэффициент абсолютной ликвидности непосредственно отражает способность организации рассчитаться по своим обязательствам денежными средствами.

Необходимо обратить внимание, что для всех коэффициентов оценки достаточности соответствующих активов характерно большое разнообразие их названий. В частности, коэффициент абсолютной ликвидности может быть обозначен как коэффициент и оперативной, и быстрой, и полной, и текущей ликвидности или даже платежеспособности. Отсутствие однозначных терминов затрудняет восприятие результатов анализа, создает проблему в формулировке выводов. Во избежание практических ошибок при оценке ликвидности и платежеспособности организации необходимо всегда приводить формулы расчета коэффициентов.

Для расчета коэффициента абсолютной ликвидности в числителе принимается сумма денежных средств и денежных эквивалентов, а в знаменателе — сумма краткосрочных обязательств на определенную дату. Значение данного коэффициента показывает, сколько краткосрочных обязательств на обозначенную дату организация может погасить денежной формой расчета без ожидания.

На практике ситуация может несколько не соответствовать аналитическим выводам. Обоснованность результатов анализа ликвидности, полученных при расчете коэффициента абсолютной ликвидности, зависит от исходной информации, от того, на сколько соответственно определена способность актива выступить средством платежа по первому требованию.

Для проведения финансового анализа основным источником исходной информации, доступным всем заинтересованным пользователям является бухгалтерская отчетность. Сумма денежных средств и денежных эквивалентов на отчетную дату отражается по одноименным статьям в Бухгалтерском балансе и в Отчете о движении денежных средств.

Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденным приказом Министерства финансов РФ от 22 июля 2003 г. № 67н (далее — План счетов), предусмотрено данные о наличии и движении денежных средств обобщать на счетах 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 52 «Валютные счета», 55 «Специальные счета в банках», 57 «переводы в пути», 58 «Финансовые вложения» и 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений».

Как правило, на практике при подготовке бухгалтерской отчетности для заполнения статьи «Денежные средства и денежные эквиваленты» обобщаются суммы остатков, со всех указанных денежных счетов, за исключением счета 58 «Финансовые вложения». Данные указанного счета могут попадать в статьи бухгалтерской отчетности «Денежные средства и денежные эквиваленты» и «Финансовые вложения» (с подразделением на краткосрочные и долгосрочные, то есть осуществленные на срок до 12 месяцев и на срок более 12 месяцев соответственно).

Учитывая, что денежные средства — это вид активов организации, обладающий абсолютной ликвидностью, то есть способностью быстро и с минимальными издержками выступить средством платежа, а денежные эквиваленты² — это высоколиквидные финансовые вложения, которые могут быть легко обращены в заранее известную сумму денежных средств и которые подвержены незначительному риску изменения стоимости, можно сделать вывод, что коэффициент абсолютной ликвидности, рассчитанный на основе данных статьи «Денежные средства и де-

² Отчет о движении денежных средств : Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ 23/2001) : утв. Приказом Министерства финансов РФ от 2 февр. 2011 г. № 11н // СПС «КонсультантПлюс».

нежные эквиваленты» бухгалтерской отчетности, может не соответствовать реальной ликвидности организации.

Проблема обоснованности расчетов может возникнуть при наличии у организации таких активов как денежные документы, которые отражаются в бухгалтерском учете на счете 50 «Касса».

Не смогут сразу выступить средством платежа и денежные средства, учтенные на счете 55 «Специальные счета в банках», находящиеся на срочных депозитах, а также оформленные как безотзывные аккредитивы.

Активы, информация о которых собрана на счете 58 «Финансовые вложения», могут соответствовать понятию денежных эквивалентов в части предоставленных организацией займов, договоры по которым могут расторгаться безоговорочно по первому требованию. Ценные бумаги, имеющие высокий уровень котировки, учтенные на счете 58 «Финансовые вложения», теоретически принято относить к денежным эквивалентам. Однако на практике они могут не всегда сохранять свою стоимость и быстрореализуемость. В условиях нестабильной экономической ситуации риски нарушения таких условий увеличиваются.

На остаток денежных средств организации на отчетную дату может влиять и наличие у организации иностранной валюты, которая учитывается на счете 52 «Валютные счета» и при составлении бухгалтерской отчетности пересчитывается по курсу, действующему на отчетную дату. При значительных изменениях курса меняются возможности организации в части рублевых расчетов.

Изложенное на примере коэффициента абсолютной ликвидности позволяет сделать вывод, что значения коэффициентов ликвидности и платежеспособности, рассчитанные на основе данных бухгалтерской отчетности, могут искажать реальную картину способности организации рассчитываться по обязательствам, в частности, в денежной форме, и, следовательно, могут недостаточно обоснованно характеризовать ее финансовую устойчивость.

Для устранения существующей проблемы при проведении финансового анализа ликвидности и платежеспособности организации необходимо уточнять отчетную информацию как исходную. Данные бухгалтерской отчетности следует подвергать логическому анализу на их соответствие предмету исследования с оформлением в качестве информационных источников соответствующих аналитических таблиц. Однако данная процедура может быть доступна не всем аналитикам. Проведение логического анализа возможно на основе данных бухгалтерского учета, к которому внешние заинтересованные пользователи не всегда могут иметь доступ.

Список использованной литературы

1. Бондина Н.Н. Коэффициентный анализ денежных потоков / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин, Т.В. Зубкова. — EDN [XRJDBR](#) // Аудит и финансовый анализ. — 2018. — № 1. — С. 166–172.
2. Дягель О.Ю. Аналитическое обеспечение управления финансовыми ресурсами коммерческой организации : монография / О.Ю. Дягель. — Красноярск : Изд-во Сиб. федер. ун-та, 2017. — 254 с. — EDN [YRKVGL](#).
3. Жуковская С.Л. О некоторых особенностях проведения анализа активов предприятия / С.Л. Жуковская, М.С. Оборин. — EDN [RWCZAN](#) // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 1 (93). — С. 40–45.
4. Зайко А.Г. Коэффициентный анализ денежных потоков предприятия энергетического машиностроения / А.Г. Зайко. — EDN [YPQHTX](#) // Науковедение. — 2017. — Т. 9, № 2. — URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29229413_39650399.pdf.
5. Левкина Е.В. Современная методика анализа денежных потоков организации / Е.В. Левкина, А.О. Ермакова, Е.А. Дрига. — EDN [YPDRPA](#) // Карельский научный журнал. — 2017. — Т. 6, № 4 (21). — С. 172–174.

6. Погребинский М.С. Проблемы информативности финансового анализа при проведении процедур несостоятельности (банкротства) / М.С. Погребинский. — EDN [NTIOTV](#) // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2011. — № 2 (76). — С. 65–69.

7. Слободняк И.А. Влияние оборачиваемости активов и обязательств на платежеспособность организации / И.А. Слободняк, Э.В. Грозина, Т.И. Быкова. — DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(1).51-59. — EDN [TIWVBD](#). // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 1. — С. 51–59.

8. Абрютин М.С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / М.С. Абрютин, А.В. Грачев. — Москва : Дело и сервис, 1998. — 256 с.

9. Артеменко В.Г. Финансовый анализ / В.Г. Артеменко, М.В. Беллендир. — Москва : Дело и сервис, 1997. — 128 с. — EDN [UWQFLZ](#).

10. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта / И.Т. Балабанов, А.И. Балабанов. — Москва : Финансы и статистика, 2000. — 112 с. — EDN [OUQHWE](#).

11. Бочаров В.В. Финансовый анализ : учеб. пособие / В.В. Бочаров. — Санкт-Петербург : Питер, 2010. — 240 с. — EDN [SDPTOP](#).

12. Ефимова О.В. Финансовый анализ / О.В. Ефимова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Бухгалтерский учет, 2002. — 528 с. — EDN [SCRLMJ](#).

13. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика / В.В. Ковалев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Велби, 2007. — 1024 с. — EDN [QRUMYZ](#).

14. Ковалев А.И. Анализ финансового состояния предприятия / А.И. Ковалев, В.П. Привалов. — Москва : Центр экономики и маркетинга, 1997. — 192 с.

15. Крылов Э.И. Анализ эффективности инвестиционной, инновационной, финансовой и хозяйственной деятельности предприятия / Э.И. Крылов, В.М. Власова, И.В. Журавкова. — Москва : Финансы и статистика, 2003. — 608 с.

16. Мельник М.В. Финансовый анализ: система показателей и методика проведения : учеб. пособие / М.В. Мельник, В.В. Бердников. — Москва : Экономистъ, 2006. — 159 с. — EDN [QQXEMX](#).

17. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ. Управление финансами : учеб. пособие / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 639 с. — EDN [QQBSZD](#).

18. Финансовый менеджмент : учебник / Д.А. Ендовицкий, Н.Ф. Щербакова, А.Н. Исаенко [и др.]. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Рид Групп, 2012. — 800 с. — EDN [RWHYZJ](#).

19. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций : практ. пособие / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. — Москва : ИНФРА-М, 2008. — 207 с. — EDN [QSTKOH](#).

20. Хендриксен Э.С. Теория бухгалтерского учета / Э.С. Хендриксен, М.Ф. ван Бреда; пер. с англ. — Москва : Финансы и статистика, 2000. — 576 с.

References

1. Bondina N.N., Bondin I.A., Zubkova T.V. Coefficient Analysis of Cash Flows. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2018, no. 1, pp. 166–172. (In Russian). EDN: [XRJDBR](#).

2. Dyagel O.Yu. *Analytical Support for Managing the Financial Resources of a Commercial Organization*. Krasnoyarsk, Siberian Federal University Publ., 2017. 254 p. EDN: [YRKVGL](#).


3. Zhukovskaya S.L., Oborin M.S. On Some Peculiarities of Conducting the Enterprise Assets Analysis. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 1, pp. 40–45. (In Russian). EDN: [RWCZAN](#).

4. Zaiko A.G. Cash Flows Ratio Analysis of the Power Engineering Company. *Naukovedenie = Science Studies*, 2017, vol. 9, no. 2. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29229413_39650399.pdf. (In Russian). EDN: [YPQHTX](#).


5. Levkina E.V., Ermakova A.O., Driga E.A. Modern Method of Analysis of the Money Flows of the Organization. *Карельский научный журнал = Karelskii nauchnyi zhurnal = Karelian Research Journal*, 2017, vol. 6, no. 4, pp. 172–174. (In Russian). EDN: [YPDRPA](#).

6. Pogrebinsky M.S. Some Problems of Informativeness of Financial Analysis during Insolvency Proceedings (Bankruptcy). *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 2, pp. 65–69. (In Russian). EDN: [NTIOTV](#).
7. Slobodnyak I.A., Grozina E.V., Bykova T.L. The Influence of Assets and Liabilities Turnover on the Organization's Solvency. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 1, pp. 51–59. (In Russian). EDN: [TIWVBD](#). DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(1).51-59.
8. Abryutina M.S., Grachev A.V. *Analysis of the Financial and Economic Activities of the Enterprise*. Moscow, Delo i servis Publ., 1998. 256 p.
9. Artemenko V.G., Bellendir M.V. *The Financial Analysis*. Moscow, Delo i servis Publ., 1997. 128 p. EDN: [UWQFLZ](#).
10. Balabanov I.T., Balabanov A.I. *Financial Analysis and Planning of an Economic Entity*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000. 112 p. EDN: [OUQHWE](#).
11. Bocharov V.V. *The Financial Analysis*. Saint Petersburg, Piter Publ., 2010. 240 p. EDN: [SDPTOP](#).
12. Efimova O.V. *The Financial Analysis*. 4th ed. Moscow, Bukhgalterskii uchet Publ., 2002. 528 p. EDN: [SCRLMJ](#).
13. Kovalev V.V. *Financial Management: Theory and Practice*. 2nd ed. Moscow, Velbi Publ., 2007. 1024 p. EDN: [QRUMYZ](#).
14. Kovalev A.I., Privalov V.P. *Analysis of the Financial Condition of the Enterprise*. Moscow, Tsentr ekonomiki i marketinga Publ., 1997. 192 p.
15. Krylov E.I., Vlasova V.M., Zhuravkova I.V. *Analysis of the Effectiveness of Investment, Innovation, Financial and Economic Activities of the Enterprise*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2003. 608 p.
16. Melnik M.V., Berdnikov V.V. *Financial Analysis: System of Indicators and Methodology*. Moscow, Ekonomist Publ., 2006. 159 p. EDN: [QQXEMX](#).
17. Selezneva N.N., Ionova A.F. *The Financial Analysis. Financial Management*. 2nd ed. Moscow, YuNITI-DANA Publ., 2003. 639 p. EDN: [QQBSZD](#).
18. Endovitsky D.A., Scherbakova N.F., Isaenko A.N. [et al.] *Financial Management*. 2nd ed. Moscow, Rid Grupp Publ., 2012. 800 p. EDN: [RWHYZJ](#).
19. Sheremet A.D., Negashev E.V. *Methods of Financial Analysis of Activity of Commercial Organization*. Moscow, INFRA-M Publ., 2008. 207 p. EDN: [QSTKOH](#).
20. Hendriksen E.S., Van Breda M.F. *Accounting Theory*. Boston, 1992. 905 p. (Russ. ed.: Hendriksen E.S., Van Breda M.F. *Accounting Theory*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000. 576 p.).

Информация об авторе

Сорокина Елена Михайловна — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и налогообложения, Байкальский государственный университет. г. Иркутск, Российская Федерация, soelmi@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-5802-4238>, SPIN-код: 8828-9234, AuthorID РИНЦ: 516710.

Author

Elena M. Sorokina — D.Sc. in Economics, Professor, Professor of the Department of Accounting and Taxation, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, soelmi@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-5802-4238>, SPIN-Code: 8828-9234, AuthorID RSCI: 516710.

Для цитирования

Сорокина Е.М. Проблемы финансового анализа ликвидности и платежеспособности организации / Е.М. Сорокина. — DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(3).6. — EDN [EHXVJS](#) // Baikal Research Journal. — 2022. — Т. 13, № 3.

For Citation

Sorokina E.M. Problems of Financial Analysis of the Liquidity and Solvency of the Organization. *Baikal Research Journal*, 2022, vol. 13, no. 3. (In Russian). EDN: [EHXVJS](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2022.13(3).6.