

Научная статья

УДК 343.851.3

DOI 10.17150/2411-6262.2021.12(4).26

**А.П. Алексеева***Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России,  
г. Калининград, Российская Федерация***М.С. Колосович***Волгоградская академия МВД России,  
г. Волгоград, Российская Федерация***Н.С. Сысолина***Волгоградская академия МВД России,  
г. Волгоград, Российская Федерация*

## **ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ЧАСТИ УЖЕСТОЧЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПРОХОЖДЕНИЯ ЛЕЧЕНИЯ ОТ НАРКОМАНИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**АННОТАЦИЯ.** Различные психоактивные вещества, которые находятся в незаконном обороте, наносят существенный урон здоровью населения. Дискуссии среди ученых о мерах по снижению уровня потребления наркотиков не прекращаются на протяжении многих десятилетий. Главной целью всех изысканий является поиск эффективных антинаркотических средств и внедрение в практику новых технологий противодействия наркопреступности. Вслед за учеными законодатель пытается подобрать наиболее оптимальные конструкции, позволяющие объективно и всесторонне оценивать поступки нарушителей, с учетом необходимости экономии мер репрессии. В первой редакции действующий Уголовный кодекс Российской Федерации позволял применять принудительные меры медицинского характера к лицам с установленным диагнозом «наркомания». Позже меры принудительного лечения были признаны негуманными и упразднены. Им на смену пришел институт возложения судом на наркозависимого обязанности пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию. В качестве обеспечительной меры законодателем в 2013 году была введена в действие ст. 6.9.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предусматривающая ответственность за уклонение наркозависимого от возложенной судом обязанности. В настоящее время законодатель предлагает ужесточить ответственность наркозависимого за уклонение от лечения и реабилитации путем введения административной преюдиции. Проведенное исследование показало, что достичь желаемого результата можно иными средствами.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Лечение от наркомании, медицинская реабилитация, социальная реабилитация, возложение судом обязанности, административная преюдиция.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 26 октября 2021 г.; дата принятия к печати 23 ноября 2021 г.; дата онлайн-размещения 30 декабря 2021 г.

Original article

**A.P. Alekseeva***Kaliningrad Branch of the Saint-Petersburg University  
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Kaliningrad, Russian Federation***M.S. Kolosovich***Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Volgograd, Russian Federation*

© Алексеева А.П., Колосович М.С., Сысолина Н.С., 2021

**Baikal Research Journal**

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

N.S. Sysolina

*Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Volgograd, Russian Federation*

## LEGISLATIVE INITIATIVES REGARDING THE TIGHTENING OF THE RESPONSIBILITY FOR NON-FULFILLMENT OF THE OBLIGATION TO UNDERGO TREATMENT FOR DRUG ADDICTION: PROBLEMS AND FUTURE VISIONS

**ABSTRACT.** Various psychoactive substances that are in illegal circulation cause significant damage to the health of the population. Discussions among scientists about measures to reduce the level of drug use have not been stopped for many decades. The main goal of all researches is to search for effective anti-narcotic drugs and the implementation into practice of new technologies to counter drug crime. Following the scientists, a legislator tries to choose the most optimal designs that allow an objective and comprehensive assessment of the actions of violators, taking into account the need to save repressive measures. In the first edition, the current Criminal Code of the Russian Federation allowed the use of compulsory medical measures to persons with an established diagnosis of "drug addiction". Later, the measures of compulsory treatment were recognized as inhumane and abolished. They were replaced by the institution of imposing by the court on a drug addict the obligation to undergo treatment for drug addiction, medical and (or) social rehabilitation. As an interim measure, a legislator in 2013 put into effect Article 6.9.1 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, which provides liability for evading a drug addict from the duty imposed by the court. Currently, a legislator offers to tighten the responsibility of a drug addict for evading treatment and rehabilitation by introducing an administrative prejudice. The conducted research has shown that it is possible to achieve the desired result by other means.

**KEYWORDS.** Drug addiction treatment, medical rehabilitation, social rehabilitation, assignment of duties by the court, administrative prejudice.

**ARTICLE INFO.** Received October 26, 2021; accepted November 23, 2021; available online December 30, 2021.

### Введение (обоснование и цели, краткий обзор литературы)

Существующая в нашей стране нормативно-правовая база регламентирует наиболее важные правила поведения в обществе. Одним из направлений правового регулирования выступают общественные отношения, связанные с защитой здоровья населения. В условиях пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19), которая продолжается уже больше года и набирает все новые обороты, здоровье населения становится ключевым защищаемым благом общества. Как никогда востребованы здоровьесберегающие технологии. Государство и общество всеми силами стремится уберечь население от негативного влияния различных опасных факторов. Среди прочих проблем существенный урон здоровью наносят различные психоактивные вещества, которые находятся в незаконном обороте. Ежегодно в России регистрируется около 200 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков<sup>1</sup>. Дискуссии среди ученых о мерах по снижению уровня потребления наркотиков не прекращаются на протяжении многих десятилетий. Одни авторы анализируют возможности регионов в области предупреждения наркотизма и обеспечения антинаркотической безопасности [1–3], другие — особенности расследования наркопреступлений и рассмотрения уголовных дел в суде [4; 5], третьи — зарубежный опыт организации антинаркотической работы правоохранительных органов [6]; четвер-

<sup>1</sup> Состояние преступности: статистика и аналитика // МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762>.

тые — сложности назначения наказания наркозависимым [7]. Главной целью всех изысканий является поиск эффективных антинаркотических средств и внедрение в практику новых технологий противодействия наркопреступности.

### Методы

Методологическую основу исследования составили диалектические воззрения на социально-правовой феномен преступности в сфере незаконного оборота наркотиков, что обусловило использование как общенаучных принципов, так и конкретно-научных методов познания: исторического, логического, сравнительно-правового, системного анализа и других. Активно использовались статистические методы исследования, в том числе изучение правовых и иных документов. Методика исследования определена конкретно-социологическими механизмами познания в области права.

### Результаты

Немедицинское потребление наркотиков в нашей стране, как и во всем мире, представляет собой серьезную угрозу обществу. Кроме уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена ответственность за их потребление. Соответственно, если в действиях лица отсутствуют признаки преступлений, но он находится в состоянии наркотического опьянения, то он по результатам медицинского освидетельствования и дознания подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ. Однако в случае получения судом добровольного согласия наркозависимого подсудимого пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию, суд, в соответствии с примечанием к ст. 6.9 КоАП РФ, освобождает его от административного наказания. В качестве обеспечительной меры законодателем в 2013 г. была введена в действие ст. 6.9.1 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за уклонение наркозависимого от прохождения добровольного лечения от наркомании, медицинской и (или) социальной реабилитации. Кроме уклонения от добровольного лечения и реабилитации ст. 6.9.1 КоАП РФ охватывает еще и случаи возложения судом на наркозависимого обязанности пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию, предусмотренные ст. 72.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). Такое решение суд принимает при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами, если в материалах дела содержится информация о наличии у подсудимого установленного диагноза «наркомания», а так же если в качестве наказания назначаются меры, не связанные с лишением свободы.

По мнению законодателя, имеющейся с 2013 г. в КоАП РФ ст. 6.9.1 на сегодняшний день недостаточно для пресечения случаев уклонения наркозависимого от лечения и реабилитации. Поэтому 22 сентября 2021 г. в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект № 1254712-7<sup>2</sup> (далее — Законопроект), целью которого является ужесточение ответственности таких лиц, внедрение механизма обеспечения их лечения и реабилитации. Данным документом предлагается установить административную преюдицию за уклонение наркозависимых от лечения и реабилитации, дополнив УК РФ новой ст. 315.1, установив

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и ст. 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части ужесточения ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ : Законопроект № 1254712-7 // Государственная Дума Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1254712-7>.

уголовную ответственность для лиц, ранее в течение года подвергнутых административному наказанию за деяние, предусмотренное ст. 6.9.1 КоАП РФ.

В пояснительной записке законодатель ссылается на то, что «других правовых рычагов побуждения лица к выполнению обязанности законом не предусмотрено». Поэтому административная преюдиция — это единственный путь решения проблемы. По нашему мнению это не совсем так.

### Обсуждение результатов

Административная преюдиция, как уголовно-правовой институт, используется в уголовном законодательстве сравнительно недавно, с 2009 г. Изначально законодатель создал конструкцию уголовного закона так, что характер и степень общественной опасности позволяли выделить из всех случаев нарушения установленных государством запретов наиболее опасные — преступления. Остальные же группы нарушений (гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения) находились в сфере действия других отраслевых кодексов и законов. Предполагалось, что деяние, обладающее наивысшей общественной опасностью, отнесенное к категории «преступлений», сколько бы раз оно не совершалось, не должно быть отнесено к другой категории ни при каких обстоятельствах. С данным мнением согласен И.В. Болотин, который говорит о том, что «повторное административное правонарушение не может образовывать новое качество, т.е. менять характер и степень общественной опасности» [8, с. 92]. Тем не менее, под влиянием политических сил отношение к данной классификации было подвергнуто коррекции, и теперь частотность совершения некоторых деяний напрямую влияет на их квалификацию.

Представители альтернативного взгляда на административную преюдицию оценивают произошедшие в законодательстве изменения положительно. Эти исследователи отмечают превентивную роль административной преюдиции, заключающуюся в том, что «оступившемуся» нарушителю дается шанс исправиться без последствий в виде судимости. Так, О.С. Воронова считает, что «единая материальная конструкция уголовного и административного права дифференцирует юридическую ответственность и ведет к перерастанию составов от административно-деликтных к уголовным» [9, с. 50]. Аналогичные мысли высказывают Р.В. Колесников [10, с. 58–59], В.И. Антонов и Е.В. Антонов [11, с. 849], И.С. Макеева и А.А. Жижилева [12, с. 69]. В.В. Хилjuta в своей работе даже приводит контраргумент к известной метафоре Н.Ф. Кузнецовой о том, что «сто кошек не могут превратиться в одного тигра». Он утверждает, что «одновременный укус ста кошек будет гораздо опаснее одного укуса тигра» [13, с. 10], что выглядит не очень убедительно.

Справедливости ради стоит отметить, что советское уголовное законодательство знало институт административной преюдиции. Более того, по отношению к преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, этот институт действовал четыре года — с 1987 до 1991 г. Однако со временем законодатель совершенно справедливо и обоснованно избрал путь экономии мер административной и уголовной репрессии, заменив административную преюдицию в данной части мерами медицинского характера. В редакции 1996 г. в УК РФ была норма, позволявшая применять принудительные меры медицинского характера к лицам, совершившим преступления, признанным нуждающимися в лечении от наркомании — п.«г» ч. 1 ст. 97. Для этого в ходе предварительного расследования требовалось собрать комплекс доказательств, подтверждающих наличие зависимости у подозреваемого, провести медицинское обследование и судебно-наркологическую экспертизу. Несмотря на явные преимущества существовавшей процедуры,

в 2003 г. она была признана негуманной и противоречащей Конституции Российской Федерации, вследствие чего была упразднена. Ей на смену в 2013 г. пришли меры, выражающиеся в «возложении обязанности пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию», назначаемые наркозависимому вместе с наказанием.

В Пояснительной записке к Законопроекту<sup>3</sup> его авторы приводят статистику уклонения от исполнения возложенной судом обязанности пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию. Исходя из представленных законодателем сведений, «уклонистами» являются более половины лиц, имеющих соответствующее предписание суда. Исходя из этих цифр, законодатель приходит к выводу о необходимости уголовно-правового воздействия на лиц, неисполняющих свою обязанность. Однако мы считаем, что уголовная ответственность не является единственным действенным решением всех проблем правоприменения. Было бы более правильно решать проблемы правоприменения в рамках той отрасли права, в которой они возникли, а не перекладывать их все на уголовно-правовую систему. В рамках административного законодательства к лицу, уклонившемуся от добровольного прохождения лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации, следовало бы применять другое, более строгое административное наказание, связанное с изоляцией от общества, например, арест до 30 суток, как это предусмотрено ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ. Для лиц, на которых в соответствии со ст. 72.1 УК РФ судом возложена обязанность пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию, следовало бы применять более строгое уголовное наказание, связанное с изоляцией от общества, предусмотренное ст. 44 УК РФ. Административная преюдиция здесь явно лишняя.

### Выводы

Отказ в данном случае от административной преюдиции в пользу изменения подхода реагирования на нарушение законных требований через ужесточение назначенного ранее наказания позволит более быстро и четко реагировать на нарушение исполнения лечения от наркомании медицинской и (или) социальной реабилитации, сэкономив силы и средства за счет исключения дополнительных, излишних, чрезмерных процедур.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и ст. 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части ужесточения ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ : пояснительная записка к проекту Федер. закона // Государственная Дума Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1254712-7>.

### Список использованной литературы

1. Алексеева А.П. Комплексное предупреждение наркотизма среди молодежи на региональном уровне (теоретические и прикладные аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.П. Алексеева. — Волгоград, 2004. — 225 с.
2. Алексеева А.П. Предупреждение наркотизма среди молодежи в регионе : монография / А.П. Алексеева. — Волгоград : Волгоград. академия МВД России, 2005. — 181 с.
3. Васильева М.К. Механизм обеспечения антинаркотической безопасности: региональный уровень / М.К. Васильева. — DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(3).15 // Baikal Research Journal. — 2020. — Т. 11, № 3. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=24121>.
4. Родивилина В.А. Проверка по факту незаконного оборота наркотиков и дальнейшее расследование уголовного дела / В.А. Родивилина, В.В. Коломинов. — DOI 10.17150/2411-6262.2018.9(4).18 // Baikal Research Journal. — 2018. — Т. 9, 4. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=22375>.



5. Бычкова А.М. Судебный прецедент как способ противодействия распространению новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.М. Бычкова. — DOI 10.17150/2411-6262.2016.7(5).15 // *Baikal Research Journal*. — 2016. — Т. 7, № 5. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20924>.

6. Garland D. *The Culture of Control. Crime and Social Order in Contemporary Society* / D. Garland. — New York : Oxford Univ. Press, 2001. — 367 p.

7. Помошкова Н.В. Контроль за исполнением осужденным к наказанию в виде штрафа обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию / Н.В. Помошкова // *Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты»*. — 2016. — № 7. — С. 147–151.

8. Болотин И.В. Институт административной преюдиции в механизме реализации стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации / И.В. Болотин // *Среднерусский вестник общественных наук*. — 2011. — № 3 (20). — С. 91–95.

9. Воронова О.С. Административная преюдиция в системе либерализации уголовного законодательства / О.С. Воронова // *Вестник Российской правовой академии*. — 2018. — № 4. — С. 48–54.

10. Колесников Р.В. Административная преюдиция в нормах уголовного законодательства / Р.В. Колесников // *Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии*. — 2020. — № 6-1. — С. 52–59.

11. Антонов В.И. Административная преюдиция в российском уголовном законодательстве: история и современность / В.И. Антонов, Е.В. Антонов // *Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право*. — 2020. — Т. 30, № 6. — С. 844–850.

12. Макеева И.С. Административная преюдиция в уголовном праве: особенности конструирования норм и их применения / И.С. Макеева, А.А. Жижилева // *Право: ретроспектива и перспектива*. — 2021. — № 1 (5). — С. 64–70.

13. Хилjuta В.В. Административная преюдиция в контексте понимания преступления и его признаков / В.В. Хилjuta // *Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина*. — 2021. — № 1. — С. 4–11.

### Информация об авторах

*Алексеева Анна Павловна* — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, г. Калининград, Российская Федерация, e-mail: [alexeeva.klg-mvd@yandex.ru](mailto:alexeeva.klg-mvd@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4569-7564>, SPIN-код: 2905-2710, Scopus Author ID: 56451305500.

*Колосович Марина Сергеевна* — доктор юридических наук, доцент профессор кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел, Волгоградская академия МВД России г. Волгоград, Российская Федерация, e-mail: [270619@mail.ru](mailto:270619@mail.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2550-3523>, SPIN-код: 7043-6256, AuthorID РИНЦ: 691005.

*Сысолина Наталия Сергеевна* — преподаватель, кафедра уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел, Волгоградская академия МВД России г. Волгоград, Российская Федерация, e-mail: [kindgirl-natalie@yandex.ru](mailto:kindgirl-natalie@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0453-9375>, SPIN-код: 3897-9512, AuthorID РИНЦ: 1124876.

### Authors

*Anna P. Alekseeva* — D.Sc. in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Penal Enforcement Law, Kaliningrad Branch of the Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kaliningrad, Russian Federation, e-mail: [alexeeva.klg-mvd@yandex.ru](mailto:alexeeva.klg-mvd@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4569-7564>, SPIN-Code: 2905-2710, Scopus Author ID: 56451305500.

*Marina S. Kolosovich* — D.Sc. in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Law of the Educational and Scientific Complex on Preliminary Investigation in

the Internal Affairs Bodies, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation, e-mail: 270619@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2550-3523>, SPIN-Code: 7043-6256, AuthorID RSCI: 691005.

*Natalia S. Sysolina* — Lecturer, Department of Criminal Law of the Educational and Scientific Complex on Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation, e-mail: kindgirl-natalie@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0453-9375>, SPIN-Code: 3897-9512, AuthorID RSCI: 1124876.

### Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

### Для цитирования

Алексеева А.П. Законодательные инициативы в части ужесточения ответственности за неисполнение обязанности прохождения лечения от наркомании: проблемы и перспективы / А.П. Алексеева, М.С. Колосович, Н.С. Сысолина. — DOI 10.17150/2411-6262.2021.12(4).26 // *Baikal Research Journal*. — 2021. — Т. 12, № 4.

### For Citation

Alekseeva A.P., Kolosovich M.S., Sysolina N.S. Legislative Initiatives Regarding the Tightening of the Responsibility for Non-Fulfillment of the Obligation to Undergo Treatment for Drug Addiction: Problems and Future Visions. *Baikal Research Journal*, 2021, vol. 12, no. 4. (In Russian). DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(4).26.