

УДК 343.24

М.И. Казарина*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация***Г.Е. Чернопильская***Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

ГЕНДЕРНЫЙ ПРИЗНАК ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблемным вопросам реализации принципа равенства граждан в нормативных положениях Уголовного кодекса РФ, посвященных пожизненному лишению свободы. В частности, авторами рассматривается вопрос о наличии дискриминации по гендерному признаку в отношении мужчин в ч. 2 ст. 57 Уголовного кодекса РФ, включающей законодательный запрет назначения всем женщинам пожизненного лишения свободы. Проводится комплексное исследование данного аспекта: анализируются нормы законодательства, закрепляющие принцип равенства граждан и запрещающие дискриминацию, выявляются позиции ученых о наличии (отсутствии) дискриминации в отношении мужчин, рассматриваются правовые позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека по вопросу нарушения нормой о неназначении женщинам пожизненного лишения свободы принципа о равенстве граждан и запрещении дискриминации. Предлагаются авторское видение проблемы фактического применения пожизненного лишения свободы к мужчинам 18–64 лет и пути ее разрешения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Гендерные стереотипы; гендерный признак; пожизненное лишение свободы; равенство граждан; дискриминация; наказания женщинам, совершившим преступление.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 1 апреля 2021 г.; дата принятия к печати 21 июня 2021 г.; дата онлайн-размещения 13 июля 2021 г.

M.I. Kazarina*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation***G.E. Chernopilskaya***Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

GENDER ATTRIBUTE IN SENTENCING TO LIFE IMPRISONMENT IN RUSSIAN CRIMINAL LAW

ABSTRACT. The article is devoted to the problematic issues of implementing the principle of equality of citizens in the regulations of the Criminal Code of the Russian Federation on life imprisonment. In particular, the authors consider the existence of gender discrimination against men in Part 2 of Article 57 of the Criminal Code of the Russian Federation, which includes a legislative ban on sentencing all women to life imprisonment. A comprehensive study of this aspect is conducted. The rules of law that confirm the principle of equality of citizens and prohibit discrimination are analyzed. Researchers' opinions on the presence (absence) of discrimination against men are revealed. The legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights with regard to the rule of not sentencing women to life imprisonment, which violates the principle of equality of citizens, and prohibition of discrimination is considered. The authors' position concerning the problem of the actual application of life imprisonment to men aged 18–64 years and ways to solve it are offered.

© Казарина М.И., Чернопильская Г.Е., 2021

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

KEYWORDS. Gender stereotypes, gender attribute, life imprisonment, equality of citizens, discrimination, punishment for women who have committed a crime.

ARTICLE INFO. Received April 1, 2021; accepted June 21, 2021; available online July 13, 2021.

Принцип равенства граждан — общеправовой основополагающий принцип как в международном, так и российском праве. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 1950 г. напрямую запрещает дискриминацию по признакам пола, расы, цвета кожи, религии и по иным признакам¹. Данный принцип нашел отражение также в основном законе Российской Федерации (ст. 19 Конституции Российской Федерации) и отраслевом законодательстве².

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) закрепляет, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от дискриминационных признаков³.

Между тем разделение людей по гендерному признаку (понятие «гендер» — совокупность социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола [1, с. 21]) является центральной установкой восприятия различий, имеющихся в психике и поведении человека [2, с. 13]. Данное разделение применено и в российском законодательстве (в том числе и в УК РФ) путем использования понятий «мужчина» и «женщина».

Проведя анализ положений УК РФ, посвященных институту наказания, можно условно разграничить законодательное использование понятий «мужчина» и «женщина» на две группы: с привязкой к социальным ролям и особому положению (женщина, имеющая детей; беременная женщина; мужчина, являющийся единственным родителем) и без таковой, т.е. по биологическому признаку.

Неоднозначной в аспекте наличия (отсутствия) дискриминации по признаку пола представляется вторая группа. Так, в ст. 57 и ст. 59 УК РФ законодателем предусмотрен запрет на назначение пожизненного лишения свободы и смертной казни всем женщинам. Однако если смертная казнь фактически в виду бессрочного моратория не применяется в целом, то вопрос с пожизненным лишением свободы остается открытым.

Согласно ч. 2 ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы (за исключением женщин) не назначается также мужчинам, ко времени совершения преступления не достигшим 18-летнего возраста, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора 65 лет. Другими словами, данное наказание может быть применено только к мужчинам 18–64 лет.

Между тем запрет назначения женщинам пожизненного лишения свободы вызывает у ученых обоснованные сомнения [3]. По мнению Д.Т. Караманукяна, запрет на назначение пожизненного лишения свободы женщинам является проявлением дискриминации в отношении мужчин [4]. В свою очередь, К.В. Дядюн считает, что такой запрет на неприменение пожизненного лишения свободы демонстрирует «необоснованную лояльность законодателя и правоприменителя к преступнику с учетом исключительно половой принадлежности при игнорировании учета степени и характера общественной опасности деяния и личности виновного» [5, с. 204]. Интересна позиция В.А. Тирранена, утверждающего, что

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в Риме 04 нояб. 1950 г. : (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

² Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (ред. от 01.07.2020) // Российская газета. 2020. № 144.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

«неприменение исключительных видов наказания к женщинам независимо от возраста противоречит как принципу справедливости, так и принципу равенства граждан перед законом и судом» [6, с. 19].

Несколько иначе аспект неназначения пожизненного лишения свободы рассматривается учеными с позиции принципа гуманизма. Так, И.В. Жидких относит ч. 2 ст. 57 к группе норм, обеспечивающих «гуманизацию назначения наказания» [7, с. 188]; О.Н. Городнова пишет, что «проявлением гуманизма выступают особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, особенности назначения наказания женщинам» [8, с. 143]; В.П. Сорокин указывает, что принцип гуманизма «смягчает» существующее неравенство субъектов преступления и «обеспечивает более снисходительный подход к некоторым категориям лиц» [9]. К таким категориям автор относит женщин, что в контексте ч. 2 ст. 57 УК РФ представляется спорным утверждением, поскольку вряд ли можно сказать, что запрет назначения женщинам наказания в виде пожизненного лишения свободы «смягчает» неравенство между женщинами и мужчинами. Иными словами, авторы оценивают данную норму безотносительно нарушения ею принципа равенства граждан перед законом.

Однако вопрос о дискриминации в отношении мужчин запретом назначения женщинам пожизненного лишения свободы неоднократно становился предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ (далее — Суд) ввиду частых жалоб со стороны заявителей-мужчин, осуждаемых к пожизненному лишению свободы. Позиция Суда с момента вынесения первого решения по данному вопросу в 2004 г. по настоящее время остается неизменной: рассматриваемое нормативное положение не противоречит принципу равенства граждан перед законом и не является дискриминационным.

Правовая позиция Суда об отсутствии противоречия ч. 2 ст. 57 УК РФ положениям Конституции РФ в отношении запрета назначения пожизненного лишения свободы женщинам обосновывалась следующими заключениями:

- вытекающая из принципов справедливости и гуманизма необходимость «учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц»⁴;
- обеспечение (исходя из принципа гуманизма) дифференциации уголовной ответственности⁵;
- отсутствие препятствий назначения «иным категориям лиц справедливого наказания, соответствующего общественной опасности совершенного ими преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, не ущемляет их права»⁶.

Интересно, что ученые комментируют перечисленные решения Суда как связанные «с одним из самых распространенных гендерных стереотипов, а именно, предписываемой женщинам ведущей роли в воспитании детей» [10; 11].

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голотина Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 14 окт. 2004 г. № 321-О // Конституционный Суд РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision32292.pdf>.

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горлова Игоря Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также его ходатайства о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 № 3-П : определение Конституционного Суда РФ от 21 окт. 2008 г. № 638-О-О // Конституционный Суд РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17680.pdf>.

⁶ По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь : постановление Конституционного Суда РФ от 25 февр. 2016 г. № 6-П // Конституционный Суд РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision224417.pdf>.

Таким образом, вопрос о наличии (отсутствии) дискриминации в ч. 2 ст. 57 УК РФ представляется сложным и неоднозначным, а позиции властей Российской Федерации и ученых по данному вопросу оказались диаметрально противоположными.

В 2017 г. Большая палата Европейского Суда по правам человека в деле «Хамтоху и Аксенчик против Российской Федерации» рассмотрела жалобу заявителей, утверждавших, что нормативный запрет назначения женщинам пожизненного лишения свободы — «продукт устаревшего и традиционалистского взгляда на социальную роль женщин», которая относилась «к их репродуктивной функции и уходу за детьми»⁷. Власти Российской Федерации, помимо указанных в решениях Суда доводов об отсутствии нарушения принципа, ссылались на сравнительно небольшое количество женщин, отбывающих лишение свободы, преимущественное осуществление ими ухода за детьми, домашнее насилие в отношении женщин, их уязвимость и особую роль в обществе, связанную с репродуктивной функцией.

Европейский Суд по правам человека постановил, что дискриминация по признаку пола не была допущена (16 голосов «за» и 1 — «против»). Вместе с тем пять судей вынесли совместное частично несовпадающее особое мнение, один судья — несовпадающее особое мнение о несогласии с большинством судей по данному вопросу. Так, судьи указывают, что «ссылки на традиции, общие допущения или преобладающие общественные позиции в конкретной стране сами по себе не могут считаться составляющими достаточное оправдание для различия в обращении по признаку пола».

Судья Паулу Пинту де Альбукерке в особом мнении указал, что дифференциация между мужчинами и женщинами, основанная «на предвзятой идее предполагаемой слабости женщин, повлечет не уменьшение неравенства, а его увековечение и даже увеличение». Он критикует обоснование запрета назначения пожизненного лишения свободы женщинам, даваемое Российской Федерацией, тем, что женщина выполняет особую роль в обществе, связанную прежде всего с репродуктивной функцией. Судья указывает, что этот вид аргумента является «разновидностью социального стереотипа на гендерной основе и патерналистского отношения» и основан на «сексистском предрассудке законодателя». Идея властей Российской Федерации, что женщины не обладают той же силой выносимости, как мужчины, по его словам, не может составлять законное основание, оправдывающее различие в обращении. Интересно, что сам Суд указывал, что принцип равенства граждан заключается, помимо прочего, и в запрете «вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания»⁸.

Правовая позиция Европейского Суда по правам человека об отсутствии дискриминации в вопросе законодательного запрета о назначении женщинам пожизненного лишения свободы представляется основанной на двух базовых аспектах:

- признании широкой дискреции у внутригосударственных органов, учитывающих в пределах их компетенции интересы общества в целом, по вопросам пенитенциарной политики;
- нахождении европейских государств на переходной стадии отказа от назначения пожизненного лишения свободы, при котором освобождение от данного вида наказания хотя бы женщин оправдано.

⁷ Дело «Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» (жалобы № 60367/08 и 961/11) : постановление ЕСПЧ от 24 янв. 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь : постановление Конституционного Суда РФ от 25 февр. 2016 г. № 6-П // Конституционный Суд РФ. URL: <http://doc.krsf.ru/decision/KSRFDecision224417.pdf>.

Однако бывший судья Европейского Суда по правам человека А.И. Ковлер прокомментировал данное постановление в том ключе, что «Большая Палата не рискнула найти нарушение» статьи Европейской конвенции о запрещении дискриминации в совокупности со статьей о праве на свободу и личную неприкосновенность [12].

В соответствии с принципом непонижения гарантий прав личности, провозглашаемым Европейским Судом по правам человека, государство не может ликвидировать дискриминацию путем простого устранения более благоприятного обращения с защищенными группами. Представляется правильным распространение данного принципа и на российское уголовное законодательство. Согласно принципу непонижения гарантий прав личности с принципом экономии мер уголовной репрессии, следует признать идею, что если государство улучшает положение определенных лиц, оно не может отменить этот прогресс.

В этой связи устранение дискриминации в отношении мужчин через отмену норм, улучшающих положение женщин, совершивших преступление, в аспекте неназначения им пожизненного лишения свободы, видится невозможным. Наоборот, предоставление мужчинам гарантий, наличествующих у женщин, способно решить проблему дискриминации по гендерному признаку. Наконец, следует отметить, что включение запрета о назначении женщинам пожизненного лишения свободы не означает, что суд, выносящий приговор в отношении мужчины, не может принять во внимание конкретные обстоятельства дела, учесть характер и степень общественной опасности, личность виновного и вынести наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

Список использованной литературы

1. Словарь гендерных терминов / под ред. А.А. Денисовой. — Москва : Информ. XXI век, 2002. — 256 с.
2. Тарусина Н.Н. Гендер: нейтрализация и позитивная дискриминация : учеб. пособие / Н.Н. Тарусина, Е.А. Исаева. — Ярославль : Изд-во ЯрГУ, 2013. — 104 с.
3. Качество уголовного закона: проблемы Общей части : монография / отв. ред. А.И. Рапог. — Москва : Проспект, 2016. — 287 с.
4. Караманукян Д.Т. Законодательные предпосылки гендерной дискриминации в Российской Федерации / Д.Т. Караманукян // Вестник Омской юридической академии. — 2019. — № 1. — С. 6–12.
5. Дядюн К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости / К.В. Дядюн // Ленинградский юридический журнал. — 2017. — № 2 (48). — С. 196–208.
6. Тирранен В.А. Высшие меры наказания в России и зарубежных странах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.А. Тирранен. — Саратов, 2011. — 25 с.
7. Жидких И.В. Реализация принципа гуманизма при назначении наказания / И.В. Жидких // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2008. — № 8. — С. 186–189.
8. Городнова О.Н. Принцип справедливости в уголовном праве сквозь призму принципов гуманизма и равенства граждан перед уголовным законом / О.Н. Городнова // Социально-политические науки. — 2013. — № 1. — С. 143–145.
9. Сорокин В.П. Принцип равенства граждан перед законом сквозь призму принципа гуманизма в уголовном праве / В.П. Сорокин // Юридический мир. — 2012. — № 4. — С. 32–35.
10. Подоплелова О.Г. Гендерные стереотипы в конституционном праве России: ловушка «особого отношения»? / О.Г. Подоплелова // Сравнительное конституционное обозрение. — 2018. — № 3 (124). — С. 73–91.
11. Подоплелова О.Г. Дела о гендерной дискриминации в практике Европейского Суда по правам человека: оценка эффективности подходов // Международное правосудие. — 2018. — № 3 (27). — С. 36–45.

12. Ковлер А.И. Европейская конвенция: проблемы толкования и имплементации : монография / А.И. Ковлер. — Москва : Норма, 2019. — 399 с.

Информация об авторах

Казарина Марина Игоревна — старший преподаватель, кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: kazarinami@yandex.ru.

Чернопильская Галина Евгеньевна — студент, Институт государства и права, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: chernopilskaya@mail.ru.

Authors

Marina I. Kazarina — Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure and Prosecutor's Supervision, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: kazarinami@yandex.ru.

Galina E. Chernopilskaya — Student, Institute of State and Law, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: chernopilskaya@mail.ru.

Для цитирования

Казарина М.И. Гендерный признак при назначении наказания в уголовном праве России / М.И. Казарина, Г.Е. Чернопильская. — DOI 10.17150/2411-6262.2021.12(2).29 // Baikal Research Journal. — 2021. — Т. 12, № 2.

For Citation

Kazarina M.I., Chernopilskaya G.E. Gender Attribute in Sentencing to Life Imprisonment in Russian Criminal Law. *Baikal Research Journal*, 2021, vol. 12, no. 2. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(2).29. (In Russian).