

УДК 65.011

И.М. Пожарицкая

*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
г. Симферополь, Российская Федерация*

ЦИФРОВОЙ МЕНЕДЖМЕНТ: КОНЦЕПЦИЯ ИЛИ ИНСТРУМЕНТАРИЙ?

АННОТАЦИЯ. Современная система управления предприятием не может обойтись без управления ресурсами. При этом внедрение цифровой трансформации невозможно без обеспечения необходимыми цифровыми ресурсами. Анализ современной экономической научной литературы свидетельствует об отсутствии единого подхода к управлению цифровыми ресурсами с точки зрения цифровой экономики, необходимости формирования цифрового менеджмента. Были использованы методы сравнения, индукции и дедукции, моделирования. Определены отличия в методологическом подходе различных авторов к когнитивному менеджменту и сделан вывод о том, что концепция менеджмента знаний трансформируясь буквально за одно десятилетие достигло нового уровня концептуализации. Не успев окрепнуть, когнитивный менеджмент может быть трансформирован в цифровой менеджмент, беря за основу лучшие наработки. Проведенная сравнительная характеристика когнитивного и цифрового менеджмента, позволяет говорить о развитии концептуальной платформы на базе ресурсного подхода. Идентифицированы составные элементы концептуальной модели цифрового менеджмента: методологическая база, факторы, субъекты, объекты, предмет и методический инструментарий. Рекомендовано использовать цифровые ресурсы в качестве предмета цифрового менеджмента, что дает широкое поле для дальнейших исследований и совершенствования концептуальной платформы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Управление, цифровое управление, цифровая экономика, цифровой менеджмент, цифровые ресурсы, цифровая трансформация.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 12 апреля 2021 г.; дата принятия к печати 21 июня 2021 г.; дата онлайн-размещения 13 июля 2021 г.

I.M. Pozharitskaya

*V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol, Russian Federation*

DIGITAL MANAGEMENT: CONCEPT OR TOOLS?

ABSTRACT. A modern enterprise management system cannot do without resource management. At the same time, the implementation of digital transformation is impossible without providing necessary digital resources. The analysis of modern economic scientific literature shows that there is no unified approach to the management of digital resources from the point of view of the digital economy, the need for the formation of digital management. We used methods of comparison, induction, and deduction, modeling and conceptualization. The study identified the differences in the methodological approach of various authors to cognitive management and concluded that the concept of knowledge management, transformed literally in one decade, has reached a new level of conceptualization. Without having reached its full potential, cognitive management is being transformed into digital management, using the best practices as a basis. The comparative characteristics of cognitive and digital management allow us to talk about the development of a conceptual platform based on the resource approach. The study identified the components of the conceptual model of digital management: methodological base, factors, subjects, objects, subject and methodological tools. We recommend to use digital resources as a subject of digital management, which broadens the field for future research and improvement of the conceptual platform.

KEYWORDS. Management, digital management, digital economy, digital resources, digital transformation.

© Пожарицкая И.М., 2021

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

ARTICLE INFO. Received April 12, 2021; accepted June 21, 2021; available online July 13, 2021.

Актуальность. Продолжающаяся работа по выполнению национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»¹ требует, как практического, так и теоретического переосмысления всего уклада хозяйственной и управленческой деятельности как коммерческих, так и государственных организаций. Составленная Дорожная карта реализации мероприятий внедрения цифровой экономики включает три ключевых даты: 2018 г., 2020 г. и 2024 г. по пяти направлениям (нормативное регулирование, кадры, формирование исследовательских компетенций и технологических заделов, информационная инфраструктура и информационная безопасность). Пятый раздел Программы посвящен управлению развитием цифровой экономики на государственном уровне с раскрытием функций управления на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях. Так вот, на тактическом уровне предусмотрено управление выполнением планов и реализацией проектов по трансформации органов власти, государственных учреждений и корпораций. И в 2019 г. были разработаны Методические рекомендации по цифровой трансформации государственных корпораций и компаний с государственным участием². Таким образом, мы можем констатировать, что практика управления цифровой трансформации бизнес-моделей, в данном случае государственных организаций, опережает теорию менеджмента. Это подтверждает и ряд научных публикаций [1–3]. В нормативных документах говорится об управленческой деятельности как элементе бизнес-модели, включающей единую цифровую платформу бизнеса, инструментарий и оценку цифровой трансформации управления.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о необходимости переосмысления роли современного менеджмента в условиях становления цифровой экономики. По мнению Н.В. Апатовой «цифровая экономика — это инновационная часть информационных технологий...» [4, с. 11]. Следует согласиться с В.М. Ячmeneвой, что понятие цифровой экономики по сравнению с инновационной экономикой более неоднородное; при этом «инновационная деятельность не может и не должна заменяться цифровой экономикой» [там же, с. 166].

Цель, задачи и методы исследования. Цель исследования заключается в разработке концептуальной модели цифрового менеджмента. Для достижения поставленной цели были решены задачи по обоснованию методологической основы цифрового менеджмента на базе когнитивного менеджмента; сравнительной характеристики когнитивного и цифрового менеджмента; выделению составных элементов концептуальной модели цифрового менеджмента. Были использованы методы сравнения, индукции и дедукции, моделирования.

Результаты. Цифровая трансформация бизнес-процессов, связанная с развитием цифровой экономики, требует нового теоретического и методологического обоснования подходов к управлению. По мнению проф. Н.М. Абдикеева [5; 6], последние годы происходит технологическая трансформация, которая позволяет говорить о «когнитивной эре». «Произошла эволюция и трансформация базовых концепций менеджмента: финансово-ориентированный менеджмент, маркетинг-менеджмент, менеджмент качества (процессно-ориентированный ме-

¹ Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации» : Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р // СПС «КонсультантПлюс».

² Методические рекомендации по цифровой трансформации государственных корпораций и компаний с государственным участием. М., 2019. URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/mr-po-tst-gk.pdf>.

неджмент), менеджмент знаний (когнитивный менеджмент)» [5, с. 26]. При этом основной упор ученый делает на использовании в современном управлении различных сервисов на основе когнитивных вычислений, чему и посвящена его монография «Когнитивная бизнес-аналитика» [5].

Также нельзя не согласиться и с ученым Е.И. Кудрявцевой [7; 8], что проникновение в экономику идей когнитивизма позволяют выделять познавательные конструкты в любой сфере деятельности, требующей принятия решений и характеризующейся высокой степенью неопределенности будущих событий. Перенесение внимания с объекта на предмет управления дает возможность сконцентрироваться на когнитивных конструктах мышления менеджеров, формирования их профессиональных компетенциях и достижения когнитивного прорыва в достижении эффективности деятельности, как отдельного сотрудника, так и организации в целом.

Но в любом случае возникновение этой новой управленческой концепции объясняется пониманием того, что на первый план среди факторов производства организации выходят не материальные (природные) ресурсы, и даже не информационные, а интеллектуальные (знания, технологии, опыт).

Проведем сравнительный анализ подходов к когнитивному менеджменту на основе анализа публикаций и монографий ученых Н.М. Абдикеева [5] и Е.И. Кузнецовой [7] в табл. 1.

Проведенный сравнительный анализ двух научных школ свидетельствует о междисциплинарном подходе в современном менеджменте. Ученые, ориентированные на применение когнитивного (интеллектуального) инструментария, говорят о еще более тесном проникновении в систему принятия управленческих решений искусственного интеллекта, что является предтечей цифровой экономики. Второе направление научных изысканий позволяет сделать акцент на технологии управления, и прежде всего, персоналом организации. Именно представления, осмысления и рассуждения управленческих кадров, ориентированные на мотивацию и достижение целей эффективности деятельности, подлежат исследованию с целью моделирования, опять же для применения в искусственном интеллекте.

Таблица 1

Сравнительный анализ подходов к когнитивному менеджменту российских ученых

Критерий	Характеристика когнитивного менеджмента по Н.М. Абдикееву	Характеристика когнитивного менеджмента по Е.И. Кудрявцевой
Определение	«это систематическое управление процессами, посредством которых знания генерируются, идентифицируются, накапливаются, распределяются и применяются в организации для улучшения ее деятельности» [6, с. 76]	«это управление познанием, познавательными возможностями людей применительно к конкретному контексту — организационному, институциональному» [8]
Главный ресурс	Знания, опыт	Когнитивные конструкты
Основа	Когнитивные технологии и когнитивные системы	Социальный конструктивизм Когнитивная психология
Инструментарий	Сервисы на основе когнитивных вычислений; Транзакции и блокчейн; Интеллектуальные системы поддержки и принятия решений	Содержательные диаграммы; Карты мышления; Понятийные схемы; Визуальные метафоры

Окончание табл. 1

Критерий	Характеристика когнитивного менеджмента по Н.М. Абдикееву	Характеристика когнитивного менеджмента по Е.И. Кудрявцевой
Принципы	«– совместное использование знаний предполагает доверие; – технологии делает возможными новые формы когнитивного поведения; – совместное использование знаний должно поддерживаться и вознаграждаться; – необходима управленческая поддержка и дополнительные ресурсы; – инициативы по использованию знаний должны предваряться пилотажными программами; – инициативы нужно оценивать с помощью качественных и количественных показателей; – знание является продуктом творчества, и чтобы оно развивалось в новых направлениях, его надо поощрять» [5, с. 108]	«– категоризация — классификация сведений, данных, идей; – визуализация — превращение неявных характеристик в простые и наглядные; – агрегация — объединение различных фрагментов знаний в рамках одного предмета; – выявление — возможность сравнения несравнимого за счет выявления основания общности; – наведение — возможность пошагового анализа ситуации, воспринимаемой как единое целое, и целостного восприятия того, что дано как процесс» [7, с. 31]
Философия	Системный когнитивно-синергетический подход, основанный на принципах нелинейного мышления	От менеджмента знаний к построению модели управленческих компетенций и когнитивной эффективности

* Составлена по данным [5–8].

В любом случае, мы приходим к выводу, что концепция менеджмента знаний (Knowledge management) трансформируясь буквально за одно десятилетие (по крайней мере, в России) достигло нового уровня концептуализации. Не успев окрепнуть, когнитивный менеджмент может быть трансформирован в цифровой менеджмент, беря за основу лучшие наработки. Так, концепция профессиональных управленческих компетенций уже ложится в основу цифровых навыков работников [9]. Сейчас, кроме критического мышления, эмоционального интеллекта, креативности и умения управлять людьми от претендента на должность менеджера требуется медиаграмотность, когнитивная гибкость и цифровое мышление. Поэтому инструменты управления организацией на основе компетентностного подхода в условиях цифровой экономики обязательно включают конвергенцию управления знаниями, искусственного интеллекта и когнитивной науки.

На основе выше изученного, сформируем сравнительную характеристику подходов к когнитивному и цифровому менеджменту (табл. 2)

Проведенное Т.В. Александровой [1] сравнение традиционного и цифрового менеджмента дало толчок для сравнительной характеристики и когнитивного менеджмента. И мы можем смело сделать вывод о том, что цифровой менеджмент является продолжением, развитием когнитивного менеджмента как технологически, так и концептуально. Имеющиеся отличия показывают лишь степень развития цифровой среды, инфраструктуры и запросов к компетенциям менеджеров. По сути, именно внешняя среда в виде неизбежности внедрения цифровой экономики, дало толчок к развитию цифрового менеджмента. Если говорить о сущности, то именно использование когнитивных технологий на стыке био-, техно-, психо- научных достижений позволит создать полноценный инструментальный принятия управленческих решений цифрового менеджмента.

Таблица 2

Сравнительная характеристика когнитивного и цифрового менеджмента

Критерий	Когнитивный менеджмент	Цифровой менеджмент
Объект менеджмента	Комбинация живого и роботизированного труда	Комбинация живого и роботизированного труда
Главный ресурс	Знания, опыт	Цифровые ресурсы
Роль менеджера	Организатор, координатор	Профиль роли коммуникатора, координатора
Коммуникации	Преобладают личные коммуникации	Коллаборация на базе цифровых технологий
Инфраструктура менеджмента	Отделы, службы, аппарат управления	Цифровые офисы, цифровые платформы
Организационная культура	Этика личного и делового общения	Цифровая культура, виртуальное общение
Основа	Когнитивные технологии и когнитивные системы	Цифровые технологии
Использование технологий Индустрии 4.0	Используются для принятия решений	Широко используется
Компетенции	Когнитивные компетенции	Цифровые компетенции (hard skills, soft skills)
Лицо, принимающее решение	Человек, самостоятельно генерирующий решение на основе когнитивных систем	Человек, генерирующий решение с помощью искусственного интеллекта
Стратегическая цель	Ориентированы на достижение ключевых целей развития организации	Интегрированные цели организации, общества, личности

Таким образом, можно констатировать развитие новых управленческих технологий и подходов в менеджменте, основанных как на экономике знаний, так и цифровой экономике. Продолжая логику ученых о том, что постоянно происходит смена акцентов с материального производственного процесса к инновационным технологиям, отказ от зависимости от природных (сырьевых) ресурсов к интеллектуальным ресурсам, от производства продукции (услуг) — к производству информации и знаний.

Задаваясь вопросом, который вынесен в заголовок статьи, является ли цифровой менеджмент просто актуальным инструментом цифровой экономики или самостоятельной концепцией, следует провести небольшое исследование. В частности, что является первичным: управление или цифровые технологии? Как правильно отмечают В.Г. Антонов и М.В. Самосудов [2] сами по себе компьютерные технологии, искусственный интеллект, цифровизация не решают всех проблем управления динамичной средой организаций. Постоянное изменение управляемого объекта во времени требует творческого подхода к принимаемым решениям, которые не в состоянии быстро обеспечить никакая автоматизация и когнитивный разум. Поэтому необходимо разрабатывать именно комплексную систему управления социальной моделью на основе ресурсной концепции.

Сформулируем концептуальную модель цифрового менеджмента (рис.), выделив исходные предпосылки (теоретическую базу), субъекты, объекты и методический инструментарий.

Возникновение и формирование цифрового менеджмента, как и любой концепции, невозможно без теоретической платформы. Именно технологическая стратегия Индустрии 4.0 и государственная программа цифровизации экономики стали, на наш взгляд, базами цифровой среды, в которой зарождается цифровое управление.



Рис.1. Концептуальная модель цифрового менеджмента

В свою очередь, именно степень зрелости необходимых ресурсов: интеллектуальных (кадровых компетенций), инфраструктурных (технологических) и социально-общественных (организационно-культурных) стали также предпосылками для возможности формирования цифрового менеджмента.

Перечень субъектов цифрового менеджмента может быть расширен с учетом отраслевой специфики и угла (уровня) зрения внедрения этой системы.

Безусловно, что вышеуказанные объекты и субъекты цифрового менеджмента подлежат критическому осмыслению. Так, ученые С.А. Кузнецова и В.Д. Маркова предлагают в качестве нового объекта менеджмента в условиях развития цифровой экономики выделять бизнес-экосистемы, под которыми понимается совокупность субъектов, объединившихся вокруг отраслевой цифровой платформы [10]. Несомненно, такая точка зрения имеет право на жизнь ввиду мировых трендов на экологическую направленность.

Особое место занимает предмет цифрового менеджмента — цифровые ресурсы. Автором уже выдвигались мнения по поводу состава цифровых ресурсов, включающих цифровые знания, цифровой капитал, цифровые активы, цифровые трудовые ресурсы и цифровое предпринимательство, как основные производственные факторы цифровой экономики [11]. Но только формулирование концептуальной модели позволило уточнить состав объектов и предмета цифрового управления.

Также подлежит дальнейшему детальному исследованию совокупность инновационных методов цифрового менеджмента. По мнению Т.Н. Шишуновой, В.Ф. Вакуленко и А.В. Фроловой инновационными инструментами менеджмента третьего десятилетия XXI в. должны стать «перечень заданных приемов и методик, использующихся при сборе, оценке и аналитике информации о бизнес-процессе» [12, с. 98]. Но авторы не раскрывают, какие именно управленческие приемы должны быть заданы.

Принципы, методы и технологии цифрового менеджмента формируют познавательный инструментарий, который еще должен быть усовершенствован с учетом особенностей цифрового процесса развития управления на современном этапе.

Методический инструментарий цифрового менеджмента, как и вся его объектно-субъектная система, направлены на достижение главной цели управления — интегрированного, гармоничного развития государства, организации и личности в условиях цифровой экономики.

Выводы и рекомендации. Таким образом, данная концептуальная модель раскрывает парадигму научного знания относительно цифрового менеджмента, что позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Изучение применения когнитивной парадигмы к управлению позволило определить возможности трансформации когнитивного менеджмента в цифровой.
2. Впервые сформулированная концептуальная модель цифрового менеджмента дает возможности для совершенствования его субъектно-предметной системы и методического инструментария.
3. Предложение использовать цифровые ресурсы в качестве предмета цифрового менеджмента дает широкое поле исследования для совершенствования концептуальной платформы.

Дальнейшему исследованию подлежат вопросы адаптации методического инструментария цифрового менеджмента для решения задач практической управленческой деятельности.

Список использованной литературы

1. Александрова Т.В. Цифровизация как современный тренд развития менеджмента производственных организаций / Т.В. Александрова. — DOI 10.14529/em190313 // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. — 2019. — Т. 13, № 3. — С. 137–144.
2. Антонов В.Г. Проблемы и перспективы развития цифрового менеджмента / В.Г. Антонов, М.В. Самосудов // Е-Менеджмент. — 2018. — Т. 1, № 2. — С. 38–48.
3. Колесникова Е.В. Особенности управления рисками на микроуровне в реальном секторе экономики / Е.В. Колесникова, О.А. Юшков. — DOI 10.17150/2411-6262.2017.8(2).30 // Baikal Research Journal. — 2017. — Т. 8, № 2. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21486>.

4. Цифровая экономика: основные направления развития : монография / под ред. Н.В. Апатовой. — Симферополь : Изд-во ИП Зуева Т.В, 2018. — 216 с.
5. Когнитивная бизнес-аналитика / Н.М. Абдикеев, А.Н. Аверкин, Л.П. Дьяконова [и др.]. — Москва : ИНФРА-М, 2011. — 511 с.
6. Абдикеев Н.М. Когнитивный менеджмент / Н.М. Абдикеев // Управленческие науки. — 2014. — № 3. — С. 71–78.
7. Кудрявцева Е.И. Когнитивный менеджмент: концептуализация управленческой эффективности : монография / Е.И. Кудрявцева. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2013. — 224 с.
8. Кудрявцева Е.И. Когнитивная экономика и когнитивный менеджмент: новая концепция управления человеческими ресурсами / Е.И. Кудрявцева // Управленческое консультирование. — 2014. — № 4 (64). — С. 62–69.
9. Костенко Е.П. Современные тренды в управлении персоналом: отечественный и зарубежный опыт / Е.П. Костенко. — DOI 10.17835/2078-5429.2018.9.4.107-123 // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). — 2018. — Т. 8, № 2. — С. 108–123.
10. Кузнецова С.А. Маркова Цифровая экономика: новые аспекты исследований и обучения в сфере менеджмента / С.А. Кузнецова, В.Д. Маркова // Инновации. — 2017. — № 7 (225). — С. 20–25.
11. Pozharitskaya I.M. Digital Resources: New Management Object / I.M. Pozharitskaya, O.P. Klimenko // Proceedings of the Russian Conference on Digital Economy and Knowledge Management (RuDEcK 2020), Voronezh, February 27-28, 2020. — Atlantic Press, 2020. — Vol. 148. — P. 542–545. — URL: <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200730.099>.
12. Шушунова Т.Н. Современные тренды и перспективы развития менеджмента в условиях цифровой трансформации / Т.Н. Шушунова, В.Ф. Вакуленко, А.В. Фролова // Инновации и инвестиции. — 2020. — № 7. — С. 96–99.

Информация об авторе

Пожарицкая Ирина Михайловна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра менеджмента, Институт экономики и управления, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация, e-mail: iryna1106@rambler.ru

Author

Irina M. Pozharitskaya — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Management, Institute of Economics and Management, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation, e-mail: iryna1106@rambler.ru

Для цитирования

Пожарицкая И.М. Цифровой менеджмент: концепция или инструментарий? / И.М. Пожарицкая. — DOI 10.17150/2411-6262.2021.12(2).12 // Baikal Research Journal. — 2021. — Т. 12, № 2.

For Citation

Pozharitskaya I.M. Digital Management: Concept or Tools? *Baikal Research Journal*, 2021, vol. 12, no. 2. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(2).12. (In Russian).