

УДК 338.242

**В.Б. Булатова**

*Восточно-Сибирский государственный университет  
технологий и управления,  
г. Улан-Удэ, Российская Федерация*

**А.А. Кокорина**

*Восточно-Сибирский государственный университет  
технологий и управления,  
г. Улан-Удэ, Российская Федерация*

**А.В. Бадеев**

*Бурятский государственный университет,  
г. Улан-Удэ, Российская Федерация*

## **ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО- ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**АННОТАЦИЯ.** Функционирование экономической системы любого масштаба и направления деятельности неразрывно связано с инновациями. Активизация инвестиционно-инновационных процессов является одним из стратегических приоритетов экономического развития России, обеспечения ее национальной безопасности. Однако развитию инновационной деятельности в стране препятствуют множество ограничений. В качестве главного дестабилизирующего фактора выступает сложившаяся система финансирования инвестиционной и инновационной деятельности в стране. Несмотря на наличие работ, посвященных данной проблематике, учитывая динамичность развития экономики и необходимость соответствия современным рыночным условиям, исследование проблем финансирования такой важной сферы как инновационная деятельность является чрезвычайно актуальным. В статье проведено исследование текущего состояния инвестиционно-инновационных процессов в стране, выявлены основные факторы, сдерживающие их развитие в современных условиях. В работе проанализирована система финансирования инновационной деятельности в России на современном этапе ее развития, дана оценка влияния пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 на базовые индикаторы бюджетного финансирования инноваций.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Инвестиционная деятельность, инвестиции в основной капитал, объекты интеллектуальной собственности, инновации, источники финансирования, внутренние затраты на исследования и разработки, расходы федерального бюджета на научные исследования и разработки.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 13 декабря 2020 г.; дата принятия к печати 22 марта 2021 г.; дата онлайн-размещения 8 апреля 2021 г.

**V.B. Bulatova**

*East Siberian State University of Technology and Management,  
Ulan-Ude, Russian Federation*

**A.A. Kokorina**

*East Siberian State University of Technology and Management,  
Ulan-Ude, Russian Federation*

**A.V. Badeev**

*Buryat State University,  
Ulan-Ude, Russian Federation*

## **CONTEMPORARY PROBLEMS OF FINANCING INVESTMENT AND INNOVATION ACTIVITIES IN RUSSIA**

**ABSTRACT.** The work of any economic system is inseparably associated with innovations. Activating investment and innovation processes is one of the strategic priorities.

© Булатова В.Б., Кокорина А.А., Бадеев А.В., 2021

# **Baikal Research Journal**

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

ties of Russia's economic development ensuring its national security. However, there are a lot of restrictions that deter the development of innovations in the country. The main destabilizing factor is the existing system of financing investment and innovation activities in the country. Despite the existence of surveys devoted to this issue, the study of contemporary problems of financing such an important area as innovations is extremely relevant due to the dynamic development of the economy and the need to meet modern market conditions. The article examines the current state of investment and innovation processes in the country and identifies the main factors that hinder their development in modern conditions. The paper analyzes the contemporary system of financing innovation activities in Russia and assesses the impact of the COVID-19 pandemic on basic indicators of budget financing of innovations.

**KEYWORDS.** Investment activities, fixed investments, intellectual property, innovations, sources of financing, research and development domestic expenses, Federal budget expenditures on research and development.

**ARTICLE INFO.** Received December 13, 2020; accepted March 22, 2021; available online April 8, 2021.

Важным параметром, определяющим технологическую модернизацию страны, является объем инвестиций в основной капитал. Согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», предусмотрено к концу периода увеличение объема капиталовложений до 25 % от ВВП.

Данные табл. 1 демонстрируют положительную динамику роста инвестиций в основной капитал.

Таблица 1

*Динамика инвестиций в основной капитал\**

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ВВП, млрд р.	83 087	85 616	91 843	104 630	110 046
Динамика ВВП, в процентах к предыдущему году	98,0	100,2	101,8	102,5	101,3
Инвестиции в основной капитал, млрд р.	13 897,2	14 748,9	16 027,3	17 782,0	19 318,8
Динамика инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году	89,9	99,8	104,8	105,4	101,7
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП1, %	20,6	21,8	21,9	20,3	21,0

\* Составлено авторами по данным: Россия в цифрах. 2020 : крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2020. 550 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf).

В 2018 г., несмотря на рост инвестиций в абсолютном значении, доля инвестиций в ВВП сократилась (на 7,3 п.п.) по сравнению с 2017 г. Это противоречие объясняется особенностями статистических расчетов, а именно расчета показателя «Доля инвестиций в основной капитал в ВВП». По сообщению Росстата, «индекс физического объема валового накопления основного капитала сложился ниже инвестиций в основной капитал за счет того, что приобретение продуктов интеллек-

<sup>1</sup> Расчет показателя произведен авторами в соответствии с: Об утверждении методик расчета показателей «Прирост инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году», «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)», «Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте» и «Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации» : Приказ Росстата от 30 янв. 2014 № 56 : (ред. от 28 июля 2016) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158784/90dcdedc02efbdaeffa27c09bcff91d276d8d5e5/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158784/90dcdedc02efbdaeffa27c09bcff91d276d8d5e5/)

туальной собственности и других активов, не включаемых в состав инвестиций в основной капитал, по предварительной оценке, сократилось» [1].

В 2019 г. тенденция роста инвестиций в основной капитал сохранилась, но темпы прироста при этом сократились (1,7 п.п. в 2019 г. против 5,4 п.п. в 2018 г.). Показатель «Доля инвестиций в основной капитал в ВВП» в 2019 г. вырос на 103,4 % по сравнению с предыдущим годом и составил 21 %.

Тем не менее, учитывая развитие отечественной экономики, можно отметить, что текущее состояние инвестиционной сферы не способствует экономическому росту, повышению уровня благосостояния страны.

В видовой структуре инвестиций в последние годы преобладают здания (кроме жилых) и сооружения, причем внутри группы прослеживается тенденция к уменьшению их доли от 43,7 % в 2017 г. до 39,5 % в 2019 г. (см. табл. 2).

Таблица 2

*Инвестиции в основной капитал по видам основных фондов\**

Показатели	2017		2018		2019	
	млрд р.	в % к итогу	млрд р.	в % к итогу	млрд р.	в % к итогу
Инвестиции в основной капитал, всего	16 027,3	100	17 782,0	100	19 318,8	100
в том числе:	2 177,9	13,6	2 321,9	13,1	2 561,1	13,2
жилые здания и помещения						
здания (кроме жилых) и сооружения	7 007,3	43,7	7 532,4	42,4	7 617,7	39,5
расходы на улучшение земель	6,0	0,04	10,4	0,05	4,8	0,02
машины, оборудование, транспортные средства	5 406,0	33,7	6 283,4	35,3	7 137,9	36,9
объекты интеллектуальной собственности	443,6	2,8	558,5	3,1	633,4	3,3
прочие	986,5	6,1	1 075,4	6,1	1 363,9	7,1

\* Составлено авторами по данным: Россия в цифрах. 2020 : крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2020. 550 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf).

Следует особо отметить низкую долю вложений в объекты интеллектуальной собственности. В 2017 г. их доля составила 2,8%, в 2018 г. — 3,1 %, в 2019 г. — 3,3 % всех инвестиций. По данным ОЭСР, в зарубежных странах доля инвестиций в объекты интеллектуальной собственности значительно выше и в среднем за период 1997–2017 гг. составила: в Германии — 16,4 %, в Израиле — 20,5 %, в Японии — 20,8 %, во Франции — 21,5 %, в США — 23,8 %, в Швеции — 27,7 %<sup>2</sup>.

Низкая доля инвестиций в объекты интеллектуальной собственности негативно характеризует перспективы экономического развития в стране [2; 3]. Интенсивный тип развития, как известно, обеспечивается главным образом инновационной активностью экономических субъектов [4–6], что проявляется в их способности производить инновации всех типов и видов, во всех сегментах и уровнях национальной экономики [7–9].

Согласно методологическим принципам статистического измерения инновационной деятельности, подготовленным ОЭСР и Евростатом, среди отечественных организаций наиболее высокий уровень инновационной активности в 2017 г. и 2018 г.

<sup>2</sup> An international comparison of gross fixed capital formation // Office for National Statistics. URL: <https://www.ons.gov.uk/economy/grossdomesticproductgdp/articles/aninternationalcomparisonofgrossfixedcapitalformation/2017-11-02>.

был отмечен в следующих сегментах: научные исследования и разработки — 66,7 и 61,4 соответственно; обрабатывающие производства — 26,2 и 23,2; деятельность в сфере телекоммуникаций — 16,6 и 12,4; деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования — 13,0 и 12,4; производство кровельных работ — 14,3 и 11,1; разработка компьютерного программного обеспечения — 11,4 и 10,1 соответственно<sup>3</sup>. При этом в 2018 г. наибольший удельный вес инновационных товаров (работ, услуг) от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг наблюдался у следующих видов экономической деятельности: научные исследования и разработки — 42,9 %, растениеводство (выращивание рас-сады) — 11,4 %, разработка компьютерного программного обеспечения, включая консультационные и другие сопутствующие услуги в данной области — 8,7 %, обрабатывающие производства — 7,7 %, деятельность в сфере телекоммуника-ций — 5,5 %<sup>4</sup>.

Таким образом, в настоящее время к наиболее инновационно-активным ви-дам деятельности в стране можно отнести деятельность в области научных ис-следований и разработок, обрабатывающие производства, деятельность в сфере телекоммуникаций, а также деятельность в области разработки компьютерного программного обеспечения.

К основным индикаторам, характеризующим состояние развития сферы науки и инноваций, относится объем внутренних затрат на исследования и разработки (ВЗИР). Динамика показателя ВЗИР, оценка которого базируется на статистиче-ском учете затрат на их выполнение собственными силами организаций в течение отчетного года независимо от источника финансирования, представлена в табл. 3.

Таблица 3  
*Динамика соотношения темпов роста ВЗИР к темпу роста ВВП\**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Соотношение темпов роста ВЗИР к темпу роста ВВП	0,99	1,01	0,9
Справочно: ВЗИР, млрд р.	943,8	1 019,2	1 028,2
Индекс-дефлятор ВВП (в % к предыдущему году)	103,2	105,4	110,3
Индекс физического объема ВВП (в % к предыдущему году)	100,3	101,6	102,3
Темп роста ВЗИР	99,98	102,46	91,47

\* Составлено и рассчитано авторами на основе данных и методики Росстата: О методиках расчета закрепленных за Росстатом показателей национального проекта «Наука» / Научно-методологиче-ский совет Росстата, 20 ноября 2019 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pokazateli-proyekta-Nauka.pdf>.

Данные табл. 3 демонстрируют, с одной стороны, снижение темпов роста ВЗИР (до 91,47 в 2018 г. против 102,46 в 2017 г.), а с другой — рост физического объема ВВП (индекс физического объема ВВП вырос с 101,6 % в 2017 г. до 102,3 % в 2018 г.). Указанная динамика привела к снижению в 2018 г. показателя «Соотно-шение темпов роста ВЗИР за счет всех источников к темпу роста ВВП». В 2019 г. этот показатель вырос за счет увеличения ВЗИР на фоне сокращения объема ВВП и, по расчетам НИУ ВШЭ, составил 1,04 [10]. Причем темп прироста ВЗИР в 2019 г. составил 6,3 %, а темп прироста ВВП сократился до 1,3 % [там же].

Представленные в таблице 3 данные свидетельствуют о положительной динами-ке ВЗИР отечественных организаций. Тем не менее, по абсолютной величине ВЗИР

<sup>3</sup> Россия в цифрах. 2020 : крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2020. 550 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf).

<sup>4</sup> Там же.

Россия занимает десятое место в рейтинге ведущих стран мира (41,5 млрд дол.), а лидируют в данном рейтинге США (581,6 млрд дол.), Китай (554,3), Япония (171,3), Германия (141,4) и Республика Корея (98,5 млрд дол.) [11].

В рамках национального проекта «Наука» на 2019–2024 гг. установлен ежегодный показатель соотношения темпов роста ВЗИР и ВВП в размере 1,02<sup>5</sup>. Таким образом, в 2019 г., согласно расчетам НИУ ВШЭ, установленный проектом параметр, был достигнут и даже превышен (1,04 против 1,02).

Однако в условиях продолжающейся пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19), экономические последствия которой отрицательно повлияли на деятельность хозяйствующих субъектов практически во всех секторах экономики, прогнозируется падение объема ВВП. Так, согласно уточненному прогнозу Минэкономразвития, заявленному в сентябре текущего года, падение ВВП составит 3,9 % в 2020 г., 3,3 % в 2021 г., 3,4 % в 2022 г., 3,0 % в 2023 г.<sup>6</sup>.

Снижение ВВП в текущем году неизбежно приведет к сокращению доходной базы бюджета. В табл. 4 представлена динамика темпа прироста (снижения) совокупных доходов федерального бюджета в текущем году.

Таблица 4

*Динамика исполнения федерального бюджета по доходам  
(нарастающим итогом)\**

Показатель	Месяц								
	01	02	03	04	05	06	07	08	09
2019 г.									
Доходы, всего, млрд р.	1 486,3	2 844,0	4 590,0	6 361,1	7 867,4	9 549,9	11 471,3	13 256,7	15 034,7
2020 г.									
Доходы, всего, млрд р.	1 556,5	2 818,9	4 731,3	7 002,0	7 891,0	9 091,9	10 399,7	11 688,3	13 216,1
Темп прироста, %	4,7	−0,8	3,1	10,1	0,2	−4,8	−9,3	−11,8	−12,1

\* Составлено и рассчитано авторами по данным: Краткая информация об исполнении федерального бюджета. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/statistics/fedbud/execute/?id\\_65=80042-yezhesesyachnaya\\_informatsiya\\_ob\\_ispolnenii\\_federalnogo\\_byudzheta\\_dannye\\_s\\_1\\_yanvarya\\_2011\\_g](https://minfin.gov.ru/ru/statistics/fedbud/execute/?id_65=80042-yezhesesyachnaya_informatsiya_ob_ispolnenii_federalnogo_byudzheta_dannye_s_1_yanvarya_2011_g).

Согласно данным табл. 4, с мая текущего года прослеживается тенденция снижения темпов роста доходов федерального бюджета в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, а с июня — возрастающая тенденция темпов снижения доходов. Отрицательная динамика темпов прироста объясняется существенным сокращением нефтегазовых доходов в условиях глобального распространения COVID-19, недопоступлением налоговых доходов на фоне кризисных явлений, а также в результате целенаправленного снижения налоговой нагрузки на бизнес. К последнему, прежде всего, относят снижение налоговой ставки, отсрочку и рассрочку уплаты налога, налоговый кредит, освобождение от уплаты налога и т.д. [12].

<sup>5</sup> Паспорт национального проекта «Наука» : утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 дек. 2018 № 16 // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_319304/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319304/).

<sup>6</sup> Минэкономразвития уменьшило прогноз по падению ВВП в 2020 г. до 3,9 % // INTERFAX.RU. URL: <https://www.interfax.ru/business/726796>.



Сокращение государственных инвестиций в кризисных условиях, как известно, чревато еще более негативными тенденциями [13]. Для сдерживания распространения коронавирусной инфекции и сглаживания ее негативных последствий значительно увеличены расходы федерального бюджета. На развитие системы здравоохранения предусмотрено более 0,5 трлн р., на финансовую поддержку врачей и медицинского персонала — более 45 млрд р., на компенсацию выпадающих доходов внебюджетных фондов в результате снижения ставки страховых взносов для МСП — 350 млрд р., на поддержку МСП при условии сохранения 90 % занятости — 80 млрд р., на поддержку сбалансированности и устойчивости региональных бюджетов — 200 млрд р. [14].

По оценке главы Минфина, общий объем средств для нивелирования последствий пандемии, включающий прямое бюджетное финансирование, снижение налоговой нагрузки, предоставление налоговых отсрочек и гарантий составит около 2,8 % ВВП, а совокупный объем фискальной поддержки отечественной экономики с учетом снижения цен на нефть достигнет 6,5 % ВВП [там же].

Увеличение бюджетных расходов, снижение налоговой нагрузки на бизнес, безусловно, приведут к росту бюджетного дефицита. В этих условиях возникает риск сокращения или замораживания финансирования государственных программ, в том числе направленных на стимулирование инновационной активности в стране.

Основным источником финансирования научных исследований и разработок в стране традиционно являются средства федерального бюджета. Их доля в структуре источников финансирования ВЗИР в целом по РФ превышает 60 % (63,8 % в 2017 г., 64,3 % в 2018 г., 64,4 % в 2019 г.)<sup>7</sup>. Причем наибольший удельный вес бюджетных источников приходится на Дальневосточный и Сибирский федеральные округа (80,5 % и 74,2 % соответственно в 2019 г.), а наименьший — на Уральский и Северо-Западный федеральные округа (51,1 % и 54,4 % соответственно)<sup>8</sup>. Это объясняется значительной межрегиональной дифференциацией отечественной экономики [15], обусловленной различиями в характеристиках территориальных единиц государства, сложившихся исторически, географически, экономически и пр. [16].

Согласно данным Федерального казначейства, внутренние расходы государства на научные исследования и разработки в 2017–2019 гг. демонстрировали тенденцию роста. Доля финансирования науки в совокупных расходах федерального бюджета составила: 2,30 % в 2017 г., 2,52 % в 2018 г. и 2,65 % в 2019 г. (табл. 5).

Таблица 5

*Финансирование науки из средств федерального бюджета\**

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019*
Расходы федерального бюджета на научные исследования и разработки, млрд р.	439,4	402,7	377,9	420,5	422,15
в том числе:					
на фундаментальные исследования	120,2	105,2	117,0	149,6	178,45
на прикладные научные исследования	319,2	297,5	260,9	270,9	243,7
в процентах к расходам федерального бюджета	2,81	2,45	2,30	2,52	2,65

\* Составлено авторами по данным: Россия в цифрах. 2020 : крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2020. 550 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf); Уровень финансирования российской науки недостаточен для обеспечения технологического прорыва // Счетная палата РФ. URL: <https://ach.gov.ru/checks/9658>.

<sup>7</sup> Внутренние затраты на исследования и разработки // Федеральная служба государственной статистики. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) > new\_site > business > nauka > pril4.

<sup>8</sup> Там же.

В 2018 г. прирост бюджетных ассигнований по сравнению с предыдущим годом составил 11,27 %, в 2019 г. — 0,39 %. Причем в предыдущие годы объем бюджетного финансирования научных исследований имел отрицательный темп прироста: — 8,35 % в 2016 г. и — 6,15 % в 2017 г. Сокращение государственного финансирования было обусловлено действовавшим режимом бюджетных ограничений.

В структуре расходов на финансирование гражданской науки наибольшая доля приходится на прикладные научные исследования (64,4 % в 2018 г. и 57,7 % в 2019 г.). Тем не менее, данный показатель имеет убывающую тенденцию.

Рост бюджетных расходов, направленных на ограничение распространения коронавирусной инфекции и нивелирования ее экономических последствий, привел к вынужденному секвестру бюджета. В результате объем государственных ассигнований на научные исследования и разработки гражданского назначения в 2021 г. запланирован в размере 486,1 млрд р., что, по оценкам отечественных исследователей, на 6,3 % (или 32,8 млрд р.) меньше, чем планировалось в конце 2019 г. при утверждении предыдущего бюджета, а в 2022 г. запланировано сокращение финансирования гражданской науки на 4,8 % (до 514,4 млрд р.) [17].

Таким образом, настоящий уровень финансирования науки явно недостаточен для достижения целевых параметров Национального проекта «Наука». Запланированное в рамках проекта увеличение ВЗИР почти в два раза (с 943,8 млрд р. до 1 847,61 млрд р.) к 2024 г. ожидается, прежде всего, за счет средств субъектов хозяйствования. Тем не менее, ВЗИР в среднем по стране более чем на 60 % состоит из бюджетных средств и лишь не многим более 30 % из внебюджетных источников, включая средства хозяйствующих субъектов. В развитых странах наблюдается обратная ситуация, доля финансирования науки со стороны бизнес-структур более чем в два раза превосходит государственное финансирование.

Инвестиционно-инновационный климат в России в условиях кризиса, вызванного пандемией COVID-19, характеризуется сокращением возможностей государственного финансирования гражданской науки с одной стороны, и недостатком собственных источников финансирования у предпринимательского сектора (особенно у субъектов МСП) с другой стороны. Поэтому в качестве первостепенной задачи инициирования инновационного процесса в стране выступает совершенствование механизмов координации деятельности предпринимательского сектора, кредитно-финансовых структур, а также различных институтов в сфере разработки, внедрения и коммерциализации инновационных проектов.

### Список использованной литературы

1. Агеева О. Инвестиции не угнались за ВВП. Росстат представил данные по ключевому показателю экономического развития страны за 2018 год / О. Агеева // Газета. — 2019. — 14 марта. — URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/03/15/5c8a1d699a7947ec94b02f75>.
2. Балашова М.А. О национальной конкурентоспособности в современных условиях развития мировой экономики / М.А. Балашова, И.В. Цвигун, А.М. Балашова // Интеллектуальный и ресурсный потенциалы регионов: активизация и повышение эффективности использования : материалы 5-й Всерос. науч.-практ. конф., Иркутск, 16 мая 2019 г. — Иркутск, 2019. — С. 131–138.
3. Самаруха А.В. Основные принципы российского промышленного научно-технологического роста в методологии прогноза инновационного развития / А.В. Самаруха // Экономика и предпринимательство. — 2019. — № 3 (104). — С. 284–287.
4. Самаруха В.И. Развитие цифровой экономики в России и регионах Сибирского федерального округа / В.И. Самаруха, Т.Г. Краснова, Т.Н. Плотнокова. — DOI 10.17150/2500-2759.2019.29(3).476-483 // Известия Байкальского государственного университета. — 2019. — Т.29, № 3. — С. 476–483.

5. Давыдова Г.В. Особенности формирования стратегии экономического роста нефтедобывающей промышленности / Г.В. Давыдова, О.С. Козлова. — DOI 10.17150/2500-2759.2018.28(1).74-79 // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — Т. 28, № 1. — С. 74–79.

6. Самаруха В.И. Оценка этапов экономической реформы в новейшей истории России / В.И. Самаруха, А.В. Самаруха, И.В. Самаруха // Экономика и предпринимательство. — 2017. — № 6 (83). — С. 146–151.

7. Светник Т.В. Методология анализа российских проблем строительства / Т.В. Светник // Евразийское сотрудничество : материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 14–15 сент. 2017. — С. 256–262.

8. Беликов А.Ю. К вопросу об инвестиционном потенциале хозяйствующих субъектов / А.Ю. Беликов, И.Ю. Новикова // Современные тенденции в социально-экономических и гуманитарных науках: теория и практика : сб. науч. тр. — Иркутск, 2017. — С. 54–62.

9. Чистякова О.В. Тенденции развития инновационного предпринимательства в Байкальском регионе / О.В. Чистякова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института. — 2015. — № 3 (32). — С. 100–104.

10. Ратай Т.В. Динамика затрат на науку в России за последнее десятилетие / Т.В. Ратай // Бюллетень Института Статистических Исследований и экономики знания НИУ ВШЭ. Серия: Наука, технологии, инновации. — 2020. — № 181. — URL: <https://issek.hse.ru/news/408283757.html>.

11. Ратай Т.В. Финансирование исследований и разработок в России и за рубежом / Т.В. Ратай // Бюллетень Института Статистических Исследований и экономики знания НИУ ВШЭ. Серия: Наука, технологии, инновации. — 2020. — № 167. — URL: <https://issek.hse.ru/news/370442403.html>.

12. Васильева Н.В. Доходы местных бюджетов как залог финансовой самостоятельности местного самоуправления: правовой аспект / Н.В. Васильева. — DOI : 10.17150/1993-3541.2015.25(1).117-125 // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 1. — С. 117–125.

13. Булатова В.Б. Инвестиции в инфраструктурные проекты: проблемы и перспективы развития в современной России / В.Б. Булатова, И.А. Яковлева, С.К. Куклина // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. — 2016. — № 2 (59). — С. 53–61.

14. Старостина Ю. Силуанов оценил общий объем антикризисной поддержки экономики / Ю. Старостина // РБК. — 2020. — 16 апр. — URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/04/2020/5e987ebf9a7947f988c6d3b8>.

15. Жалсараева Е.А. Проблемы реализации государственно-частного партнерства в регионе (на примере Республики Бурятия) / Е.А. Жалсараева, В.Б. Булатова. — DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(1).21-29 // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 1. — С. 21–29.

16. Булатова В.Б. Система межбюджетных отношений и ее влияние на социально-экономическое развитие региона (на примере Республики Бурятия) / В.Б. Булатова, В.Д. Булатов // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. — 2015. — № 5 (56). — С. 74–80.

17. Ткачев И. Государство сократит расходы на исследования и разработки / И. Ткачев, Е. Губернаторов // РБК. — 2020. — 6 окт. — URL: <https://www.rbc.ru/economics/06/10/2020/5f7b372b9a7947fe8e8d644f>.

### Информация об авторах

*Булатова Вера Борисовна* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета и финансов, Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, Российская Федерация, e-mail: [bulatova\\_vb@mail.ru](mailto:bulatova_vb@mail.ru).

*Кокорина Анна Андреевна* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета и финансов, Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, Российская Федерация, e-mail: [a.kokorina@list.ru](mailto:a.kokorina@list.ru).

*Бадеев Александр Валерьевич* — кандидат физико-математических наук, доцент, кафедра алгебры, дискретной математики и прикладной информатики, Бурятский государственный университет, г. Улан-Удэ, Российская Федерация, e-mail: [badeev@mail.ru](mailto:badeev@mail.ru).



### Authors

*Vera B. Bulatova* — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Accounting and Finance, East Siberian State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Russian Federation, e-mail: bulatova\_vb@mail.ru.

*Anna A. Kokorina* — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Accounting and Finance, East Siberian State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Russian Federation, e-mail: a.kokorina@list.ru.

*Alexander V. Badeev* — PhD in Mathematics, Associate Professor, Department of Algebra, Discrete Mathematics and Applied Informatics, Buryat State University, Ulan-Ude, Russian Federation, e-mail: badeev@mail.ru.

### Для цитирования

Булатова В.Б. Проблемы финансирования инвестиционно-инновационной деятельности в России на современном этапе / В.Б. Булатова, А.А. Кокорина, А.В. Бадеев. — DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(1).5 // *Baikal Research Journal*. — 2021. — Т. 12, № 1.

### For Citation

Bulatova V.B., Kokorina A.A., Badeev A.V. Contemporary Problems of Financing Investment and Innovation Activities in Russia. *Baikal Research Journal*, 2021, vol. 12, no. 1. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(1).5. (In Russian).