

УДК 336.132

Л.А. Колбягина*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация***А.П. Киреенко***Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ БЮДЖЕТООБРАЗУЮЩЕЙ ОТРАСЛИ РЕГИОНА*

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена выявлению критерия, позволяющего определить, какие отрасли можно отнести к бюджетобразующим на уровне регионов. Эмпирическую базу исследования составили данные Росстата о структуре валового регионального продукта и данные Федеральной налоговой службы о структуре налоговых доходов консолидированного бюджета регионов по видам экономической деятельности в 2017 г. Группировка регионов по видам экономической деятельности выполнена стандартным методом многофакторного ранжирования. Выявлено, что структура валового регионального продукта имеет существенные отличия от структуры налоговых доходов региональных бюджетов. Предложено определять отрасль как бюджетобразующую, если налоговые доходы от данной отрасли составляют не менее 15 % консолидированного бюджета региона. Применение указанного критерия к группировке регионов показывает, что в большинстве регионов Российской Федерации бюджетобразующей отраслью является «Обрабатывающее производство». Предложенный критерий отнесения отрасли к бюджетобразующей может быть использован для корректировки направлений налогового контроля и анализа показателей налоговой преступности, поможет оценить последствия изменения налогового законодательства для региональных бюджетов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Бюджетобразующая отрасль, структура налоговых доходов, бюджет региона, налоговые доходы, валовый региональный продукт, вид экономической деятельности.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 19-010-00365А «Теневая экономика и ее отраслевые особенности как фактор, сдерживающий технологическое развитие».

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 1 октября 2020 г.; дата принятия к печати 22 марта 2021 г.; дата онлайн-размещения 8 апреля 2021 г.

L.A. Kolbyagina*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation***A.P. Kireenko***Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

TO THE QUESTION OF DETERMINING THE BUDGET-FORMING INDUSTRY**

ABSTRACT. The article is devoted to the identification of the criterion, that allows to determine which industry can be referred to as a budget-forming one at the regional

* Материалы обсуждены на Национальной научно-практической конференции с международным участием «Развитие российского общества: вызовы современности», посвященной 90-летию Байкальского государственного университета (г. Иркутск, 15–16 октября 2020 г.).

** The paper was discussed at the National Research and Practical Conference with International Participation «Development of Russian Society: Challenges of Modernity», dedicated to the 90th anniversary of the Baikal State University (Irkutsk, October 15–16, 2020).

© Колбягина Л.А., Киреенко А.П., 2021

level. The empirical base of the study was formed by the data of Russian Federal State Statistics Service about the structure of gross regional product and by the data from the Federal Tax Service about the structure of tax revenues of the regional consolidated budgets by the type of the economic activity in 2017. The grouping of regions by the types of the economic activity is carried out using the standard method of multifactorial ranking. The structure of the gross regional product is revealed to be significantly different from the structure of the tax revenues of the regional budgets. It is proposed to define an industry as the budget-forming one if tax revenues from it form at least 15 % of the consolidated budget of the region. The application of this criterion shows that «Manufacturing» is the budget-forming industry in most of the regions. The offered criterion can be used to adjust the tax control directions and analyze the indicators of tax crime, it can help assess the consequences of tax legislation changes for the regional budgets.

KEYWORDS. Budget-forming sector, structure of tax revenues, regional budget, tax revenues, gross regional product, type of economic activity.

FUNDING. The research is supported by the Russian Foundation for Basic Research (project No. 19-010-00365A «The shadow economy and its industry features as an obstacle to technological development»).

ARTICLE INFO. Received October 1, 2020; accepted March 22, 2021; available online April 8, 2021.

Введение

Несмотря на широкое упоминание термина «бюджетообразующая отрасль», его четкое определение в экономической литературе до сих пор не сформировано, так же не определены критерии отнесения отрасли к бюджетобразующей. Целью данного исследования является попытка выявления критерия, который бы позволил отнести отрасль к бюджетобразующей на уровне субъекта Российской Федерации. В исследовании поставлены вопросы:

- каким образом установить численный критерий, при использовании которого можно было определить, что определенный вид экономической деятельности на территории субъекта Российской Федерации является бюджетобразующим?
- какие отрасли можно отнести к бюджетобразующим в регионах с различной отраслевой спецификой?

Чтобы ответить на поставленные вопросы проведен анализ показателей государственной и налоговой статистики. Работа построена следующим образом. В первой части рассматриваются теоретические основы трактовки понятия «бюджетообразующий». Во второй части представлена методика формирования критерия бюджетобразующей отрасли. В третьей части представлены результаты анализа и сформулированы выводы.

Подходы к определению бюджетобразующей отрасли

В официально опубликованных словарях не удалось найти соответствующее определение, но Викисловарь трактует слово «бюджетообразующий» как «обеспечивающий основную часть доходных статей государственного бюджета»¹. Можно сказать, что «бюджетообразующий» используется в своем роде как аналог слова градообразующий — обуславливающий существование и развитие города [1]. В научной литературе встречаются словосочетания «бюджетообразующая сфера» [2, с. 9–11], [3, с. 107–110], «бюджетообразующий сектор» [4, с. 153–158], [5, с. 187–191], [6, с. 11–23], в значении «нечто большее, преобладающее».

В ведомственных разъяснениях и комментариях можно увидеть термины «бюджетообразующие налогоплательщики» [7; 8], «бюджетообразующие нало-

¹ Бюджетообразующий // Викисловарь. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/>.

ги»². В комментариях к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» анализируются налоговые поступления и делается вывод о том, что основным бюджетообразующим налогом местных бюджетов остается налог на доходы физических лиц, удельный вес которого в налоговых доходах местных бюджетов составляет 70 % [9]. М.В. Мишустин в статье «Факторы роста налоговых доходов: макроэкономический подход» указывает на следующие бюджетообразующие налоги: налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость (НДС), на добычу полезных ископаемых (НДПИ), налог на доходы физических лиц (НДФЛ), акцизы [10, с. 8–27].

А.Г. Иванян установил, что в России в основном существуют 8 бюджетообразующих налогов: единый социальный налог, налог на прибыль организаций, НДС, НДФЛ, акцизы, налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции, платежи за пользование природными ресурсами, налоги на имущество. Обосновывая определение понятия «бюджетообразующие налоги в структуре налоговых доходов России» заключающееся в выделении в отдельную категорию крупных налогов, он приходит к выводу, что оно должно соответствовать хотя бы одному из следующих критериев: по мере уменьшения их доли в бюджете, начиная с самого крупного, в сумме составляют не менее 90 % налоговых доходов государства; составляют не менее 1 % ВВП [11].

Н.И. Яшина и А.А. Рябов в исследовании «Методологические аспекты определения налоговой нагрузки с учетом бюджетообразующих показателей» [12] в качестве таковых понимают валовый региональный продукт (ВРП), валовая добавленная стоимость, оборот организаций (выручка), показатели налоговой нагрузки. Е.Б. Дьякова предполагает, что виды экономической деятельности, которые занимают высокий удельный вес в налоговых поступлениях и задолженности по налогам, можно назвать налогозачисливающими. Виды экономической деятельности, положительно влияющие на налоговый потенциал территории, можно назвать бюджетообразующими [13, с. 30–36].

Такой термин, как «бюджетообразующие показатели»³ встречается в отчетах администраций городов. Например, в отчете отдела экономики и прогнозирования администрации городского округа Семеновский за 2016 г. при подготовке прогноза развития территории в качестве основных бюджетообразующих показателей указаны: отгружено товаров собственного производства по полному кругу организаций, объем розничного товарооборота, прибыль прибыльных организаций по крупным и средним организациям, фонд заработной платы. В бюджетообразующих показателях Челябинской области⁴ фигурирует валовый региональный продукт (ВРП), прибыль прибыльных организаций, оплата труда наемных работников, среднегодовая стоимость имущества, продукция сельского хозяйства и т.д. Основные бюджетообразующие показатели на 2019 г. и на плановый период 2020–2021 гг. городского округа «Город Йошкар-Ола»⁵ содержат параметры:

² О предоставлении информации по форме № 1-БС на 2017 г. : Письмо ФНС РФ от 17 янв. 2017 г. № ЗН-4-1/530@ // ИПО «Гарант».

³ Отчет отдела экономики и прогнозирования администрации городского округа Семеновский за 2016 г. // Администрация городского округа Семеновский. URL: <https://semenov.nnov.ru/semradio/2017/otchet/2016ECO.pdf>.

⁴ Основные показатели прогноза социально-экономического развития Челябинской области на 2021 г. и на плановый период 2022 и 2023 гг. // Министерство финансов Челябинской области. URL: https://minfin74.ru/mSocioeconomic/pokazateli_2021-2023_2.pdf.

⁵ Основные бюджетообразующие показатели прогноза социально-экономического развития городского округа «Город Йошкар-Ола» на 2019 г. и на плановый период 2020–2021 гг. // Йошкар-Ола. URL: https://i-ola.ru/city/finance/economica/ss2018/Prognoz_na_2019.pdf.

отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, инвестиции в основной капитал, объем работ и услуг по виду деятельности «Строительство», ввод основных фондов коммерческих организаций, среднесписочная численность работающих, среднемесячная заработная плата одного работника, численность детей и т.д.

Отдельно обращает на себя внимание классификация предприятий, представленная Н.А. Анисенко, где системообразующие компании разделены на три группы — отраслеобразующие, градообразующие и бюджетообразующие. В свою очередь бюджетообразующие компании — это крупнейшие налогоплательщики [14, с. 534–542].

Бюджетообразующие хозяйствующие субъекты муниципального уровня родственная градообразующим хозяйствующим субъектам категория. Однако это не одно и то же. Хотя эти категории часто совпадают, находя свое выражение в одном и том же хозяйствующем субъекте, тождество этих категорий не обязательно. Градообразующее предприятие перестает быть бюджетообразующим в случае, когда оно находится в затруднительном финансовом положении, что характеризуется сокращением его платежей в местный бюджет, такое определение бюджетообразующего хозяйствующего субъекта муниципального уровня предлагает М.М. Назаренко [15, с. 102–108].

Таким образом во всем многообразии трактовок «бюджетообразующей отрасли» и иных понятий, словосочетаний, присутствует понимание пополнения значительной или большей части доходов бюджета Российской Федерации в процессе осуществления экономической деятельности и уплаты налогов. Однако критерий этой значительной или большей части в литературе не сформирован. Использовать критерий бюджетообразующего предприятия для отрасли не корректно, так как отрасль как правило, представлена налогоплательщиками разного размера. Кроме того, при определении бюджетообразующей отрасли на региональном уровне нужно учитывать и территориальные различия, и несопоставимость абсолютных цифр. Поэтому, для формирования критерия бюджетообразующей отрасли предлагается определять этот критерий в процентах от налоговых доходов консолидированного бюджета региона.

Формирование критерия для определения бюджетообразующей отрасли региона

В исследовании «Возможности индустриализации экономики России в контексте современной региональной политики» Н.В. Спасская, применив стандартный метод многофакторного ранжирования пришла к выводу, что наилучшие показатели в 2012 г. демонстрируют регионы с высокой долей добывающих производств в структуре валового регионального продукта (ВРП) [16, с. 89–98]. В настоящем исследовании для определения бюджетообразующей отрасли использованы экономические показатели 2017 г. и применены критерии группировки субъектов в структуре ВРП по видам экономической деятельности предложенные Н.В. Спасской (табл. 1).

Группировка регионов по видам экономической деятельности осуществлена с помощью отчетов Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат РФ) о структуре валового регионального продукта (ВРП) за 2017 г. Полученные результаты сопоставлены с налоговыми доходами по видам экономической деятельности в общих налоговых доходах консолидированного бюджета региона по данным отчета формы № 1-НОМ Федеральной налоговой службы РФ (ФНС РФ) в 2017 г. Используемые при группировке показатели по видам экономической деятельности соотносятся с кодами поименованными в классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД2)⁶, поэтому в исследовании

⁶ ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности : утв. Приказом Росстандарта от 31 янв. 2014 г. № 14-ст // СПС «КонсультантПлюс».

довании предлагается прировнять отрасль к виду экономической деятельности, а статистические данные анализировать с помощью медианы.⁷ Количественные различия в группе рассчитывались интервально [17]. Такие субъекты Российской Федерации как г. Севастополь, республика Крым не принимали участие в исследовании ввиду отсутствия показателей.

Таблица 1

Критерии отнесения субъектов к группам с учетом вида экономической деятельности*

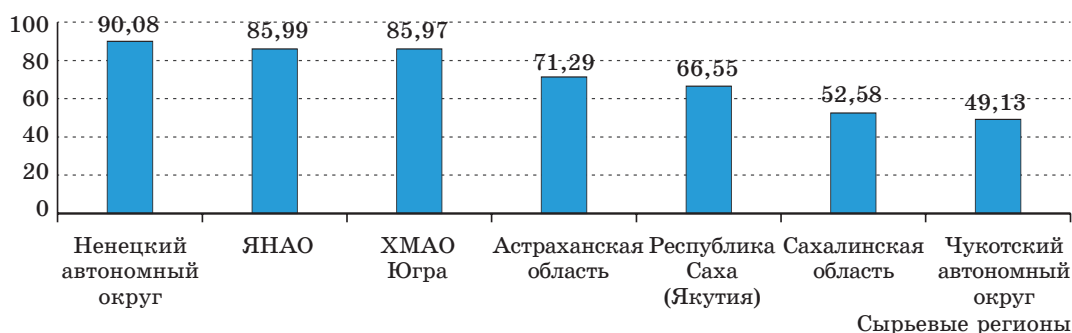
Сырьевые регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Добыча полезных ископаемых	1 035	25 %
Обрабатывающие производства	1 085	10 %
Промышленные регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Обрабатывающие производства	1 085	25 %
Агропромышленные регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1 015	Одновременное и пропорциональное развитие промышленного и аграрного комплекса В совокупности более 25 %
Обрабатывающие производства	1 085	
Аграрные регионы		
Вид деятельности	ОКВЭД2	Доля ВРП
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1 015	15 %
Обрабатывающие производства	1 085	Менее 3 %
Финансово-экономические центры		
Вид деятельности	ОКВЭД2	
Деятельность финансовая и страховая	1 370	(г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область) поскольку в этих субъектах сосредоточены значительные финансовые потоки страны и высока плотность размещения инфраструктурных объектов.
Регионы с диверсифицированной структурой экономики		Оставшиеся субъекты

* Составлено авторами.

В первую очередь произведена группировка регионов по предложенным Н.В. Спасской критериям (табл. 2). Далее результат группировки сопоставлен с налоговыми доходами по видам экономической деятельности в общих налоговых доходах консолидированного бюджета региона по данным отчета формы № 1-НОМ Федеральной налоговой службы РФ (ФНС) в 2017 г. Выявлено, что группировка регионов по показателям ВРП не соотносится с показателями структуры налоговых доходов регионов. Так, например, Оренбургская область и Томская об-

⁷ Медиана (в статистике) — это уровень показателя, который делит набор данных на две равные половины. Значения в одной половине меньше, а в другой больше медианы // Statanaliz.info. URL: <https://statanaliz.info/statistica/opisanie-dannyx/mediana-v-statistike/>.

ласть, находясь в группе регионов с диверсифицированной структурой экономики имеют значительную долю налоговых доходов от добычи полезных ископаемых (ОКВЭД 1035) в бюджете региона — 78,03 %, 64,53 % соответственно. Получается, что при группировке регионов по видам экономической деятельности с использованием показателей ВРП, более 50 % субъектов (регионы с диверсифицированной структурой экономики — 44 субъекта) не имеют выраженного вида экономической деятельности в отличие от остальных регионов — 39 субъектов (сырьевых, промышленных и т.д.) Следовательно, для дальнейшего исследования потребуется перегруппировка регионов, так как по установленной величине доли налогового дохода в консолидированном бюджете региона соответствующий субъект должен располагаться в иной группе. Поэтому, принято решение произвести перегруппировку регионов.



*Доля налоговых доходов от добычи полезных ископаемых
в общих налоговых доходах консолидированного бюджета региона, %**

* Составлено авторами.

Для перегруппировки регионов с целью определения максимального количества показателей группировочного признака в своей группе воспользуемся формулой [17]: $h = \frac{x_{max} - x_{min}}{k}$, где h — величина интервала; x_{max} — максимальное значение группировочного признака в совокупности; x_{min} — минимальное значение группировочного признака в совокупности; k — количество групп. Например, в группе сырьевых регионов (рис.) величина интервала выше среднего уровня составила 20,48 % (10,24 % * 2), где $h = (90,08 \% - 49,13 \%) / 4 = 10,24 \%$.

Применим исчисленный интервал к группе регионов с диверсифицированной структурой экономики по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (ОКВЭД 1035). В результате 9 регионов — Оренбургская область (78,03 %), Томская область (64,53 %), Удмуртская Республика (57,87 %), Республика Татарстан (52,6 %), Иркутская область (51,96 %), Тюменская область (47,42 %), Республика Коми (47,23 %), Кемеровская область (44,35 %), Самарская область (37,06 %) пополняют группу сырьевых регионов и т.д. по аналогии. Тем не менее, даже при исчисленных интервальных величинах остались не перегруппированные субъекты. Результаты представлены в табл. 2.

Далее, определено медианное значение⁸ доли налоговых доходов в общих налоговых доходах консолидированного бюджета региона по каждой образованной перегруппировке. В сырьевой группе медианное значение составило 52,59 %, про-

⁸ Медиана (в статистике) — это уровень показателя, который делит набор данных на две равные половины. Значения в одной половине меньше, а в другой больше медианы // Statanaliz.info. URL: <https://statanaliz.info/statistika/opisanie-dannyx/mediana-v-statistike/>.

Таблица 2

*Результаты группировки и перегруппировки регионов**

Группа регионов	Ед.	Первичная группировка	Ед.	Перегруппировка
Сырьевые регионы	8	Ненецкий автономный округ, Астраханская область, ХМАО — Югра, ЯНАО, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ	17	Ненецкий автономный округ, Астраханская область, ХМАО — Югра, ЯНАО, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ Оренбургская область, Томская область, Удмуртская Республика, Республика Татарстан, Иркутская область, Тюменская область, Республика Коми, Кемеровская область, Самарская область
Промышленные регионы	22	Владимирская область, Калужская область, Липецкая область, Рязанская область, Тульская область, Ярославская область, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Новгородская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Красноярский край, Омская область	38	Владимирская область, Калужская область, Липецкая область, Рязанская область, Тульская область, Ярославская область, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Новгородская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Красноярский край, Омская область Калининградская область, Саратовская область, Волгоградская область, Пензенская область, РСО — Алания, г. Санкт-Петербург, Хабаровский край, Ростовская область, Тверская область, Курганская область, Брянская область, Республика Адыгея, Алтайский край, Самарская область, Костромская область, Белгородская область
Аграрные регионы	1	Республика Калмыкия	10	Республика Калмыкия, Камчатский край, Мурманская область, Республика Карелия, Краснодарский край, Алтайский край, Приморский край, Ставропольский край, Орловская область, Белгородская область
Агропромышленные регионы	7	Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Курская область, Орловская область, Республика Адыгея, Ставропольский край		
Финансовые регионы	1	г. Москва	3	г. Москва, Амурская область, Костромская область

Окончание табл. 2

Группа регионов	Ед.	Первичная группировка	Ед	Перегруппировка
Регионы с диверсифицированной структурой экономики	44	Ивановская область, Московская область, Тверская область, Республика Карелия, Республика Коми, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика, Республика Татарстан, Оренбургская область, Тюменская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область, Костромская область, Смоленская область, Тамбовская область, Калининградская область, Псковская область, Волгоградская область, Ростовская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Удмуртская республика, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Курганская область, Алтайский край, Камчатский край.		
Не перегруппированные субъекты			17	<p>Ивановская область, Московская область, Смоленская область, Тамбовская область, Псковская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Новосибирская область, Еврейская автономная область</p> <p>в группе с диверсифицированной структурой экономики</p> <p>Воронежская область, Курская область</p> <p>в агропромышленной группе</p>

* Составлено авторами.

мышленной — 39,73 %, финансовой — 14,64 %, аграрной — 5,03 %. Очевидно, что сырьевая группа регионов является относительно малочисленной по количеству регионов, но безусловно превосходящей по своим показателям и применение полученных значений на всей территории Российской Федерации будет явно завышено, поэтому объективным будет исключение данной отраслевой группировки из группы показателей, которые послужат основанием для определения бюджетообразующей отрасли. Таким образом, медианное значение показателей групп составило 14,6 %. Соответственно, отрасль (отрасли) пополняющая региональный бюджет налоговыми доходами по виду экономической деятельности от 15 % является бюджетообразующей отраслью субъекта Российской Федерации.

Одновременно с вышеописанным, появилась новая задача — рассмотреть прочие виды экономической деятельности⁹, так как в процессе было установлено, что в большинстве регионов доля налоговых доходов от прочих видов деятельности в общих налоговых доходах бюджета региона составила более 70 % и отсутствие упомянутых данных в статье привело бы к неполной картине исследования. Действительно, выявлены регионы имеющие бюджетообразующие отрасли в таких видах экономической деятельности как «Строительство», «Образование», «Оптовая торговля», «Обеспечение электрической энергией, паром и газом», «Транспортировка и хранение», «Государственное управление обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение».

Выводы

Для определения бюджетообразующей отрасли использованы результаты группировки субъектов Российской Федерации по видам экономической деятельности («Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Деятельность финансовая и страховая») предложенные Н.В. Спасской. Данные группировки скорректированы с учетом показателей Росстата о структуре валового регионального продукта (ВРП) за 2017 г. и показателей формы № 1-НОМ ФНС о налоговых доходах по видам экономической деятельности в 2017 г. Анализ статистических и налоговых показателей позволил скорректировать группировку регионов по видам экономической деятельности. Определены медианные значения доли налоговых доходов по отраслям в общих налоговых доходах консолидированного бюджета региона по каждой группе регионов. В сырьевой группе медианное значение составило 52,59 %, промышленной — 39,73 %, финансовой — 14,64 %, аграрной — 5,03 %. Медианное значение показателей по группам составило 14,6 %. На основании проведенных расчетов предложено относить отрасль к бюджетообразующей если она приносит не менее 15 % в региональный бюджет. Дополнительно выделены регионы в которых бюджетообразующие отрасли представлены такими видами деятельности как «Строительство», «Образование», «Оптовая торговля», «Обеспечение электрической энергией, паром и газом», «Транспортировка и хранение», «Государственное управление обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение». В соответствии с установленным критерием в большинстве регионов Российской Федерации в 2017 г. бюджетообразующей отраслью является «Обрабатывающее производство» (ОКВЭД 1085), что подтверждает выводы в части доминирова-

⁹ Обеспечение электрической энергией газом и паром (ОКВЭД 1240), строительство (ОКВЭД 1270), торговля оптовая (ОКВЭД 1285), торговля розничная (ОКВЭД 1290), транспортировка и хранение (ОКВЭД 1300), деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (ОКВЭД 1350), деятельность в области информации и связи (ОКВЭД 1360), государственное управление и обеспечение военной безопасности (социальное обеспечение) (ОКВЭД 1400), образование (ОКВЭД 1410), деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (ОКВЭД 1420).

ния промышленных субъектов на территории Российской Федерации сделанные Н.В. Спасской Критерий отнесения отрасли к бюджетообразующей может быть использован для корректировки направлений налогового контроля, для оценки последствий изменения налогового законодательства на региональном уровне.

Список использованной литературы

1. Современный толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. — Санкт-Петербург : НОРИНТ, 2002. — 959 с.
2. Королев Н.В. Взаимодействие органов государственной власти и бизнеса в развитии государственно-частного партнерства в туризме / Н.В. Королев // Вестник национальной академии туризма. — 2009. — № 2 (10). — С. 9–11.
3. Лысенко С.А. Экономическая преступность угрожает безопасности нефтегазового комплекса / С.А. Лысенко // Новые технологии - нефтегазовому региону : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. О.Ф. Данилова. — Тюмень, 2011. — С. 107–110.
4. Пинягина Н.Б. Концептуальные подходы к формированию федеральной целевой программы развития лесного сектора экономики России / Н.Б. Пинягина. — Лесной вестник. — 2006. — № 4. — С. 153–158.
5. Бельдина О.Г. Правовые проблемы финансового надзора в сфере обращения виртуальных валют / О.Г. Бельдина // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. : в 2 ч. — Екатеринбург, 2019. — Ч. 2. — С. 187–191.
6. Зуев А.А. Введение налога на дополнительный доход при добыче углеводородного сырья в Российской Федерации: путь длиной в двадцать лет / А.А. Зуев // Налоги и налогообложение. — 2019. — № 4. — С. 11–23.
7. Практическая налоговая энциклопедия. Налоговые проверки / под ред. А.В. Брызгалова. — URL: <https://internet.garant.ru/#/document/5313172/paragraph/596/doclist/6395/showentries/0/highlight/>.
8. Кудряшов С.Н. «Камералка»: от «А» до «Я» / С.Н. Кудряшов // Индивидуальный предприниматель: бухгалтерский учет и налогообложение. — 2008. — № 3. — URL: <https://internet.garant.ru/#/document/5438100/paragraph/78/doclist/6395/showentries>.
9. Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / под ред. Л.П. Жуковской. — URL: <https://internet.garant.ru/#/document/57486810/paragraph/3746/doclist/1693/>.
10. Мишустин М.В. Факторы роста налоговых доходов: макроэкономический подход / М.В. Мишустин // Экономическая политика. — 2016. — Т. 11, № 5. — С. 8–27.
11. Иванян А.Г. Система бюджетообразующих налогов в структуре налоговых доходов России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / А.Г. Иванян. — Москва, 2002. — 27 с.
12. Яшина Н.И. Методологические аспекты определения налоговой нагрузки с учетом бюджетообразующих показателей / Н.И. Яшина, А.А. Рябов // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2015. — № 3 (59). — С. 30–38.
13. Дьякова Е.Б. Новые возможности бюджетного регулирования территориального развития на основе использования налогового потенциала / Е.Б. Дьякова // Экономический анализ: теория и практика. — 2011. — № 31 (238). — С. 30–36.
14. Анисенко Н.А. Классификация и критерии отбора системообразующих предприятий РФ / Н.А. Анисенко. — DOI 10.22363/2313-2329-2017-25-4-534-542 // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. — 2017. — Т. 25, № 4. — С. 534–542.
15. Назаренко М.М. Влияние экономической политики на определение критериев классификации хозяйствующих субъектов муниципального уровня / М.М. Назаренко // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. — 2005. — № 1. — С. 102–108.
16. Спасская Н.В. Возможности индустриализации экономики России в контексте современной региональной политики / Н.В. Спасская // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. — 2015. — № 2 (25). — С. 89–98.
17. Шорохова И.С. Статистические методы анализа : учеб. пособие / И.С. Шорохова, Н.В. Кисляк, О.С. Мариев. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. — 300 с.

Информация об авторах

Колбягина Людмила Александровна — аспирант, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: ludmila_kolbyagina@mail.ru.

Киреенко Анна Павловна — доктор экономических наук, профессор, первый проректор, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: kireenkoap@bgu.ru.

Authors

Lyudmila A. Kolbyagina — Postgraduate Student, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: ludmila_kolbyagina@mail.ru.

Anna P. Kireenko — Doctor of Science in Economics, Professor, First Vice-Rector, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: kireenkoap@bgu.ru.

Для цитирования

Колбягина Л.А. К вопросу определения бюджетобразующей отрасли региона / Л.А. Колбягина, А.П. Киреенко. — DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(1).2 // Baikal Research Journal. — 2021. — Т. 12, № 1.

For Citation

Kolbyagina L.A., Kireenko A.P. To the Question of Determining the Budget-Forming Industry. *Baikal Research Journal*, 2021, vol. 12, no. 1. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(1).2. (In Russian).