

УДК 338.43

С.И. Винокуров

*Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского,  
п. Молодежный, Иркутская область, Российская Федерация***СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ\***

**АННОТАЦИЯ.** Качество жизни населения и уровень социально-экономического развития экономических систем неразрывно связаны с экономической эффективностью производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Решающее влияние на уровень развития и финансовые возможности аграрных предприятий оказывает уровень производительности и оплаты труда на предприятиях агропромышленного комплекса. В статье анализируются влияния основных факторов на заработную плату работников в коллективных хозяйствах Иркутской области. В исследовании основное внимание уделено анализу динамики заработной платы и степени ее влияния на производительность труда в аграрных предприятиях. На основе проведенного исследования сделан вывод о необходимости развития, укрепления и совершенствования производства за счет создания условий к развитию промышленного, сельскохозяйственного производства, что приведет к созданию дополнительных рабочих мест и увеличению производства валового внутреннего продукта с целью более полного и качественного обеспечения населения продуктами питания.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Оплата труда, производительность труда, трудоемкость, агропромышленный комплекс, затраты, эффективность производства, коллективные хозяйства.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 15 октября 2020 г.; дата принятия к печати 15 декабря 2020 г.; дата онлайн-размещения 31 декабря 2020 г.

S.I. Vinokurov

*A.A. Ezhevsky Irkutsk State Agrarian University,  
Molodezhny, Irkutsk Region, Russian Federation***SOCIO-ECONOMIC ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL  
ENTERPRISES IN IRKUTSK REGION\*\***

**ABSTRACT.** Living standards and the level of socio-economic development are inextricably linked to the economic efficiency of production, distribution, exchange, and consumption of the material goods. The productivity and salary level of agro-industrial enterprises have a decisive influence on the level of agricultural enterprises development and financial capabilities. The article analyzed the impact of the main factors on the workers' wages in Irkutsk region agricultural enterprises. The study focused on the analysis of wage dynamics and its impact on productivity in agricultural enterprises. The study concluded that there is a need to develop, strengthen and improve production by creating conditions for the development of industrial and agricultural production, which will lead to the creation of additional jobs and increase the gross domestic product production to provide the population with high quality food products.

**KEYWORDS.** Salary, labor productivity, laboriousness, agro-industrial complex, costs, production efficiency, agro-industrial enterprises.

**ARTICLE INFO.** Received October 15, 2020; accepted December 15, 2020; available online December 31, 2020.

\* Материалы обсуждены на Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 90-летию Байкальского государственного университета «Развитие российского общества: вызовы современности», г. Иркутск, 15–16 октября 2020 г.

\*\* The research was presented at the National Research and Practical Conference with international participation, dedicated to the 90<sup>th</sup> anniversary of the Baikal State University «Development of Russian society: challenges of modernity» Irkutsk, 15–16 October 2020.

При рассмотрении себестоимости с экономической точки зрения, следует руководствоваться содержанием актов, входящих в систему нормативного регулирования бухгалтерского учета. Комплексный характер данного понятия явно или косвенно отражается практически во всех документах.

В нашей стране состав себестоимости продукции регламентируется государством. Основные принципы формирования состава себестоимости определены положениями по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99) и Налоговым кодексом Российской Федерации главой 25 «Налог на прибыль организаций». Группировка расходов, образующих себестоимость, осуществляется по экономическим элементам, где каждый элемент затрат включает однородные по экономическому характеру расходы, которые в совокупности составляют себестоимость продукции, отражаемую в формах бухгалтерской отчетности [1]. Таким образом, для целей анализа можно определить объем материальных, трудовых и денежных ресурсов (рис. 1).

Как видно из данных, приведенных на рис. 1, за 10 лет доля материальных затрат выросла в 2018 году в сравнении с 2008 г. на 3 п.п., при одновременном сокращении доли затрат на оплату труда на 5 п.п. При этом темп роста затрат на оплату труда в сравнении с другими затратами самый низкий, а темпы роста отчислений на оплату труда составляют 4,4 раза. Такая ситуация вызвана повышением уровня налоговой нагрузки, ростом тарифов на энергоносители, которые у нас устанавливаются и регулируются государством, а также ростом цен на импортное сырье (семена, средства защиты, удобрения и прочее). Такие тенденции отмечаются в работах многих авторов [2–5].

Производительность труда на предприятиях измеряется путем деления валового дохода (выручки от реализации) на численность работников [6]. В сельском хозяйстве раньше экономисты считали его отношением валовой продукции, произведенной в хозяйстве к численности работников, то есть кроме реализованной продукции учитывали продукцию, используемую на внутреннее потребление (семена, корма и т.п.), однако в настоящее время этот метод расчета не используется. При существующих темпах инфляции для исчисления производительности

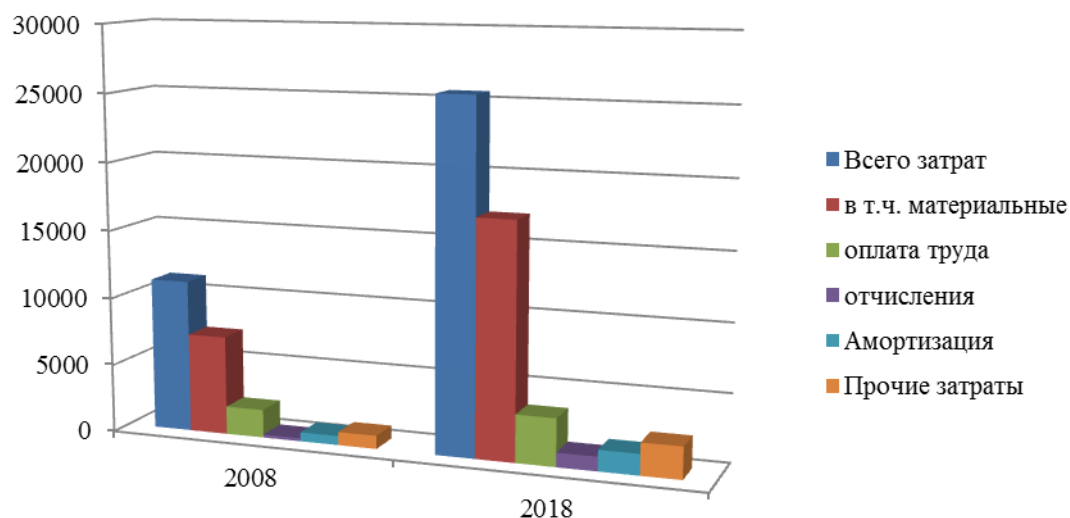


Рис. 1. Динамика размера и структуры производственных затрат в коллективных хозяйствах Иркутской области, млн руб.

труда лучше использовать показатель выручки в сопоставимых ценах. Так как выручка зависит от двух факторов — цены товара и объема реализации, то для оценки роли затрат труда в производстве необходимо сравнивать затраты в одинаковых ценах.

В сельском хозяйстве, на наш взгляд, одной из наиболее эффективных форм организации труда является производственный кооператив, в котором собственниками являются члены коллектива, реализующие свои права и обязанности, и стоимость труда наиболее экономически обоснована. Кроме того, каждый работник лично заинтересован в развитии организации, повышении производительности и благосостояния.

Ярким примером в Иркутской области является СХПК «Усольский свинокомплекс», все показатели деятельности которого, в том числе и заработная плата работников, значительно выше относительно регионального производства. Мы также разделяем точку зрения, что научно-технологическое развитие сельскохозяйственного производства во многом зависит от личной заинтересованности работников в повышении их благосостояния и производительности труда [7; 8].

Результаты деятельности коллективных хозяйств Иркутской области за последние 10 лет представлены в табл.

Таблица

**Уровень производительности и оплаты труда  
в коллективных хозяйствах Иркутской области**

| Показатели   | Годы   |        |               | Периоды       |               |                         |
|--|--------|--------|---------------|---------------|---------------|-------------------------|
|  | 2008   | 2018   | 2018/<br>2008 | 2008–<br>2012 | 2013–<br>2018 | 2013–2018/<br>2008–2013 |
| Численность работников, чел.   | 19 670 | 11 649 | 59,2          | 17 723        | 12 453        | 70,3                    |
| в т.ч. сельскохозяйственных, чел.                                    | 16 520 | 8 539  | 51,7          | 14 366        | 9 584         | 66,7                    |
| Зарботная плата, млн руб.  | 2 149  | 4 729  | 220,1         | 2 594         | 4045          | 155,9                   |
| в т.ч. сельскохозяйственных, млн руб.                                | 1 775  | 3 275  | 184,5         | 2 030         | 2 887         | 142,2                   |
| Отработано тыс. чел./дней  | 4 869  | 2 787  | 57,2          | 4 235         | 2 963         | 70,0                    |
| Численность работников на конец года, чел.                           | 19 279 | 11 774 | 61,1          | 16 941        | 12 409        | 73,2                    |
| Отработано тыс. чел./часов   | 36 536 | 29 175 | 79,9          | 31 220        | 23 721        | 76,0                    |
| Выручка, млн руб.  | 9 228  | 24 175 | 262,0         | 12 126        | 20 980        | 173,0                   |
| Себестоимость, млн руб.  | 8 214  | 22 463 | 273,5         | 10 736        | 18 775        | 174,9                   |
| Прибыль, млн руб.  | 1 014  | 1 712  | 168,8         | 1 390         | 2 205         | 158,6                   |
| Произведено на 1 работника в год                                     | 0,469  | 2,075  | 442,4         | 0,684         | 1,685         | 246,2                   |
| Произведено на 1 сельскохозяйственного работника в год               | 0,559  | 2,831  | 506,8         | 0,844         | 2,189         | 259,3                   |
| Зарботная плата за год, тыс. руб.                                    | 109    | 406    | 371,6         | 146           | 325           | 221,9                   |
| Зарботная плата на сельскохозяйственного работника за год, тыс. руб. | 107    | 384    | 357,0         | 141           | 301           | 213,2                   |

Окончание табл.

| Показатели                              | Годы     |          |               | Периоды       |               |                         |
|---|----------|----------|---------------|---------------|---------------|-------------------------|
|   | 2008     | 2018     | 2018/<br>2008 | 2008–<br>2012 | 2013–<br>2018 | 2013–2018/<br>2008–2013 |
| Удельный вес заработной платы к выручке | 23,3     | 19,6     | –3,7          | 21,4          | 19,3          | –2,1                    |
| Отработано дней 1 работником            | 247,53   | 239,25   | 96,7          | 238,96        | 237,93        | 99,6                    |
| Продолжительность рабочего дня          | 7,5      | 10,5     | 139,5         | 7,4           | 8,0           | 108,6                   |
| Отработано чел./час. 1 работником       | 1 857,45 | 2 504,51 | 134,8         | 1 761,55      | 1 904,84      | 108,1                   |

Выручка в коллективных хозяйствах возросла на 162 %, себестоимость — на 173,5 %, при этом заработная плата возросла на 120 %, а сокращение численности работников составило 8 021 чел. (40,8 %). По показателю «Произведено на 1 работника в год» наблюдается четырехкратное увеличение производства продукции на 1 работника в год, при увеличении заработной платы за этот же период в 3,7 раза и увеличении количества часов отработанных одним работником на 12 %.

Удельный вес заработной платы к выручке, как один из ключевых показателей, характеризующих уровень оплаты труда в коллективных хозяйствах, за анализируемый период сокращается на 3,7 %, при пересчете на весь объем сокращение составляет 900 тыс. руб. Это вызвано двумя факторами, во-первых, это сокращение объемов производства, в результате чего наблюдается сокращение численности работников. И, во-вторых, это интенсификация производства, которая способствует росту производительности труда на 1 работника в год, которая возросла на 342,2 % за анализируемый период.

Увеличение производства продукции в средних ценах по нашему мнению обусловлено инфляционными факторами, реальный уровень производства по большинству видов выпускаемой продукции не соответствует требованиям экономического развития отрасли. Это негативно сказывается на уровне производительности и оплаты труда.

Наблюдаемый в таблице рост заработной платы вызван инфляционными факторами повышения часовой оплаты труда, а не ростом производительности труда.

Заработная плата существенно влияет на себестоимость производимой продукции. На рис. 2 представлена динамика изменения удельного веса заработной платы в структуре себестоимости по видам продукции за последние 10 лет.

Как видно из рисунка удельный вес заработной платы в себестоимости продукции увеличивается в растениеводстве при производстве картофеля и овощей. Это связано, как отмечалось в [9], с длительным производственным циклом, низкой интенсификацией производственного процесса и очень низким процентом переработки продукции. Как раз сокращение удельного веса наблюдается по тем видам продукции, где в большей степени отлажена переработка продукции. Но при этом темпы роста заработной платы ниже темпов роста себестоимости (рис. 2) при низком удельном весе в себестоимости по этим видам продукции (зерно, молоко, мясо птицы и свиней), что говорит о преобладании материальных затрат и их высокой стоимости в структуре себестоимости.

В целом производительность труда в сельском хозяйстве растет, но в настоящее время это не самый главный показатель в экономике хозяйств. В современных условиях основным показателем эффективности является прибыль, которая напрямую зависит от себестоимости продукции, основную часть которой состав-

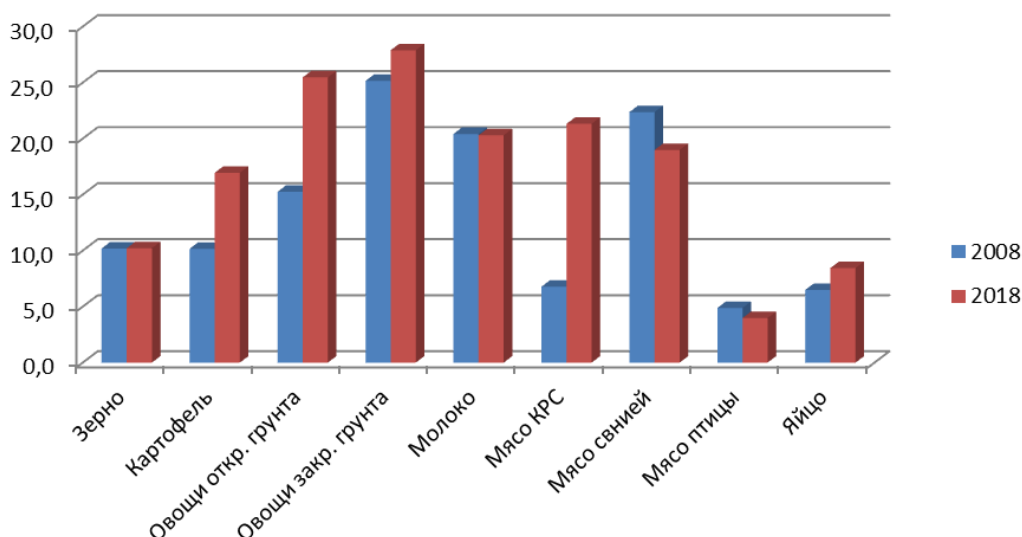


Рис. 2. Удельный вес заработной платы в себестоимости продукции в коллективных хозяйствах Иркутской области

ляет заработная плата. Отсюда стремление работодателей к экономии на зарплате при большей отдаче от работника, которая становится главным фактором увеличения прибыли.

Первостепенной задачей на наш взгляд в России является создание условий к развитию промышленного, сельскохозяйственного производства, что приведет к созданию дополнительных рабочих мест и увеличению производства валового внутреннего продукта. Также первоочередная задача государства — создание условий для сокращения разрыва в уровне заработной платы разных категорий работников во всех сферах деятельности [10]. Человек — вот основа экономики, необходимо, чтобы во главу угла в работе ставили интересы работников и потребителей, а не капитал.

#### Список использованной литературы

1. Самаруха В.И. Ценовые диспропорции, возникающие на сельскохозяйственную и промышленную продукцию / В.И. Самаруха, М.Ф. Тяпкина. — DOI 10.17150/2411-6262.2019.10(2).10 // Baikal Research Journal. — 2019. — Т. 10, № 2. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=23002>.
2. Алтухов А.И. Современные внутренние и внешние угрозы развитию аграрной сферы экономики / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. — 2019. — № 12. — С. 2–10.
3. Глотко А.В. Основные направления развития АПК Республики Алтай / А.В. Глотко, Т.А. Куттубаева // Теория и практика современной аграрной науки : сб. III всерос. науч. конф. — Новосибирск, 2020. — С. 643–648.
4. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России / И.Г. Ушацев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: Экономика, управление. — 2019. — № 3. — С. 4–16.
5. Федотов А.Н. Политика диверсификации торговых сетей на рынке продовольствия в условиях экономических санкций и импортозамещения / А.Н. Федотов, С.В. Щепина. — DOI 10.17150/2411-6262.2018.9(3).13 // Baikal Research Journal. — 2018. — Т. 9, № 3. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=22239>.



6. Соколова Л.Г. Методология расчета производительности управленческого труда / Л.Г. Соколова. — DOI 10.17150/1993-3541.2016.26(2).213–219. // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2016. — Т. 26, № 2. — С. 213–219.

7. Прогноз научно-технологического развития отрасли растениеводства, включая семеноводство и органическое земледелие России, в период до 2030 года / А.Г. Папцов, А.И. Алтухов, Н.И. Кашеваров [и др.]. — Новосибирск : Золотой колос, 2019. — 100 с.

8. Щетинина И.В. Прожиточный минимум и оплата труда - реалии современной действительности и перспективы изменений / И.В. Щетинина // ЭКО. — 2020. — № 1. — С. 116–137.

9. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельскохозяйственно-го производства региона / Г.М. Винокуров, С.И. Винокуров, М.В. Винокурова, А.И. Мамаева. — Иркутск : Изд-во БГУ, 2020. — 128 с.

10. Винокурова М.В. Государственная поддержка развития предпринимательства в АПК / М.В. Винокурова, Г.М. Винокуров // Развитие молодежного предпринимательства в Байкальском регионе : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск, 2019. — С. 200–204.

### References

1. Samarukha V.I., Tyapkina M.F. Price Distortions That Arise in Regard of Agricultural and Industrial Products. *Baikal Research Journal*, 2019, vol. 10, no. 2. DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10(2).10. Available at: <http://brj-bgupe.ru/reader/article.aspx?id=23002>. (In Russian).

2. Altukhov A.I. Modern Internal and External Threats to Development of the Agrarian Sphere of Economy. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Agricultural Economics of Russia*, 2019, no. 12, pp. 2–10. (In Russian).

3. Glotko A.V., Kuttubaeva T.A. The main directions of development of the agro-industrial complex of the Altai Republic/ *Teoriya i praktika sovremennoi agrarnoi nauki. Sbornik III vserossiiskoi nauchnoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Theory and Practice of modern agricultural Science. Collected Papers Based on the Materials of the III International Scientific and Practical Conference]. Novosibirsk, 2020, pp. 463–648. (In Russian).

4. Ushachev I., Serkov A., Maslova V., Chekalin V. Relevant Directions of Improvement of Agrarian Policy of Russia. *APK: Ekonomika, upravlenie = Agro-Industrial Complex: Economics, Management*, 2019, no. 3, pp. 4–16. (In Russian).

5. Fedotov A.N., Schepina S.V. Policy of Diversifying Trade Networks in Food Market in Terms of Economic Sanctions and Import Substitution. *Baikal Research Journal*, 2018, vol. 9, no. 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(3).13. Available at: <http://brj-bgupe.ru/reader/article.aspx?id=22239>. (In Russian).

6. Sokolova L.G. Calculation methodology for the management performance evaluation. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2016, vol. 26, no. 2, pp. 213–219. DOI: 10.17150/1993-3541.2016.26(2).213–219. (In Russian).

7. Paptsov A.G., Altukhov A.I., Kashevarov N.I., Pershukevich P.M., Denisov A.S., Rudoi E.V. *Prognoz nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya otrasli rastenievodstva, vklyuchaya semenovodstvo i organicheskoe zemledelie Rossii, v period do 2030 goda* [Forecast of scientific and technological development of the crop production industry including seed production and organic farming in Russia till 2030]. Novosibirsk, Zolotoi kolos Publ., 2019. 100 p.

8. Shchetinina I.V. Living Wage and Salary - Modern Realities and Prospects of Change. *EKO = ECO*, 2020, no. 1, pp. 116–137. (In Russian).

9. Vinokurov G.M., Vinokurov S.I., Vinokurova M.V., Mamaeva A.I. *Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva regiona* [Problems and prospects of socio-economic development of agricultural production in the region]. Irkutsk, Baikal State University Publ., 2020. 128 p.

10. Vinokurova M.V., Vinokurov G.M. State Support Development Entrepreneurship in the APC. *Razvitie molodezhnogo predprinimatel'stva v Baikal'skom regione. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* Development of youth entrepreneurship in the Baikal region. Materials of International Scientific and Practical Conference]. Irkutsk, 2019, pp. 200–204. (In Russian).

### Информация об авторе

*Винокуров Сергей Иннокентьевич* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов, бухгалтерского учета и анализа, Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, п. Молодежный, Иркутская обл., Российская Федерация, e-mail: [vinokurovsi@mail.ru](mailto:vinokurovsi@mail.ru).

### Author

*Sergey I. Vinokurov* — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Finance, Accounting and Analysis, A.A. Ezhevsky Irkutsk State Agrarian University, Molodezhny, Irkutsk Region, Russian Federation, e-mail: [vinokurovsi@mail.ru](mailto:vinokurovsi@mail.ru).

### Для цитирования

Винокуров С.И. Социально-экономические аспекты развития аграрных предприятий Иркутской области / С.И. Винокуров. — DOI: 10.17150/2411-6262.2020.11(4).12 // *Baikal Research Journal*. — 2020. — Т. 11, № 4.

### For Citation

Vinokurov S.I. . Socio-Economic Aspects of the Development of Agricultural Enterprises in Irkutsk Region. *Baikal Research Journal*, 2020, vol. 11, no. 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2020.11(4).12. (In Russian).