

УДК 657.1

Д.С. Матусевич

*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ РЕЙТИНГОВЫХ ОЦЕНОК МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ

АННОТАЦИЯ. В статье предлагается один подход к построению интегрального рейтинга мясоперерабатывающих компаний. Итоговый показатель рейтинга складывается на основе анализа активов и обязательств компаний, ее рентабельности. В процессе анализа активов рассматриваются показатели использования основных средств компании (как способность осуществлять производственную деятельность), достаточность ее запасов (как способность обеспечить бесперебойное производство), наличие денежных средств и платежеспособность компании (как способность управлять финансовыми потоками компании). Обязательства компании рассматриваются с точки зрения размера и достаточность собственного капитала, использования заемных средств, а также показателей использования кредиторской задолженности. Предложены пороговые значения критериальных показателей рейтинга для каждой компоненты, приведены их удельные веса на основе ретроспективного анализа. Расчет рейтинга ведется на базе открытых данных Федеральной службы государственной статистики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Рейтинговая оценка, ранжирование организаций, мясоперерабатывающий комплекс.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 21 января 2018 г.; дата принятия к печати 18 марта 2019 г.; дата онлайн-размещения 10 апреля 2019 г.

D.S. Matusевич

*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

AN APPROACH TO FORMATION OF RATINGS FOR MEAT-PROCESSING COMPANIES

ABSTRACT. The article offers an approach to building an integral rating of meat-processing companies. The resulting rating index is made up on the basis of analyzing a company's assets and liabilities, its commercial viability. In the process of asset analysis, the article examines such indicators as the use of the company's fixed assets (as an ability to perform the operational activity), abundance of its resources (as an ability to support the uninterrupted manufacture), availability of funds and company's financial solvency (as an ability to manage the company's finance flows). The company's liabilities are examined in terms of the amount and sufficiency of the own capital, the use of loan funds, as well as the indicators of the loan debt use. The article offers the threshold meanings of the criterial rating indicators for each component, brings forth their shares on the basis of retrospective analysis. The rating calculation is performed in conformity of the open data of the Federal Service of Government Statistics.

KEYWORDS. Rating, ranking of organizations, meat-processing complex.

ARTICLE INFO. Received January 21, 2019; accepted March 18, 2019; available online April 10, 2019.

В настоящее время система рейтинговой оценки нашла свое применение во многих сторонах жизни человечества: производственно-финансовом состоянии предприятий и компаний, банковских услугах, страховании, инвестиционной восприимчивости, качестве жизни людей в различных странах и городах и других сферах. Рейтинги являются важнейшей составляющей в области деловой инфор-

© Матусевич Д.С., 2019

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

мации, они нужны для поддержания уровня делового доверия, а также в качестве индикатора перспективных направлений размещения финансовых ресурсов, вложения инвестиционных потенциалов [1–3].

Удобство применения рейтингов в их компактности — набор разнородных показателей по заранее разработанной методике преобразовывается в единый интегральный показатель, выраженный либо в виде числа (обычно в диапазоне от 0 до 100 или от 0 до 1000), либо в виде символов от AAA (максимальная оценка) до D (дефолт, банкротство).

Ввиду того, что каждая сельскохозяйственная или перерабатывающая компания имеет свою специфику, обусловленную природными, производственными, трудовыми, финансовыми и другими факторами, а также сформировавшуюся специализацию, уровень производственной эффективности, финансовой обеспеченности и самостоятельности таких организаций будут различными, что требует отдельных подходов к формированию рейтингов отдельных подотраслей агропромышленного комплекса [2; 4].

Предлагается следующий показатель рейтинга мясоперерабатывающей компании (МПК):

$$R = \sum_n v_i A_i + \sum_m v_j B_j + v_k C \cdot R \in [0, 1000], \text{ где:}$$

группа показателей A , $i = 14$ описывает рейтинговые оценки имущества компании, в том числе рейтинговые оценки подгрупп:

- A_1 — использование основных средств компании,
- A_2 — достаточность запасов,
- A_3 — наличие денежных средств и платежеспособность компании,
- A_4 — ликвидность дебиторской задолженности;

группа показателей B , $j = 13$ описывает рейтинговые оценки обязательств компании, в том числе рейтинговые оценки подгрупп:

- B_1 — размер и достаточность собственного капитала,
- B_2 — использование заемных средств,
- B_3 — использование кредиторской задолженности;
- C — рентабельность компании;

v_i, v_j, v_k — соответствующие весовые коэффициенты показателей рейтинга.

Рассмотрим составляющие группы и подгруппы рейтинга.

Поскольку мясоперерабатывающая компания по определению занимается промышленным производством, то существенную долю имущества должны составлять основные средства, характеризующие ее промышленный потенциал. В рейтинговой оценке этому посвящена подгруппа A_1 «Использование основных средств компании». Внутри подгруппы A_1 выделяются следующие составляющие:

A_{11} — доля основных средств в имуществе организации — показывает наличие у МПК земельных участков, зданий, оборудования, позволяющего обеспечить выпуск готовой продукции.

A_{12} — фондоотдача имеющихся основных средств — характеризует качество использования основных средств: высокая фондоотдача (относительно средней по отрасли и региону) как правило свидетельствует об недостатке или износе основных средств, низкая — об избытке или простое основных средств в МПК;

A_{13} — наличие капитальных вложений — показывает вклад в модернизацию МПК и может рассматриваться как положительный момент. Вместе с тем, примерно одинаковые показатели по годам могут свидетельствовать о наличии замороженного строительства, что отрицательно сказывается на рейтинге МПК.

Наличие продовольственной базы или запасов для МПК является наиважнейшим условием бесперебойной работы. В качестве рисков выступает сезонность

получаемого сырья, периодические эпидемии животных, иногда валютные риски при поставках сырья из-за рубежа. Для этого формируется группа показателей « A_2 — достаточность запасов». В состав группы входят следующие составляющие:

A_{21} — оборачиваемость запасов — показывает продолжительность работы МПК на имеющихся запасах и/или сырьевой базе и вычисляется по формуле

$$\text{Оборачиваемость запасов, дн.} = \frac{\left(\frac{\text{Запасы на начало периода} + \text{Запасы на конец периода}}{2} \right)}{\text{Себестоимость продукции}} * 360 \text{ дней}$$

В зависимости от вида обеспеченности сырьем (собственная сырьевая база или закупка мяса на стороне) МПК должно поддерживать оптимальный объем запасов без значительного увеличения заемных средств. Соответственно вводится показатель A_{22} , демонстрирующий превосходство запасов компании к имеющимся долгам.

A_{22} — отношение запасов сырья в имуществе к заемным средствам (кредиторской задолженности и/или кредитных средств) [5; 6].

Для поддержания ликвидности МПК должна иметь достаточное количество денежных средств, что отражается в группе показателей « A_3 — наличие денежных средств и платежеспособность компании». В группу входят следующие составляющие:

A_{31} — краткосрочная ликвидность — способность МПК погасить текущую кредиторскую задолженность. В классическом анализе хозяйственной деятельности предлагается использовать неравенство:

$$\text{Денежные средства} > \text{Кредиторская задолженность.}$$

Вместе с тем следует отметить два момента. Во-первых, значительная часть продукции МПК относится к скоропортящейся с коротким циклом производства (1-2 дня), поэтому зачастую остатки денежных средств в кассе и на расчетных счетах представляют собой выручку нескольких предыдущих дней. Во-вторых, каждая МПК имеет длительные устоявшиеся связи с поставщиками сырья, что не требует мгновенной оплаты значительной части кредиторской задолженности.

Таким образом имеющиеся у МПК денежные средства лучше оценивать в днях ежедневной выручки, вычисленные как

$$\frac{\text{Денежные средства, т. р.} * \text{Количество рабочих дней в году, дн.}}{\text{Выручка, т. р.}}$$

A_{32} — текущая ликвидность — показывает сколько рублей текущих активов предприятия (денежных средств и запасов) приходится на 1 рубль текущих обязательств. Из-за присутствия в показателе запасов сырья и материалов, которые могут быть успешно реализованы другим МПК, позволяет оценить экономическую независимость МПК от кредиторов. Классический анализ хозяйственной деятельности считает запасы медленно реализуемым активом, поэтому рекомендует использовать его с оговорками. Тем не менее показатель A_{32} должен быть больше 1, что показывает возможность МПК реализовать запасы (т.е. сырье) и покрыть этим свои обязательства [7].

Показатель A_4 — ликвидность дебиторской задолженности — показывает уровень работы МПК с ее дебиторами. Для МПК системная дебиторская задолженность может быть образована 3 крупными группами дебиторов: собственными торговыми фирмами, крупными торговыми сетями и бюджетными учреждениями. Для формирования показателя A_4 используются следующие составляющие:

A_{41} — доля дебиторской задолженности в имуществе МПК. Данный показатель необходимо соотносить с рентабельностью МПК.

A_{42} — оборачиваемость дебиторской задолженности может быть вычислена на формуле

$$\text{Оборачиваемость дебиторской задолженности, дн.} = \frac{\left(\begin{array}{cc} \text{Дебиторская} & \text{Дебиторская} \\ \text{задолженность} & + \text{задолженность} \\ \text{на нач. периода} & \text{на кон. периода} \end{array} \right) / 2}{\text{Выручка}} * 360 \text{ дней}$$

A_{43} — премия (штраф) за отсутствие (наличие) отрицательной рентабельности.

Оперируя показателями A_{41} , A_{42} , A_{43} необходимо определить границы, при соблюдении которых достигается баланс между нормированием дебиторской задолженности и разумными деловыми взаимоотношениями с оптовыми покупателями без ущерба для собственной рентабельности [8].

Показатель « B_1 — размер и достаточность собственного капитала» из состоит из следующих составляющих:

B_{11} — абсолютный размер собственного капитала, показывающий динамику изменения собственного капитала, например, в силу получения прибыли или убытков.

B_{12} — доля собственного капитала, характеризующая независимость МПК от заемных средств. Для недавно созданных предприятий данный показатель следует применять с оговорками.

Для МПК является нормальным привлечение заемных средств (кредитов) для своей деятельности — закупки сырья, модернизации производства. Ключевым значением для привлечения заемных средств следует считать наличия прибыли у МПК после уплаты процентов по кредитам. Для этого формируется показатель « B_2 — использование заемных средств», состоящий из следующих составляющих:

B_{21} — доля кредитных средств — показывает долю привлеченных краткосрочных кредитов в общих обязательствах МПК;

B_{22} — премия (штраф) за отсутствие (наличие) отрицательной рентабельности.

Качество работы МПК с кредиторской задолженностью описывается показателем « B_3 — использование кредиторской задолженности», включающим в себя следующие показатели:

B_{31} — доля кредиторской задолженности — показывает долю кредиторской задолженности в общих обязательствах МПК;

B_{32} — оборачиваемость кредиторской задолженности — может быть вычислена на формуле

$$\text{Оборачиваемость кредиторской задолженности, дн.} = \frac{\left(\begin{array}{cc} \text{Кредиторская} & \text{Кредиторская} \\ \text{задолженность} & + \text{задолженность} \\ \text{на нач. периода} & \text{на кон. периода} \end{array} \right) / 2}{\text{Себестоимость продукции}} * 360 \text{ дней}$$

B_{33} — премия (штраф) за отсутствие (наличие) отрицательной рентабельности.

Основой кредиторской задолженности мясоперерабатывающей отрасли является задолженность перед поставщиками мяса в связи с сезонностью производства (забоем), но поскольку взаимодействие между поставщиками и МПК носят долговременный характер, то эту компоненту кредиторской задолженности можно считать нетоксичной для компаний. Однако в этом случае компании должны строго соблюдать платежную дисциплину [8].

Целью деятельности коммерческой организации является получение прибыли, поэтому введена группа показателей «С — рентабельность компании», представленная следующим показателями:

C_1 — положительная рентабельность основной деятельности — демонстрирует прибыльность непосредственно производства в МПК;

C_2 — нормальное соотношение прочих доходов и расходов — следует оценить генезис составляющих прочих доходов и расходов, не является ли текущая активность руководства компании причиной ослабления ее производственного и экономического потенциала (например, получение прибыли от распродажи основных средств или сырья);

C_3 — положительная рентабельность до уплаты налогов — показывает эффективность работы МПК целиком.

Пороговые значения критериальных показателей определяются путем сравнения со средневзвешенными (с учетом выручки МПК) показателями по отрасли.

Таблица 1

Пороговые значения критериальных показателей рейтинга*

| Показатель | Пороговые значения** |
|----------------|--|
| A_{11} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если Доля ОС} < \overline{\text{Доля ОС}} - \sigma(\text{Доля ОС}) \\ 1, \text{ если Доля ОС} \in [\overline{\text{Доля ОС}} - \sigma(\text{Доля ОС}), \overline{\text{Доля ОС}} + \sigma(\text{Доля ОС})], \\ 0,7, \text{ если Доля ОС} > \overline{\text{Доля ОС}} + \sigma(\text{Доля ОС}) \end{cases}$ <p>где Доля ОС = Размер основных средств / Активы</p> |
| A_{12} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если } \Phi_{\text{отдача}} < \overline{\Phi_{\text{отдача}}} - \sigma(\Phi_{\text{отдача}}) \\ 1, \text{ если } \Phi_{\text{отдача}} \in [\overline{\Phi_{\text{отдача}}} - \sigma(\Phi_{\text{отдача}}), \overline{\Phi_{\text{отдача}}} + \sigma(\Phi_{\text{отдача}})], \\ 0,7, \text{ если } \Phi_{\text{отдача}} > \overline{\Phi_{\text{отдача}}} + \sigma(\Phi_{\text{отдача}}) \end{cases}$ <p>где $\Phi_{\text{отдача}}$ = Выручка / Размер основных средств</p> |
| A_{13} | $\begin{cases} 0, \text{ если капитальные вложения отсутствуют} \\ 0,5, \text{ если размер капитальных вложений} \\ \text{слабо меняется или не меняется} \\ 1, \text{ если размер капитальных вложений} \\ \text{показывает хорошую динамику} \end{cases}$ |
| A_{21}^{***} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если Оборачиваемость запасов} < 3 \text{ мес.} \\ 1, \text{ если Оборачиваемость запасов} \geq 3 \text{ мес.} \end{cases}$ |
| A_{22} | $\begin{cases} 0, \text{ если Запасы} < (\text{Кредиты} + \text{Кредиторская задолженность}) \\ 1, \text{ если Запасы} \geq (\text{Кредиты} + \text{Кредиторская задолженность}) \end{cases}$ |
| A_{31} | $\begin{cases} 0, \text{ если Выручка}_{\text{дневная}} < 1 \\ 0,5, \text{ если Выручка}_{\text{дневная}} < (\overline{\text{Выручка}_{\text{дневная}}} - \sigma(\text{Выручка}_{\text{дневная}})), \\ 1, \text{ если Выручка}_{\text{дневная}} \geq (\overline{\text{Выручка}_{\text{дневная}}} - \sigma(\text{Выручка}_{\text{дневная}})) \end{cases}$ <p>где $\text{Выручка}_{\text{дневная}}$ = количество дней ежедневной выручки</p> |
| A_{32} | $\begin{cases} 0, \text{ если Ден. средства} + \text{Запасы} < \text{Текущие обязательства} \\ 1, \text{ если Ден. средства} + \text{Запасы} \geq \text{Текущие обязательства} \end{cases}$ |

Окончание табл. 1

| Показатель | Пороговые значения** |
|----------------|--|
| A_{41} | $\begin{cases} 1, \text{ если Доля ДЗ} \leq \overline{\text{Доля ДЗ}} + \sigma(\text{Доля ДЗ}) \\ 0,7, \text{ если Доля ДЗ} > \overline{\text{Доля ДЗ}} + \sigma(\text{Доля ДЗ}) \\ 0, \text{ если Доля ДЗ} > \overline{\text{Доля ДЗ}} + 2\sigma(\text{Доля ДЗ}) \end{cases}$ <p>где Доля ДЗ — доля дебиторской задолженности 1</p> |
| A_{42}^{***} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если Оборачиваемость дебиторской задолженности} > 50 \text{ дн.} \\ 1, \text{ если Оборачиваемость дебиторской задолженности} \leq 50 \text{ дн.} \end{cases}$ |
| A_{43} | $\begin{cases} 0, \text{ если Рентабельность} < 0 \\ 1, \text{ если Рентабельность} \geq 0 \end{cases}$ <p>где Рентабельность = Прибыль до уплаты налогов / Выручка</p> |
| B_{11} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если СК}_{\text{текущего года}} < \text{СК}_{\text{предыдущего года}} \\ 1, \text{ если СК}_{\text{текущего года}} \geq \text{СК}_{\text{предыдущего года}} \end{cases}$ <p>где СК — собственный капитал</p> |
| B_{12} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если Доля СК} < \overline{\text{Доля СК}} - \sigma(\text{Доля СК}) \\ 1, \text{ если Доля СК} \geq \overline{\text{Доля СК}} - \sigma(\text{Доля СК}) \end{cases}$ <p>где Доля СК — доля собственного капитала</p> |
| B_{21} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если Доля ЗК} < \overline{\text{Доля ЗК}} - \sigma(\text{Доля ЗК}) \\ 1, \text{ если Доля ЗК} \geq \overline{\text{Доля ЗК}} - \sigma(\text{Доля ЗК}) \end{cases}$ <p>где Доля ЗК — доля заемного капитала</p> |
| B_{22} | $\begin{cases} 0, \text{ если Рентабельность} < 0 \\ 1, \text{ если Рентабельность} \geq 0 \end{cases}$ |
| B_{31} | $\begin{cases} 1, \text{ если Доля КЗ} < \overline{\text{Доля КЗ}} + \sigma(\text{Доля КЗ}) \\ 0,5, \text{ если Доля КЗ} \geq \overline{\text{Доля КЗ}} + \sigma(\text{Доля КЗ}) \end{cases}$ <p>где Доля КЗ — доля кредиторской задолженности</p> |
| B_{32}^{***} | $\begin{cases} 0,5, \text{ если Оборачиваемость дебиторской задолженности} > 25 \text{ дн.} \\ 1, \text{ если Оборачиваемость дебиторской задолженности} \leq 25 \text{ дн.} \end{cases}$ |
| B_{33} | $\begin{cases} 0, \text{ если Рентабельность} < 0 \\ 1, \text{ если Рентабельность} > 0 \end{cases}$ <p>где Рентабельность = Прибыль до уплаты налогов / Выручка</p> |
| C_1 | $\begin{cases} 0, \text{ если Рентабельность} < 0 \\ 1, \text{ если Рентабельность} \geq 0 \end{cases}$ <p>где Рентабельность = $\frac{\text{Прибыль от основной деятельности}}{\text{Выручка}}$</p> |
| C_2 | $\begin{cases} 0, \text{ если в структуре ПДР присутствуют аномальные элементы} \\ 1, \text{ если в структуре ПДР отсутствуют аномальные элементы} \end{cases}$ <p>где ПДР — прочие доходы и расходы</p> |
| C_3 | $\begin{cases} 0, \text{ если Рентабельность} < 0 \\ 1, \text{ если Рентабельность} \geq 0 \end{cases}$ <p>где Рентабельность = Прибыль до уплаты налогов / Выручка</p> |

* предложено автором;

** показатель \bar{x} обозначает средневзвешенное (с учетом выручки МПК) значение данного показателя по региону, $\sigma(x)$ — его среднее квадратическое отклонение;

*** по данным Иркутской области [8].

Показатели рейтинга A_i , B_j , C , влияют на экономическое развитие организации в разной степени, поэтому каждый из них получил в общей формуле комплексного рейтинга свой собственный удельный вес (значимость). При рассмотрении показатели были разделены по степени важности — основные, промежуточные и дополнительные показатели (см. табл. 2). Для этого основным показателям в группе присвоена значимость 0,5, промежуточным показателям — значимость 0,33 и дополнительным — 0,17.

Таблица 2

Разделение показателей по степени важности

| Группа показателей | Основные показатели | Промежуточные показатели | Дополнительные показатели |
|--|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| использование основных средств компании | A_{12} | A_{11} | A_{13} |
| наличие и достаточность запасов | A_{21} | | A_{22} |
| наличие денежных средств и платежеспособность компании | A_{31} | A_{32} | |
| ликвидность дебиторской задолженности | A_{41} | A_{41} | A_{43} |
| размер и достаточность собственного капитала | B_{12} | B_{11} | |
| использование заемных средств | B_{21} | | B_{22} |
| использование кредиторской задолженности | B_{32} | B_{31} | B_{31} |
| показатель рентабельности компании | C_3 | C_1 | C_2 |

Весовые коэффициенты показателей рейтинга v_i , v_j , v_k были определены путем экспертных оценок с учетом их важности для сравнительного анализа экономического развития и могут быть уточнены с помощью ретроспективного анализа информации мониторинга банкротств МПК.

Таким образом предлагается следующая формула рейтинга МПК

$$R = [150 * (0,5A_{12} + 0,33A_{11} + 0,17A_{13}) + 150 * (0,5A_{21} + 0,17A_{22}) / 0,67 + 100 * (0,5A_{31} + 0,33A_{32}) / 0,83 + 100 * (0,5A_{42} + 0,33A_{41} + 0,17A_{43})] + [100 * (0,5B_{12} + 0,33B_{11}) / 0,83 + 100 * (0,5B_{21} + 0,17B_{22}) / 0,67 + 100 * (0,5B_{32} + 0,33B_{31} + 0,17B_{33})] + 200 * (0,5C_3 + 0,33C_1 + 0,17C_2).$$

Каждая сельскохозяйственная или перерабатывающая компания должна реально оценивать свой потенциал, перспективы развития и финансовую устойчивость не только своего производства, но и возможных конкурентов. Рейтинговая оценка должна количественно оценить — какими преимуществами данные компании обладают перед другими, указать на узкие места в компании, служить индикатором при мониторинге банкротств. Расчет рейтинга ведется на основе открытых данных Федеральной службы государственной статистики [9].

Список использованной литературы

1. Анохов И.В. Совершенствование методики оценки кредитоспособности промышленности предприятий / И.В. Анохов // Управление финансовыми рисками. — 2018. — № 2. — С. 148–155.

2. Бобырева М.А. Разработка методики определения рейтинга при проведении инвестиционного анализа предприятий рыбопромышленного комплекса Приморского края / М.А. Бобырева, Т.В. Терентьева // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. — 2010. — № 1. — С. 55–67.
3. Вартанян Е.С. Сравнительный анализ методик рейтинговой оценки эффективности сельскохозяйственных предприятий / Е.С. Вартанян // Взаимодействие бизнеса, государства, науки: взгляд с трех сторон на экономическое развитие : в 2 т. / под ред. М.М. Ковалева. — Минск, 2012. — Т. 2. — С. 75–95.
4. Бобрышев А.Н. Трансформация данных бухгалтерского баланса в управленческий балансовый отчет / А.Н. Бобрышев // Вестник АПК Ставрополя. — 2015. — № 4. — С. 162–166.
5. Донская А.В. Планирование денежных потоков на предприятиях малого бизнеса [Электронный ресурс] / А.В. Донская // Экономическая безопасность: финансовые, правовые и IT-аспекты : материалы 1-й Всерос. науч.-практ. онлайн-конф., Иркутск, 31 марта 2017 г. / под ред. А.А. Шелупанова, А.П. Киреевко. — Иркутск, 2017. — С. 139–146. — DOI: 10.17150/konf.2017.03.31. — Режим доступа: <http://confes.fb.tusur.ru/sites/default/files/digest/confes2017.pdf>.
6. Матусевич Д. С. О подходе к оценке эффективности функционирования мясоперерабатывающих компаний на основе информации мониторинга банкротств / Д.С. Матусевич // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — Т. 28, № 1. — С. 80–85. — DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(1).80-85.
7. Грибанова Н.Н. Особенности планирования и прогнозирования компаний на основе информационных моделей [Электронный ресурс] / Н.Н. Грибанова, А.Ф. Шуплецов // Baikal Research Journal. — 2017. — Т. 8, № 3. — DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(3).8. — Режим доступа: <http://brj-bguep.ru/reader/article.aspx?id=21734>.
8. Макаренко С.А. Расчет показателей оборачиваемости для целей включения в систему ключевых показателей эффективности деятельности предприятия / С.А. Макаренко // Современные тенденции в социально-экономических и гуманитарных науках: теория и практика : сб. науч. тр. — Иркутск, 2017. — С. 168–172.
9. Слободняк И.А. Достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности / И.А. Слободняк, Т.Г. Арбатская. — Иркутск : Изд-во БГУ, 2017. — 148 с.

References

1. Anokhov I.V. Improving methods of assessing credit strength of enterprises' manufacture. *Upravlenie finansovymi riskami = Financial Risk Management*, 2018, no. 2, pp. 148–155. (In Russian).
2. Bobyreva M.A., Terenteva T.V. Working Out of the Technique of Definition of the Rating at Carrying Out of the Investment Analysis of the Enterprises of the Fishing Complex of Primorsky Krai. *Territoriya novykh vozmozhnostei. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa = The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2010, no. 1, pp. 55–67. (In Russian).
3. Vartanyan E.S. Comparative analysis of the methods of rating evaluation of the efficiency at agricultural enterprises. In Kovalev M.M. (ed.). *Vzaimodeistvie biznesa, gosudarstva, nauki: vzglyad s trekh storon na ekonomicheskoe razvitie* [Interaction of Business, Government, Science: A Three-Side Insight in Economic Development]. Minsk, 2012, vol. 2, pp. 75–95. (In Russian).
4. Bobryshev A.N. Transfer Balance Sheet Data in Management Reports. *Vestnik APK Stavropol'ya = Agricultural Bulletin of Stavropol Region*, 2015, no. 4, pp. 162–166. (In Russian).
5. Donskaya A.V. Planning Cash Flow Small Businesses. In Shelupanov A.A., Kireenkov A.P. (eds). *Ekonomicheskaya bezopasnost': finansovye, pravovye i IT-aspekty. Materialy 1 mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi online-konferentsii, Irkutsk, 31 marta 2017 g.* [Economic security: financial, legal and IT-aspects. Materials of the 1 International Scientific and Practical Online-Conference, Irkutsk, March, 31, 2017]. Irkutsk, 2017, pp. 139–146. DOI: 10.17150/konf.2017.03.31. Available at: <http://confes.fb.tusur.ru/sites/default/files/digest/confes2017.pdf>. (In Russian).
6. Matusевич D.S. On the Approach to Meat-Processing Companies Performance Evaluation Based on Bankruptcy Monitoring Data. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2018, vol. 28, no. 1, pp. 80–85. DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(1).80-85. (In Russian).

7. Griбанова N.N., Shupletsov A.F. Features of corporate planning and forecasting on the basis of information models. *Baikal Research Journal*, 2017, vol. 8, no 3. DOI : 10.17150/2411-6262.2017.8(3).8. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21734>. (In Russian).

8. Makarenko S.A. Calculation of Turnover Indicators for the Purposes of Inclusion in the System of Key Performance Indicators of Company. *Sovremennye tendentsii v sotsial'no-ekonomicheskikh i gumanitarnykh naukakh: teoriya i praktika* [Present-day trends in socio-economic and humanitarian sciences: theory and practice]. Irkutsk, 2017, pp. 168–172. (In Russian).

9. Slobodnyak I.A., Arbatskaya T.G. *Dostovernost' bukhgalterskoi (finansovoi) otchetnosti* [Reliability of Accounting (Financial) Statements]. Irkutsk, Baikal State University Publ., 2017. 148 p.

Информация об авторе

Матусевич Дмитрий Сергеевич — старший преподаватель кафедры информатики и кибернетики, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: mds@bgu.ru.

Author

Dmitry S. Matusевич — Senior Lecturer, Chair of Computer Science and Cybernetics, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, e-mail: mds@bgu.ru.

Для цитирования

Матусевич Д.С. Подход к формированию рейтинговых оценок мясоперерабатывающих компаний / Д.С. Матусевич // *Baikal Research Journal*. — 2019. — Т. 10, № 1. — DOI : 10.17150/2411-6262.2019.10(1).9.

For Citation

Matusевич D.S. An Approach to Formation of Ratings for Meat-Processing Companies. *Baikal Research Journal*, 2019, vol. 10, no. 1. DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10(1).9. (In Russian).