

УДК 347.736.55

Д. А. Рыков

*Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада», филиал в Иркутской области,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

## ОЧЕРЕДНОСТЬ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ ПО ТЕКУЩИМ ПЛАТЕЖАМ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**АННОТАЦИЯ.** В статье рассматриваются вопросы действия российского законодательства о банкротстве во времени и возникающие в связи с этим проблемы его применения на примере удовлетворения текущих платежей. Анализируя законодательство, регламентирующее отношения несостоятельности (банкротства) до вступления в силу изменений, введенных Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ, обращено внимание на недостаточное регулирование очередности удовлетворения текущих требований, что в некоторых случаях полностью блокировало проведение всей процедуры банкротства. Как один из вариантов решения указанной проблемы предлагается предусмотреть и законодательно закрепить порядок перехода от регулирования по закону в старой редакции к регулированию по закону в новой редакции. Принятие таких изменений позволит решить проблему удовлетворения требований текущих кредиторов в процедурах банкротства, введенных до вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Конкурсное право, банкротство, несостоятельность, кредиторы, текущие платежи, удовлетворение требований, обеспечительные меры.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 28 мая 2018 г.; дата принятия к печати 28 сентября 2018 г.; дата онлайн-размещения 25 октября 2018 г.

D. A. Rykov

*Union «Self-regulating organization of bankruptcy trustee of the North-West» Branch in Irkutsk Oblast,  
Irkutsk, Russian Federation*

## THE ORDER OF SATISFACTION OF CREDITORS' CLAIMS ON CURRENT PAYMENTS IN THE BANKRUPTCY CASE: PROBLEMS OF APPLYING RUSSIAN LEGISLATION

**ABSTRACT.** The article examines the issues of the Russian bankruptcy legislation in time and the problems of its application arising in connection of meeting current payments. Analyzing the legislation regulating the relationships of insolvency (bankruptcy) before the entry into force of the amendments introduced by the Federal Law No. 296-FZ of December 30, 2008, attention is drawn to the insufficient regulation of the order of satisfaction of current claims, which in some cases completely blocks the entire bankruptcy procedure. As one of the solutions to this problem, it is proposed to envisage and legislatively fix the procedure for transition from regulation by law in the old version to regulation by law in a new edition. Adoption of such changes will solve the problem of meeting the requirements of current creditors in bankruptcy procedures introduced before the entry into force of the Federal Law No. 296-FZ of December 30, 2008.

**KEYWORDS.** Bankruptcy law, bankruptcy, insolvency, creditors, current payments, satisfaction of requirements, interim measures.

**ARTICLE INFO.** Received May 28, 2018; accepted September 28, 2018; available online October 25, 2018.

© Д. А. Рыков, 2018

# Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

Законодательство о банкротстве, пожалуй, является одним из наиболее часто изменяющихся институтов гражданского законодательства. Это связано в первую очередь с тем, что экономические отношения между хозяйствующими субъектами претерпевают постоянные изменения, что требует перестройки правил о несостоятельности. В Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup> (далее — Закон о банкротстве) были внесены значительные изменения, по этой причине могут возникать трудности по вопросам определения действия нормативного правового акта во времени.

Наиболее существенным изменениям Закон о банкротстве был подвергнут после принятия федеральных законов от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ<sup>2</sup>, от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ<sup>3</sup>, от 19 июля 2009 г. № 195-ФЗ<sup>4</sup>. Данные законы существенно повлияли на большинство положений о несостоятельности (банкротстве), изменились положения об определении круга отношений, регулируемых Законом о банкротстве, а также определяющим основные понятия несостоятельности (ст. 1 и 2), изменились заключительные и переходные положения Закона о банкротстве (ст. 231–233) [1, с. 4].

Однако, несмотря на внесение многочисленных изменений и дополнений в Закон о банкротстве, нормы и положения Закона в редакциях до внесения данных изменений по специальному указанию закона продолжали применяться к некоторым категориям должников.

Так, согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» к делам о банкротстве, производство по которым было возбуждено до дня вступления в силу настоящего Закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (внешнего управления, финансового оздоровления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу выше упомянутого Закона, применяются положения Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных настоящим законом. Должников, в отношении которых производство по делу о банкротстве было возбуждено до 30 декабря 2008 г. и не было завершено до внесения изменений упомянутых выше, было достаточно немного. Большую часть таких должников составляли государственные и муниципальные предприятия.

Таким образом, возникла ситуация, когда при наличии закона в новой редакции, процедура несостоятельности (банкротства) должна была проводиться по редакции, существовавшей до внесения изменений. Данная ситуация породила ряд проблем правоприменительного характера у арбитражного управляющего, кредиторов должника, а также иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В частности, одной из распространенных проблем в данном случае являлась очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

После принятия заявления о признании должника банкротом и введении в отношении него процедур банкротства, требования кредиторов попадают под особый правовой режим, основная цель которого — справедливое распределение конкурсной массы между кредиторами.

<sup>1</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>2</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» : федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 296-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. Ст. 4.

<sup>3</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 28 апр. 2009 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 18, ч. 1. Ст. 2153.

<sup>4</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 19 июля 2009 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3632.

Требования кредиторов по финансовым обязательствам, согласно общему порядку, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением алгоритма их предъявления, установленного законодательством о несостоятельности (банкротстве); они включаются в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в порядке очереди, предусмотренной законодательством о банкротстве. Следует согласиться с учеными, которые обосновывают существование в период прекращения юридического лица особого правового режима удовлетворения требований кредиторов [2]. Исследуя соответствующий режим требований кредиторов, необходимо учитывать телеологический анализ соответствующих норм закона о банкротстве [3, с. 35–37], [4, с. 97–114].

Введение процедуры банкротства в отношении должника еще не является приговором и, чаще всего, должник в процедурах несостоятельности продолжает вести хозяйственную деятельность, получать доходы, осуществлять расходы на основную деятельность. Такие расходы обычно состоят из следующего: арендной платы за используемые должником помещения, оборудование, коммунальные и эксплуатационные платежи и др.

В некоторых ситуациях у должника может возникнуть потребность в привлечении дополнительных (заемных) средств. Законодательство о банкротстве предусматривает исключение из общих правил о порядке предъявления и удовлетворения требований кредиторов для платежей по обязательствам такого рода — так называемых «текущих платежей». Основной отличительной особенностью текущих платежей является удовлетворение требований, относящихся к ним, вне очереди, даже до удовлетворения требований кредиторов первой очереди [1, с. 8]. Процессуально такие требования не включаются в реестр требований кредиторов должника, они подлежат удовлетворению в особом, привилегированном порядке.

Выделяя такую категорию платежей в привилегированную группу, законодателей преследовал вполне конкретную задачу — обеспечение минимальной хозяйственной деятельности должника, в той мере, в которой это необходимо для достижения основных целей Закона о несостоятельности путем стимулирования его контрагентов на сохранение экономической деятельности с должником. Можно с точностью сказать, что в противном случае, если бы на платежи должника — банкрота по любым денежным обязательствам распространялся общий режим пропорционального удовлетворения требований кредиторов, независимо от момента их возникновения, контрагенты должника не были бы заинтересованы в продолжении каких-либо отношений с должником. Ведь в таком случае существовал бы риск недостаточности имущества должника для удовлетворения их требований. Соответственно такая ситуация, вероятнее всего, парализовала бы деятельность должника, что в свою очередь затруднило бы формирование конкурсной массы для справедливого удовлетворения требований кредиторов и исключало бы любую возможность восстановления его платежеспособности [5, с. 8].

Симптоматично, что вопросы, связанные с применением норм Закона о банкротстве, касающиеся текущих платежей, являются предметом всестороннего исследования в современной юридической доктрине. Так, обобщение судебной практики по вопросу квалификации платежей в качестве текущих исследовано в работах Е. И. Пивцаева [6]; проблемные аспекты взыскания судебных расходов в делах о банкротстве рассмотрено М. С. Гущиной [7], А. В. Незнамовым [8]; правовой режим расходов на оплату услуг привлеченных арбитражным управлением лиц проанализировано А. М. Гавриловой [9]; вопросы квалификации и исполнения требований по обязательным платежам в качестве текущих платежей рассмотрены К. В. Дранцовой [10], сравнительно-правовые аспекты очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам содержатся

в работе К. М. Бычковой [11], проблемные вопросы ответственности кредитной организации за исполнение реестровых требований нашли отражение в работе А. Р. Тиграняна [12].

В соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве в редакции после вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ (далее — Закон о банкротстве в новой редакции) вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Очередность удовлетворения требований по текущим платежам закреплена в пункте 2 той же статьи:

– в порядке первой очереди погашению подлежат судебные расходы по делу о банкротстве, вознаграждение арбитражного управляющего, услуги лиц, привлеченных арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей (обязательные привлеченные специалисты);

– в порядке второй очереди погашаются требования по заработной плате и требования о выплате выходных пособий для лиц, с которыми заключены соответствующие трудовые договоры;

– в порядке третьей очереди погашению подлежат услуги лиц, привлеченных арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей, привлечение которых не является обязательным в соответствии с Законом о банкротстве, то есть за исключением специалистов по первой очереди (не обязательные привлеченные специалисты);

– в порядке четвертой очереди удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

– в порядке пятой очереди удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве в новой редакции следует, что погашение требований, которые необходимы для обеспечения проведения процедуры банкротства в отношении должника, а именно: вознаграждение арбитражного управляющего, судебные расходы, выплата заработной платы по действующим трудовым договорам, оплата услуг привлеченных специалистов, оплата коммунальных услуг осуществляется преимущественно перед иными текущими платежами.

Закон о банкротстве в редакции до вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ (далее — Закон о банкротстве в старой редакции) содержал в себе иное разграничение текущих платежей по очередям.

В пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве в старой редакции следующие текущие обязательства должны были быть погашены вне очереди за счет конкурсной массы:

– судебные расходы должника, в том числе расходы на опубликование сообщений, предусмотренных статьями 28 и 54 Закона о банкротстве;

– расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю;

– текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника;

– требования кредиторов, возникшие в период после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и до признания должника

банкротом, а также требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшие в ходе конкурсного производства, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве;

– задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника, начисленная за период конкурсного производства;

– иные связанные с проведением конкурсного производства расходы.

Пункт 3 статьи 134 Закона о банкротстве в старой редакции устанавливал, что очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам должника должно было быть определено в соответствии со статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>5</sup> (далее — ГК РФ).

То есть каких-либо специальных требований по погашению текущих платежей Закон о банкротстве в старой редакции не предъявлял, он ограничивался лишь общими нормами ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 855 ГК РФ при наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание этих средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом.

Указанный пункт говорит об обычной ситуации с действующими, платежеспособными организациями. В случаях же несостоятельности более интересным представляются случаи нехватки денежных средств на погашения всех текущих требований.

Пункт 2 статьи 855 ГК РФ регламентирует данную ситуацию, исходя из него, при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

– в порядке первой очереди осуществляется списание по требованиям (по исполнительным документам) о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также по требованиям о взыскании алиментов;

– в порядке второй очереди производится списание по требованиям (по исполнительным документам), связанным с оплатой труда и выплатой выходных пособий с лицами, с которыми заключены трудовые договоры либо контракты, по выплате авторского вознаграждения;

– в порядке третьей очереди производится списание по требованиям (по платежным документам), связанным с отчислениями в Фонд социального страхования Российской Федерации, Пенсионный фонд Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования;

– в порядке четвертой очереди производится списание по требованиям (по исполнительным документам) в отношении отчислений в бюджет и внебюджетные фонды, не указанные в третьей очереди;

– в порядке пятой очереди производится списание по исполнительным документам (по платежным документам), предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

– в порядке шестой очереди производится списание по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Из смысла указанной нормы можно определить, что практически все требования, необходимые для обеспечения проведения процедуры банкротства в отношении должника (судебные расходы, вознаграждение арбитражного управляющего,

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

оплата услуг привлеченных специалистов, оплата коммунальных услуг) входили в категорию других денежных требований и должны были удовлетворяться в пятую очередь.

То есть, все требования, необходимые для обеспечения проведения процедуры банкротства должны были удовлетворяться после погашения требований об оплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды и наряду с иными текущими платежами (они удовлетворяются в порядке календарной очередности).

Таким образом, в случае если у должника возникали помимо требований об оплате коммунальных услуг, судебных расходов, услуг привлеченных специалистов какие-либо текущие обязательства, не связанные с обеспечением проведения процедуры банкротства, а денежных средств на расчетном счете должника не хватало на их единовременное погашение, то возникала ситуация, при которой дальнейшее ведение процедуры становилось невозможным.

В данной ситуации полностью блокировалась деятельность арбитражного управляющего. Он не имел возможности опубликовывать сообщения, предусмотренные Законом о банкротстве, не имел возможности оплачивать государственные пошлины, коммунальные услуги, услуги по проведению оценки и торгов имуществом должника.

В данной ситуации единственным возможным выходом представлялось обращение в арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) должника, с заявлением о применении обеспечительных мер в порядке статьи 46 Закона о банкротстве и статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>6</sup> (далее — АПК РФ), в виде запрета исполнения конкретных текущих обязательств до момента расчета с кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов.

Однако единой судебной практики по вопросу применения таких обеспечительных мер так и не сложилось.

В частности, при рассмотрении дела о банкротстве Федерального государственного унитарного предприятия «Киренское авиационное предприятие» (дело № А19-32310/2004) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд Иркутской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Банку исполнять постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, а также инкассовые поручения о списании денежных средств, выставленные на расчетный счет ФГУП «Киренское авиационное предприятие».

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий пояснил, что предъявление постановлений на списание денежных средств с единственного расчетного счета должника фактически блокирует работу конкурсного управляющего, поскольку лишает его возможности оплачивать услуги привлеченных специалистов, государственные пошлины, а также фиксированное вознаграждение арбитражного управляющего.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление конкурсного управляющего ФГУП «Киренское авиационное предприятие» о принятии обеспечительных мер, находит его необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям<sup>7</sup>.

Обеспечительные меры имеют своей целью защиту интересов заявителя, а не ограничение прав и законных интересов иных лиц.

<sup>6</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>7</sup> Определение Арбитражного суда Иркутской области от 12 дек. 2012 г. по делу № А19-32310/2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

Заявляя обеспечительные меры, конкурсный управляющий просит запретить Банку исполнять постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, а также инкассовые поручения о списании денежных средств, выставленные на расчетный счет ФГУП «Киренское авиационное предприятие».

Возложение на банк такого запрета противоречит закону.

Банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании имеющихся в инкассовом поручении данных. Инкассовое поручение, не содержащее соответствующих данных, подлежит возврату банком.

Банк несет ответственность за необоснованное списание денежных средств со счета клиента (статья 856 ГК РФ).

Исходя из выше сказанного, запрещение Банку совершать действия, которые связаны с реализацией обязанности по исполнению инкассовых поручений, основанных на решениях уполномоченных органов, не обжалованных в установленном законом порядке, противоречит требованиям законодательства Российской Федерации.

При рассмотрении другого дела о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Сервис» (дело № А19-10543/2011) конкурсный управляющий также обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Банку исполнять инкассовые поручения о списании денежных средств, выставленные на расчетный счет ООО «Строй-Сервис».

В обоснование заявления указано, что ИФНС России по Правобережному округу г. Иркутска в целях списания текущих расходов (налогов, начисленных должнику с момента введения процедуры банкротства) выставило на расчетный счет ООО «Строй-Сервис» инкассовое поручение, которое было удовлетворено в части остатка на расчетном счете в размере 1 807 613,36 руб. Между тем, в рамках проведения процедуры конкурсного производства в отношении должника у конкурсного управляющего имеются обязательства по оплате иных текущих расходов. Так, в картотеку поставлены платежные поручения по оплате вознаграждения арбитражного управляющего, по оплате услуг организатора торгов, по оплате объявлений о торгах. Неоплата указанных текущих расходов приведет к затягиванию либо прекращению конкурсного производства. Таким образом, выставление налоговым органом инкассовых поручений на списание денежных средств с единственного расчетного счета должника фактически парализует работу конкурсного управляющего, поскольку лишает его возможности исполнять обязанности, предусмотренные Законом о банкротстве.

Однако в данном случае арбитражный суд находит заявление конкурсного управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как следует из Определения Арбитражного суда Иркутской области от 22 ноября 2012 г. по делу № А19-10543/2011<sup>8</sup> при удовлетворении заявления конкурсного управляющего арбитражный суд руководствовался следующим.

Исследовав и оценив имеющиеся материалы в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, а также учитывая, что в отношении должника введена процедура конкурсного производства, которая в соответствии с Законом о банкротстве направлена на максимальное удовлетворение всех требований кредиторов ООО «Строй-Сервис», включенных в реестр требований должника, суд пришел к выводу о том, что принятие испрашиваемой обеспечительной меры по настоящему делу необходимо для обеспечения баланса интересов лиц, участвующих

<sup>8</sup> Определение Арбитражного суда Иркутской области от 22 нояб. 2012 г. № А19-10543/2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.

щих в деле о банкротстве и для исполнения конкурсным управляющим его обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве.

Таким образом, учитывая диаметрально противоположную судебную практику по данному вопросу, говорить об абсолютной эффективности обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер в данном случае не приходится. Все же самым действенным и правильным способом решения возникающих противоречий представляется переход к процедуре банкротства таких должников по Закону в новой редакции. В целях реализации такого способа решения возникающих затруднений для должников, процедура в отношении которых введена до 30 декабря 2008 г., необходимо предусмотреть и законодательно закрепить порядок перехода от регулирования по Закону о банкротстве в старой редакции к регулированию по Закону в новой редакции.

В том случае, если возможность перехода к регулированию по Закону о банкротстве в редакции после вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ и механизм такого перехода будут законодательно закреплены, то проблемы, появляющиеся в связи с недостаточной проработкой Закона о банкротстве в старой редакции, возникать не будут.

### Список использованной литературы

1. Несостоятельность (банкротство) : науч.-практ. коммент. новелл законодательства и практики его применения / под ред. В. В. Витрянского. — М. : Статут, 2010. — 336 с.
2. Пахаруков А. А. Удовлетворение требований кредиторов ликвидируемого юридического лица: унификация или дифференциация правового регулирования? / А. А. Пахаруков, А. А. Тюкавкин-Плотников // Закон. — 2016. — № 6. — С. 138–151.
3. Пахаруков А. А. Телеологические аспекты института несостоятельности (банкротства) / А. А. Пахаруков // Академический юридический журнал. — 2006. — № 2 (24). — С. 32–37.
4. Семеусов В. А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики) / В. А. Семеусов, А. А. Пахаруков ; Байкальский гос. ун-т экономики и права. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2006. — 250 с.
5. Лебедев А. М. Новые разъяснения норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / А. М. Лебедев, М. С. Фищенко, И. И. Янович // Арбитражное правосудие в России. — 2009. — № 3. — С. 7–13.
6. Пивцаев Е. И. Обобщение судебной практики по вопросу признания в качестве текущих платежей требований по некоторым видам обязательств в деле о банкротстве / Е. И. Пивцаев // Арбитражные споры. — 2012. — № 4. — С. 59–74.
7. Гуцина М. С. Проблемные аспекты правоприменительной практики при рассмотрении обособленных споров о взыскании судебных расходов в делах о несостоятельности (банкротстве) / М. С. Гуцина // Арбитражные споры. — 2018. — № 3. — С. 47–52.
8. Незнамов А. В. Кредитор против кредитора: судебные расходы как расплата за активность в деле о банкротстве? / А. В. Незнамов // Закон. — 2016. — № 4. — С. 82–92.
9. Гаврилова А. М. Некоторые проблемы применения норм Закона о банкротстве о расходах на оплату услуг привлеченных лиц / А. М. Гаврилова // Предпринимательское право. — 2017. — № 3. — С. 64–70.
10. Дранцова К. В. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при квалификации и исполнении требований по обязательным платежам в качестве текущих в деле о банкротстве / К. В. Дранцова // Арбитражные споры. — 2015. — № 1 (69). — С. 58–84.
11. Бычкова К. М. Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в России и последующих требований во Франции в рамках ликвидационных процедур при банкротстве / К. М. Бычкова // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». — 2016. — № 4. — С. 39–43.
12. Тигранян А. Р. К вопросу об ответственности кредитной организации за исполнение реестровых платежей / А. Р. Тигранян // Банковское право. — 2015. — № 1. — С. 15–22.



### References

1. Vitryansky V. V. (ed.). *Nesostoyatel'nost' (bankrotstvo)* [Inconsistency (bankruptcy)]. Moscow, Statut Publ., 2010. 336 p.
2. Pakharukov A. A., Tyukavkin-Plotnikov A. A. Satisfaction of creditors' claims to the legal entity under liquidation: unification or differentiation of legal regulation? *Zakon = Law*, 2016, no. 6, pp. 138–151. (In Russian).
3. Pakharukov A. A. Teleological aspects of institution of inconsistency (bankruptcy). *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2006, no. 2 (24), pp. 32–37. (In Russian).
4. Semeusov V. A., Pakharukov A. A. *Pravovoe regulirovanie konkursnogo proizvodstva yuridicheskikh lits (voprosy teorii i praktiki)* [Legal regulation on bankruptcy procedure of legal entities (issues of theory and practice)]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2006. 250 p.
5. Lebedev A. M., Fishchenko M. S., Yanovich I. I. New explanations of norms of the Federal Law “On inconsistency (bankruptcy)”. *Arbitrazhnoe pravosudie v Rossii = Arbitrary Jurisdiction in Russia*, 2009, no. 3, pp. 7–13. (In Russian).
6. Pivtsaev E. I. Generalization of juridical practice on issue of recognizing as current payments the claims on some types of liability in cases of bankruptcy. *Arbitrazhnye spory = Arbitrary Disputes*, 2012, no. 4, pp. 59–74. (In Russian).
7. Gushchina M. S. Problem aspects of law enforcement practice in special disputes on collecting court fees in cases of inconsistency (bankruptcy). *Arbitrazhnye spory = Arbitrary Disputes*, 2018, no. 3, pp. 47–52. (In Russian).
8. Neznamov A. V. Creditor vs creditor: legal costs as a payment for being active in a bankruptcy case? *Zakon = Law*, 2016, no. 4, pp. 82–92. (In Russian).
9. Gavrilova A. M. Some issues of application of bankruptcy law provisions on costs of services of attracted persons. *Predprinimatel'skoe pravo = Entrepreneurial Law*, 2017, no. 3, pp. 64–70. (In Russian).
10. Drantsova K. V. On some issues arising in judicial practice in qualifying and executing claims on obligatory payments as current ones in the bankruptcy case. *Arbitrazhnye spory = Arbitrary Disputes*, 2015, no. 1 (69), pp. 58–84. (In Russian).
11. Bychkova K. M. Order of satisfaction of creditors' claims on current payments in Russia and subsequent claims in France in terms of liquidation procedure in case of bankruptcy. *Predprinimatel'skoe pravo = Entrepreneurial Law (Appl.)*, 2016, no. 4, pp. 39–43. (In Russian).
12. Tigranyan A. R. On the issue of responsibility of the credit organization for execution of registry-based payments. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2015, no. 1, pp. 15–22. (In Russian).

### Информация об авторе

Рыков Дмитрий Александрович — арбитражный управляющий, Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» филиал в Иркутской области, 664009, г. Иркутск, ул. Лызина, 28, а/я 51, e-mail: rykov04@mail.ru.

### Author

Dmitry A. Rykov — Bankruptcy Trustee, Union “Self-Regulating Organization of Bankruptcy trustee of the North-West”, Branch in Irkutsk Oblast, 28 Lysina St., PO Box 51, 664009, Irkutsk, e-mail: rykov04@mail.ru.

### Для цитирования

Рыков Д. А. Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве: тенденции развития российского законодательства / Д. А. Рыков // *Baikal Research Journal*. — 2018. — Т. 9, № 3. — DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(3).20.

### For Citation

Rykov D. A. The Order of Satisfaction of Creditors' Claims on Current Payments in the Bankruptcy Case: Problems of Applying Russian Legislation. *Baikal Research Journal*, 2018, vol. 9, no. 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(3).20. (In Russian).