

УДК 336.7

О. Д. Жилан

*Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

## ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЛИКВИДНОСТИ БАНКА НА ОСНОВЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ НОРМАТИВОВ

**АННОТАЦИЯ.** Эффективное управление ликвидностью является одной из ключевых задач любой кредитной организации. Стоит заметить, что в данной сфере российская банковская система обладает значительной спецификой. Особенностью является то, что порядка 70 % в общем количестве кредитных организаций составляют малые и средние коммерческие банки. Высокая зависимость от внешних факторов, высокий уровень волатильности ресурсной базы делает эту группу кредитных организаций сектором повышенного риска. У крупных кредитных организаций управление ликвидностью часто связано с необходимостью решения проблемы избыточной ликвидности. Таким образом, любая кредитная организация в зависимости от конкретных условий и особенностей деятельности каждый день решает задачу эффективного управления риском несбалансированной ликвидности. Предлагается рассмотреть особенности оценки ликвидности банков с помощью коэффициентного метода (на основе обязательных нормативов ликвидности) и оценить влияние, используемых при расчете нормативов ликвидности корректировок.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Ликвидность, управление ликвидностью, риск несбалансированной ликвидности, коэффициентный метод оценки ликвидности, нормативы ликвидности.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 31 января 2018 г.; дата принятия к печати 28 сентября 2018 г.; дата онлайн-размещения 25 октября 2018 г.

O. D. Zhilan

*Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation*

## FEATURES OF ASSESSING BANK LIQUIDITY ON THE BASIS OF MANDATORY STANDARDS

**ABSTRACT.** Effective liquidity management is one of the key tasks of any credit institution. It is worth noting that in this area the Russian banking system has a great deal of specificity. The peculiarity is that about 70 % of the total number of credit organizations are small and medium-sized commercial banks. High dependence on external factors, high level of the resource base volatility makes this group of credit institutions a sector of high risk. In large credit institutions, liquidity management is often associated with the need of solving the problem of excess liquidity. Thus, any credit institution, depending on the specific conditions and the activity features, solves every day the task of effective management of the unbalanced liquidity risk. It is proposed to consider the features of assessing the liquidity of banks using the coefficient method (based on mandatory liquidity ratios) and assess the impact of adjustments used in calculating liquidity adjustment ratios.

**KEYWORDS.** Liquidity, liquidity management, risk of unbalanced liquidity, coefficient method of liquidity assessment, liquidity standards.

**ARTICLE INFO.** Received January 31, 2018; accepted September 28, 2018; available online October 25, 2018.

© О. Д. Жилан, 2018

В области банковского бизнеса существует значительное количество проблем, требующих своего решения. Опыт нескольких кризисов банковской системы России свидетельствует о том, что одним из главных условий стабильности кредитной организации является эффективное управление ее ликвидностью. Данное обстоятельство предполагает разработку комплекса мероприятий по оценке состояния ликвидности кредитной организации и определения мер по преодолению возможных проблемных ситуаций.

Различные аспекты управления ликвидностью в контексте оценки финансовой устойчивости кредитной организации, выбора инструментов регулирования ликвидной позиции банка исследованы в трудах О. Ю. Оношко [1; 2], И. А. Алексеевой [3], О. Д. Жилан [4–6], Л. В. Татариновой [7; 8], А. А. Шумского [9].

Анализ ликвидности позволяет своевременно выявить и оценить вероятность возникновения внутренних проблем в банке. Результаты анализа необходимы для корректировки стратегии управления ликвидностью и принятия управленческих решений в сфере поддержания достаточного уровня ликвидности баланса, управления риском несбалансированной ликвидности банка [10, с. 50–51].

Под риском несбалансированной ликвидности следует понимать риск потери дохода вследствие неспособности или невозможности банка своевременно отрегулировать свою ликвидную позицию, т. е. привести в соответствие и без потерь для себя объем обязательств и источники их покрытия [11, с. 127–128].

Последствиями некачественного управления ликвидностью являются:

– недостаточная ликвидность (приводит к несвоевременному выполнению обязательств банка, может спровоцировать отток депозитов и уменьшение остатков средств на расчетных/текущих счетах клиентов);

– избыточная ликвидность (часть активов иммобилизуется в мало доходные, но высоколиквидные активы, что в большинстве случаев приводит к неоправданному финансированию низко доходных активов за счет привлеченных средств).

Оценка риска несбалансированной ликвидности предполагает определение величины несоответствия между активами и пассивами банка в разрезе сроков и валют на основе существующих способов его измерения.

Выделяют следующие методы количественной оценки несбалансированности ликвидности: коэффициентный метод; оценка результатов соотношения активов и пассивов по срокам и суммам; оценка структуры и качества активов / пассивов банка.

Коэффициентный метод оценки риска несбалансированной ликвидности основан на использовании обязательных нормативов ликвидности, установленных Центральным банком Российской Федерации.

Банком России установлено три обязательных норматива ликвидности: норматив мгновенной ликвидности (Н2), норматив текущей ликвидности (Н3), норматив долгосрочной ликвидности (Н4)<sup>1</sup>.

Помимо обязательных нормативов банки применяют дополнительные показатели, позволяющие оценить влияние факторов на фактические значения нормативов: показатели объема и динамики ссудной задолженности, показатели динамики и структуры привлеченных средств клиентов, показатель доли межбанковских кредитов и другие [12, с. 45–46].

Для того чтобы рассмотреть, как работает коэффициентный метод, проведем оценку риска несбалансированной ликвидности кредитной организации на примере АО «Альфа-Банк». Обратимся к информации, представленной в таблице 1.

<sup>1</sup> Об обязательных нормативах банков. П. 4.1. [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И // СПС «КонсультантПлюс».

Таблица 1

*Нормативы ликвидности АО «Альфа-Банк»\**

Наименование	Нормативное значение	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017
Норматив мгновенной ликвидности (Н2)	≥15	61,7	132,2	150,2
Норматив текущей ликвидности (Н3)	≥50	93,6	163	128,5
Норматив долгосрочной ликвидности (Н4)	≤120	99,4	54,5	44,2

\* Составлена по данным: Годовая отчетность АО Альфа-Банк // Центральный банк РФ : офиц. сайт. — М., 2018. — URL: <http://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=450000036> (25.01.2018).

Анализируя данные таблицы 1, можно сделать следующие выводы. Все нормативы ликвидности находятся в пределах минимальных/максимальных допустимых значений.

Норматив мгновенной ликвидности ограничивает риск потери банком ликвидности в течении одного операционного дня<sup>2</sup>, его фактическое значение выше минимального допустимого значения (≥15 %) на протяжении всего анализируемого периода, так на 1.01.2017 г. норматив составил 150,2 % и по сравнению со значением на 1.01.2015 г. увеличился на 88,5 %.

Норматив текущей ликвидности банка ограничивает риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней<sup>3</sup>. Данный норматив выше минимального допустимого значения (≥50 %) на все три анализируемые даты, так на 1.01.2015 г. его значение составило 93,6 %, а на 1.01.2017 г. — 128,5 %, т. е. наблюдается значительное увеличение.

Дать однозначный ответ, чем обусловлен столь значительный рост нормативов мгновенной и текущей ликвидности, и как оценить такую динамику, невозможно. Попробуем разобраться, насколько целесообразно банку иметь такие высокие значения нормативов Н2 и Н3. По сути, такие высокие значения нормативов ликвидности свидетельствуют об избыточной ликвидности, что предполагает разработку мер для более эффективного использования, имеющихся у банка средств.

Обращает на себя внимание резкое увеличение фактических значений нормативов Н2 и Н3, начиная с 1.01.2016 г. Основные факторы, оказывающие влияние на нормативы Н2 (Н3): высоколиквидные активы (ликвидные активы) и обязательства до востребования (обязательства до востребования и обязательства со сроками исполнения до 30 календарных дней).

В таблице 2 приведены фактические значения высоколиквидных активов (Лам), ликвидных активов (Лат), обязательств до востребования (Овм), обязательств до востребования и обязательств со сроками исполнения до 30 календарных дней (Овт).

За анализируемый период наблюдается рост как обязательств банка, так и активов, участвующих в расчете показателей, приведенных в таблице 2. Действительно, наблюдаются более высокие темпы роста обязательств по сравнению с активами (особенно по нормативу текущей ликвидности 159,3 % против 134 %), но это не объясняет значительный рост фактических значений нормативов ликвидности.

<sup>2</sup> Об обязательных нормативах банков. П. 4.2. [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Там же. П. 4.3.

Таблица 2

**Факторы, влияющие на фактические значения нормативов мгновенной и текущей ликвидности (Н2 и Н3) АО «Альфа-Банк», тыс. руб.\***

	1.01.2015 г.	1.01.2016 г.	1.01.2017 г.
Лам	258 036 825	268 208 528	344 989 224
Овм	559 191 684	605 917 766	775 069 867
Код 8922	281 719 581	402 978 186	545 393 975
Лат	451 953 581	559 781 620	605 507 704
Овт	659 640 472	764 285 292	1 050 781 634
Код 8930	353 327 148	420 842 885	579 756 621

\* Составлена по данным: Годовая отчетность АО Альфа-Банк // Центральный банк РФ: офиц. сайт. — М., 2018. — URL: <http://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=450000036> (25.01.2018).

Рассмотрим роль еще одного фактора, влияющего на значение нормативов Н2 и Н3, а именно величину, так называемой, корректировки (Овм\*, Овт\*).

Показатели Овм\*, Овт\*, О\* определяются как минимальный совокупный остаток средств по счетам юридических и физических лиц, участвующих в расчете кодов 8922, 8930, 8978, предусмотренных приложением 1 к Инструкции Банка России «Об обязательных нормативах банков» № 180-И<sup>4</sup> (ранее № 139-И<sup>5</sup>), сложившийся за расчетный период по результатам суммирования остатков по состоянию на первое число каждого месяца расчетного периода в пределах 1 % средней величины совокупных остатков средств по соответствующим счетам юридических и физических лиц за расчетный период.

Банк России предоставил банкам право самостоятельно принимать решение о включении в расчет нормативов ликвидности указанных корректировок (Овм\*, Овт\*, О\*)<sup>6</sup>. Банки могут пересматривать данное решение не чаще одного раза в год, о чем извещают территориальное учреждение Банка России.

В течение анализируемого периода действовала Инструкция Банка России «Об обязательных нормативах банков» от 03.12. 2012 г. № 139-И, в которой приведен порядок расчета обязательных нормативов, в т. ч. нормативов ликвидности. За этот период в Инструкцию № 139-И вносились изменения, в т. ч. по расчету нормативов ликвидности. Корректировка нормативов ликвидности (Овм\* и Овт\*), используемая для расчета Н2 и Н3, была изменена Указанием Банка России от 16.12.2014 г. № 3490-У.

Так, до внесения изменений в Инструкцию № 139-И, нормативы Н2 и Н3 рассчитывались следующим образом:

$$Н2 = \frac{Лам}{Овм - 0,5 \cdot Овм*} \cdot 100\% \geq 15\%,$$

$$Н3 = \frac{Лат}{Овт - 0,5 \cdot Овт*} \cdot 100\% \geq 50\%,$$

После внесения изменений Указанием Банка России № 3490-У нормативы Н2 и Н3 стали рассчитываться следующим образом:

<sup>4</sup> Об обязательных нормативах банков. П. 4.6. [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 03 дек. 2012 г. № 139-И // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Об обязательных нормативах банков. П. 4.6 [Электронный ресурс] : инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И // СПС «КонсультантПлюс».

$$H2 = \frac{\text{Лам}}{\text{Овм} - \text{Овм}^*} \cdot 100\% \geq 15\%,$$

$$H3 = \frac{\text{Лат}}{\text{Овт} - \text{Овт}^*} \cdot 100\% \geq 50\%,$$

Таким образом, используемая в настоящее время при расчете нормативов H2 и H3 корректировка (Овм\*, Овт\*), позволяет учесть всю среднюю величину (в пределах 1 %) совокупных остатков средств по соответствующим счетам юридических и физических лиц за расчетный период без покрытия высоколиквидными активами, поскольку она является стабильной частью ресурсов банка. Тогда как ранее учитывалась только часть (0,5) средней величины совокупных остатков средств по соответствующим счетам клиентов банка (в пределах 0,1 % средней величины совокупных остатков средств по соответствующим счетам юридических и физических лиц за расчетный период).

Именно изменением формул расчета нормативов ликвидности и корректировки этих нормативов можно объяснить столь резкий рост фактических значений нормативов H2 и H3 после 1.01.2015 г. Если предположить, что банк не использует корректировку нормативов H2 и H3, то их значения были бы более реальными (табл. 3).

Анализ данных представленных в таблице 3 позволяет говорить о стабильной динамике норматива мгновенной ликвидности (H2) и неустойчивой динамике норматива текущей ликвидности (H3). Последний на 1.01.2017 г., вообще, находится в зоне риска, превышая минимальный уровень ( $\geq 50$ ) всего на 7,6 %. Таким образом, внесенные изменения в расчет нормативов и корректировку нормативов ликвидности, позволяют банкам удерживаться в пределах установленных нормативных значениях легко, что, однако, искажает реальную ситуацию и вынуждает банки вести контроль за состоянием ликвидности, используя разные методики расчета нормативов ликвидности.

Таблица 3

**Нормативы мгновенной и текущей ликвидности  
(расчетные значения, без корректировки) АО «Альфа-Банк»\***

Наименование	Нормативное значение	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017
Норматив мгновенной ликвидности (H2)	$\geq 15$	46,1	44,2	44,5
Норматив текущей ликвидности (H3)	$\geq 50$	68,5	73,3	57,6

\* Составлена по данным: Годовая отчетность АО Альфа-Банк // Центральный банк РФ: офиц. сайт. — М., 2018. — URL: <http://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=450000036> (25.01.2018)а

Рассмотрим норматив долгосрочной ликвидности (H4), который регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы<sup>7</sup>.

$$H4 = \frac{\text{Крд}}{\text{Ко} + \text{Од} + \text{О}^*} \cdot 100\% \leq 120\%,$$

<sup>7</sup> Об обязательных нормативах банков. П. 4.5 [Электронный ресурс]: инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. № 180-И // СПС «КонсультантПлюс».

Основные факторы, влияющие на значение норматива долгосрочной ликвидности: кредитные требования банка с оставшимся сроком до даты погашения свыше одного года (Крд); собственные средства (капитал) банка (Ко); обязательства (пассивы) банка с оставшимся сроком до даты погашения свыше одного года (ОД); величина минимального совокупного остатка средств по счетам со сроком исполнения обязательств до одного года и счетам до востребования физических и юридических лиц (О\*).

В таблице 4 приведены фактические значения Крд, Ко, ОД, О\* (код 8978).

Таблица 4

**Факторы, влияющие на фактические значения норматива долгосрочной ликвидности (Н4) АО «Альфа-Банк», тыс. руб.\***

	На 1.01.2015 г.	На 1.01.2016 г.	На 1.01.2017 г.
Крд	752 316 581	793 989 802	690 723 686
ОД	267 636 706	347 314 033	269 421 770
К	171 730 449	173 708 382	219 694 949
Код 8978	475 958 700	750 060 585	937 025 425
Н4 (%)	99,4	54,5	44,2

\* Составлена по данным: Годовая отчетность АО Альфа-Банк // Центральный банк РФ: офиц. сайт. — М., 2018. — URL: <http://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=450000036> (25.01.2018).

По данным таблицы 4 можно увидеть, что норматив долгосрочной ликвидности находится в пределах максимально допустимого значения ( $\leq 120\%$ ). В течение всего анализируемого периода фактическое значение норматива долгосрочной ликвидности АО «Альфа-Банк» снижается, так на 1.01.2017 г. норматив составил 44,2 %, что на 55,2 % меньше по сравнению с 1.01.2015 г.

Снижение норматива долгосрочной ликвидности, как и в случае с нормативами мгновенной и текущей ликвидности (значительное увеличение их фактических значений), сложно объяснить влиянием основных факторов (Крд, ОД, Ко). При уменьшении величины долгосрочных кредитных требований банка (Крд) происходит рост долгосрочных обязательств (ОД) и основного капитала (Ко), в совокупности эти два показателя имеют темп роста 111 %, однако он не столь значительный, чтобы этим объяснить снижение норматива Н4 с 99,4 % до 44,2 %.

Рассмотрим влияние корректировки норматива долгосрочной ликвидности (О\*) на значение норматива Н4. Показатель О\* — это величина минимального совокупного остатка средств по счетам со сроком исполнения обязательств до 365 календарных дней и счетам до востребования физических и юридических лиц, не вошедшим в расчет показателя ОД. Данная корректировка (О\*) применяется с целью учета возможности использования для выдачи долгосрочных кредитов банком части ресурсов с более короткими сроками погашения (краткосрочных обязательств и обязательств до востребования).

Рассчитаем норматив долгосрочной ликвидности без корректировки (О\*) и представим результаты в таблице 5.

Таблица 5

**Норматив долгосрочной ликвидности  
(расчетные значения, без корректировки) АО «Альфа-Банк»\***

Наименование	Нормативное значение	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017
Норматив долгосрочной ликвидности (Н4)	$\leq 120\%$	171,2	152,4	141,2

\* Составлена по данным: Годовая отчетность АО Альфа-Банк // Центральный банк РФ: офиц. сайт. — М., 2018. — URL: <http://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=450000036> (25.01.2018).

Расчетные значения норматива долгосрочной ликвидности свидетельствуют о том, что при отсутствии корректировки (О\*) норматив Н4 не соблюдается на протяжении всего анализируемого периода. Снижение расчетных значений Н4 с 171,2 % до 141,2 % можно рассматривать как улучшение состояния долгосрочной ликвидности банка.

Таким образом, проведенный анализ ликвидности АО «Альфа-Банк» с помощью коэффициентного метода позволяет сделать следующие выводы.

На основании данных публикуемой отчетности АО «Альфа-Банк» на три отчетные даты состояние ликвидности банка можно оценить положительно, поскольку все нормативы ликвидности соблюдаются.

Однако значительный рост фактических значений нормативов мгновенной и текущей ликвидности формально свидетельствует об избыточной ликвидности, что негативно сказывается на доходах банка и прибыли. В ходе проведенного анализа с использованием и без использования корректировок (Овм\* и Овт\*) нормативов Н2 и Н3, был сделан вывод о несколько искаженной информации о состоянии ликвидности с применением указанных корректировок, что требует от специалистов банка проведения дополнительных мероприятий по оценке реального состояния ликвидности и принятия необходимых решений при появлении признаков ухудшения ликвидности.

Сходная оценка может быть дана и по состоянию долгосрочной ликвидности банка. Норматив долгосрочной ликвидности на протяжении всего периода снижается, что формально можно оценить положительно, однако без использования корректировки (О\*) значение Н4 свидетельствует о наличии рисков долгосрочной ликвидности, поскольку для выдачи кредитов на сроки свыше года банк использует значительный объем краткосрочных ресурсов и средств до востребования.

Итак, применяемые при расчете нормативов ликвидности корректировки (Овм\*, Овт\* и О\*), введенные впервые в 2008 г. Указанием Банка России № 1991-У, имели цель максимально рационализировать структуру активов и пассивов банка для обеспечения не только приемлемого уровня ликвидности, но и эффективного использования свободных денежных средств за счет их наиболее стабильной части. Внесенные изменения в расчет корректировок и нормативов ликвидности в декабре 2014 г. Указанием Банка России № 3490-У, были связаны с кризисом ликвидности, возникшем на фоне введенных санкций, и стремлением ЦБ РФ поддержать ликвидность каждого отдельного банка, упрощая процесс соблюдения нормативов ликвидности.

Однако острая фаза кризиса миновала, и по публикуемой Банком России информации относительно ликвидности банковского сектора в последние год-полтора, речь идет об избыточной ликвидности. Данный вопрос требует отдельного исследования (много факторов следует оценить), чтобы дать на него обоснованный ответ. На наш взгляд, необходимо очень осторожно судить об избыточной (недостаточной) ликвидности банка, основываясь только на результатах анализа обязательных нормативов ликвидности (коэффициентный метод).

Основной задачей коммерческих банков является оперативное выявление и нейтрализация риска несбалансированной ликвидности и его последствий.

#### Список использованной литературы

1. Банковский менеджмент : учеб. пособие / под ред. О. Ю. Оношко. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. — 355 с.
2. Оношко О. Ю. Необходимость трансформации службы внутреннего аудита в коммерческом банке / О. Ю. Оношко, А. М. Парфенова // Известия Иркутской госу-

дарственной экономической академии. — 2017. — Т. 27, № 2. — С. 171–177. — DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(2).171-177.

3. Алексеева И. А. Российский рынок корпоративных облигаций: тенденции и перспективы развития / И. А. Алексеева, Е. В. Макарова // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 3. — С. 389–400.

4. Жилан О. Д. Ликвидность коммерческого банка: учеб. пособие / О. Д. Жилан. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 107 с.

5. Жилан О. Д. Анализ депозитных операций кредитных организаций [Электронный ресурс] / О. Д. Жилан // Baikal Research Journal. — 2013. — № 2. — Режим доступа: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=17257>.

6. Жилан О. Д. К вопросу о методах оценки ликвидности коммерческого банка / О. Д. Жилан, Е. Б. Соколова // Финансово-кредитная система региона: перспективы развития : сб. науч. тр. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — С. 131–138.

7. Татаринова Л. В. Критерии оценки финансовой устойчивости коммерческого банка с позиции субъектного состава рынка / Л. В. Татаринова. — Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2013. — № 3. — С. 7.

8. Татаринова Л. В. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческого банка / Л. В. Татаринова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 132 с.

9. Шумский А. А. Управление финансовыми рисками в деятельности коммерческих банков : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / А. А. Шумский. — М., 2005. — 163 с.

10. Волков С. Б. Стратегия управления рисками J.P. Morgan / С. Б. Волков // Бизнес и банки. — 1995. — № 49. — С. 50–51.

11. Банковские риски : учеб. пособие / под ред. О. И. Лаврушина, Н. И. Валенцевой. — М. : КНОРУС, 2007. — 232 с.

12. Холопенкова Т. Я. Анализ методов оценки риска несбалансированной ликвидности коммерческого банка / Т. Я. Холопенкова, Р. Ф. Гинзбург. — Финансы и кредит. — 2012. — № 42 (522). — С. 49–55.

### References

1. Onoshko O. Yu. (ed.). *Bankovskii menedzhment* [Banking management]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2009. 355 p.

2. Onoshko O. Yu., Parfyonova A. M. The need for transformation of the Internal Auditing Service in commercial banks. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 2, pp. 171–177. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(2).171-177. (In Russian).

3. Alekseeva I. A., Makarova E. V. Russian corporate bond market: tendencies and development prospects. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 3, pp. 389–400. (In Russian).

4. Zhilan O. D. *Likvidnost' kommercheskogo banka* [Liquidity of a commercial Bank]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 107 p.

5. Zhilan O. D. Analysis of lending agencies' deposit operations. *Baikal Research Journal*, 2013, no. 2. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=17257>.

6. Zhilan O. D., Sokolova E. B. On methods of assessing the liquidity of a commercial Bank. *Finansovo-kreditnaya sistema regiona: perspektivy razvitiya* [Financial-credit system region: prospects of development]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013, pp. 131–138. (In Russian).

7. Tatarinova L. V. Criteria of assessment of commercial bank's financial stability from a perspective of market agents. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2013, no. 3, pp. 7. (In Russian).

8. Tatarinova L. V. *Metodicheskie podkhody k otsenke finansovoi ustoichivosti kommercheskogo banka* [Methodical approaches to the assessment of financial stability of commercial banks]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 132 p.

9. Shumsky A. A. *Upravlenie finansovymi riskami v deyatel'nosti kommercheskikh bankov. Kand. Diss.* [Management of financial risks in activity of commercial banks. Cand. Diss.]. Moscow, 2005. 163 p.

10. Volkov S. B. Risk management Strategy J.P. Morgan. *Biznes i banki = Buisness and Banks*, 1995, no. 49, pp. 50–51. (In Russian).



11. Lavrushin O. I., Valentseva N. I. (eds). *Bankovskie riski* [Bank risks]. Moscow, KNORUS Publ., 2007. 232 p.

12. Kholopenkova T. Ya., Ginzburg R. F. Analysis of risk assessment techniques net-balancer tub commercial Bank liquidity. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2012, no. 42 (522), pp. 49–55. (In Russian).

### Информация об авторе

*Жилан Оксана Дмитриевна* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и финансовых институтов, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [gilan2004@mail.ru](mailto:gilan2004@mail.ru).

### Author

*Oksana D. Zhilan* — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Finance and Financial Institutions, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, e-mail: [gilan2004@mail.ru](mailto:gilan2004@mail.ru).

### Для цитирования

Жилан О. Д. Особенности оценки ликвидности банка на основе обязательных нормативов / О. Д. Жилан // *Baikal Research Journal*. — 2018. — Т. 9, № 3. — DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(3).10.

### For Citation

Zhilan O. D. Features of Assessing Bank Liquidity on the Basis of Mandatory Standards. *Baikal Research Journal*, 2018, vol. 9, no. 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(3).10. (In Russian).