

УДК 070

А. П. Суходолов*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация***Ю. В. Кузьмин***Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация***А. Ф. Манжигеев***Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО КИТАЕВЕДЕНИЯ В РАБОТАХ ПРОФЕССОРА В.Г. ДАЦЫШЕНА

Рецензия на монографию: Изучение истории Китая в Российской империи / В. Г. Дацышен/ науч. ред. Б. В. Базаров. – Москва: Проспект, 2016. – 192 с.

АННОТАЦИЯ. В рецензии представлена характеристика монографии доктора исторических наук, профессора Сибирского Федерального университета В.Г. Дацышена «Изучение истории Китая в Российской империи», изданной в Москве. В монографии дана оригинальная трактовка истории развития российского китаеведения и развернутая характеристика научного вклада крупных китаеведов и оценка деятельности востоковедных центров России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Российское китаеведение; профессор В.Г. Дацышен; Китай; российская наука; историография; востоковедение.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 11 апреля 2018 г.; дата принятия к печати 7 июня 2018 г.; дата онлайн-размещения 30 июня 2018 г.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-514-94002 МОКНМ_а «Национальные интересы России и Монголии в треугольнике отношений: проблемы, противоречия, сценарии».

A. P. Sukhodolov*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation***Yu. V. Kuzmin***Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation***A. F. Manzhigeyev***Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

HISTORY OF RUSSIAN SINOLOGY IN THE WORKS OF PROFESSOR V.G. DATSYSHEN

Review of the monograph «The study of the history of China in the Russian Empire» by V. G. Datsyshen, B. V. Bazarov (ed.). Moscow, Prospekt Publ., 2016, 192 p.

ABSTRACT. The review presents a characteristics of the monograph of the Doctor habil. in History, professor of the Siberian Federal University V. G. Datsyshen «Study of the History of China in the Russian Empire» published in Moscow. The monograph gives an original interpretation of the history of the development of Russian sinology and a detailed description of the scientific contribution of the major sinologists and an assessment of the activities of the oriental centers of Russia.

© А. П. Суходолов, Ю. В. Кузьмин, А. Ф. Манжигеев, 2018

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

KEYWORDS. Russian sinology; professor V. G. Datsyshen, China, Russian science, historiography; oriental studies.

ARTICLE INFO. Received April 11, 2018; accepted June 7, 2018; available online June 30, 2018.

ACKNOWLEDGEMENTS. The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-514-94002 «National Interests of Russia and Mongolia in the Triangle of Russia-Mongolia-China Relations: Problems, Contradictions, Scenarios».

Российское китаеведение наиболее развитая и обширная часть современного российского востоковедения. Перемещение центра мировой экономики в Восточную Азию, в Китайскую Народную Республику еще более активизирует изучение в мире китайского языка, истории, экономики и культуры Китая. Серьезное изучение Китая невозможно без основательного знания истории изучения истории, культуры и китайского языка. Сложные проблемы источниковедения и историографии требуют глубоких знаний методологии научных знаний, исторической эпохи, истории научных и учебных организаций, творческих биографий крупных ученых и рядовых тружеников образования.

Отдельные проблемы источниковедения и историографии истории Китая находятся постоянно в зоне внимания и интереса современных российских китаеведов. Однако крупных обобщающих работ в данной сфере давно не появлялось в современной российской историографии. Исключением являются монографии доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой всеобщей истории Гуманитарного института Сибирского федерального университета (г. Красноярск) Владимира Григорьевича Дацышена.

По данной тематике В. Г. Дацышеном изданы «История изучения китайского языка в Российской империи» (2000 г.), «История изучения китайского языка в России (XVIII – начале XX вв.)» (2011 г.), «История русского китаеведения. 1917–1945» (2015 г.), «Изучение истории Китая в Российской империи» (2016 г.). Автором сделана удачная попытка представить авторское видение истории изучения русского китаеведения за длительный период его развития.

В. Г. Дацышен – известный сибирский и российский китаевед, автор более 400 научных работ в сфере истории Китая, российско-китайских отношений в XIX–XX вв., истории Монголии и истории российско-монголо-китайских отношений в Урянхае, истории китайской диаспоры в России и Сибири, истории Русской Духовной миссии в Китае и творческих биографий отдельных деятелей, связанных с Китаем. Поражает активность и научная работоспособность В. Г. Дацышена, постоянного участника многих международных и российских научных конференций, профессора ряда российских и китайских университетов. Сибирский ученый – большой знаток центральных, сибирских и дальневосточных архивохранилищ, имеющих материалы по истории, культуре и китайскому языку.

Российское востоковедение и китаеведение имеет глубокие традиции изучения истории развития научных и учебных заведений и научной мысли. Об этом свидетельствуют работы В. М. Алексеева «Наука о Востоке» (1982 г.), В. В. Бартольда «История изучения Востока в Европе и России» (1911 г.), Н. И. Веселовского «Сведения об официальном преподавании восточных языков в России» (1880 г.), В. Н. Никифорова «Советские историки о проблемах Китая» (1970 г.), «Восток и всемирная история» (1977 г.), П. Е. Скачкова «Библиография Китая» (1960 г.), «Очерки истории русского китаеведения» (1977 г.), С. Д. Милибанд «Биобиблиографический словарь отечественных востоковедов» (1995 г.), А. Н. Кононова «Биобиблиографический словарь отечественных тюркологов. Дооктябрьский период» (1989 г.), «История отечественного востоковедения» (1990, 1997 гг.), «Архив российской китаистики» (2013 г.) (А. И. Кобзев).

Весомый вклад в изучение отдельных проблем истории китаеведения внесли известные российские китаеведы В. С. Мясников, С. Л. Тихвинский, Л. А. Березный, Г. Я. Смолин, Б. Г. Доронин, Н. А. Самойлов, А. М. Решетов, А. Н. Хохлов, Р. М. Валеев, А. Д. Воскресенский, А. И. Кобзев, П. М. Шаститко, Б. Л. Рифтин и др.

После публикации обобщающих работ по истории российского китаеведения П. Е. Скачкова, В. Н. Никифорова прошло значительное время, и современная историография нуждается в новых оценках не только отдельных этапов развития китаеведения, особенно начала XX века и советского периода 1920–1930-х годов, но и в устоявшихся характеристиках крупных российских китаеведов и создания более полной картины развития научной мысли и образовательных структур в изучении истории и культуры Китая. Изъятие из российской историографии отдельных исследователей, репрессированных в 1930-е годы, замалчивание научного вклада российских ученых, работавших, например, в Харбине в 1920–1930-х годах, отсутствие информации о развитии университетского образования в Иркутске, Владивостоке, Харбине не способствовали созданию полной картины истории изучения китайского языка и истории и культуры Китая в России.

Общую характеристику роли и места российского китаеведения В. Г. Дацышен оценивает следующим образом: «Место и роль России в развитии западной синологии являются важными, но противоречивыми. Обладая более ограниченными, в сравнении с ведущими странами Запада, ресурсами и более чем на сто лет позже европейцев встав на путь Великих географических открытий, Россия обычно отставала от них в области синологических исследований. Однако соседство с Китайской империей и великодержавные устремления русской культуры создавали достаточные предпосылки не только успешного «догоняющего» развития русской науки, но и обеспечивали выход российской синологии в разные периоды на лидирующие позиции в мире» (с. 3). Действительно, европейские специалисты, в основном католические или протестантскими священники-миссионеры, иезуиты первыми стали изучать китайский язык, китайскую историю и культуру, но большая заинтересованность России в развитии российско-китайских отношений, постоянные контакты для протяженной границе диктовали необходимость познания соседней страны. Русская Духовная миссия и первые ее ученики-китаеведы И. К. Россохин и А. Л. Леонтьев положили начало русскому китаеведению. Поэтому становление российского китаеведения автор справедливо совпадает со временем формирования современной российской науки и является ее ровесником.

Профессор В. Г. Дацышен считает несправедливым замалчивание достижений русской науки второй половины XVIII – начала XIX вв. и ведение отсчета российского китаеведения с работы Н. Я. Бичурина (с. 9).

Причинами трудностей и проблем становления российской синологии автор считает, что «практически все российские китаеведы были выходцами из народа и не могли претендовать на сословно-привилегированный статус. Подавляющее большинство тех ученых, кто оставил нам труды по истории Китая, с XVIII и до начала XX в., были детьми сельских священников. Сам же Китай был за пределами европейского культурно-исторического пространства» (с. 163). Наверное, и область знаний также представляла собой значительные трудности исследования из-за сложности письменности и языка, значительного объема исторических источников, которые требовалось освоить китаеведу.

Некоторые замечания автора носят, по нашему мнению, дискуссионный характер и заслуживают специального обсуждения. Например, В. Г. Дацышен пишет, что «одним из слабых звеньев современной отечественной науки и образования сегодня является «История Китая» (с. 4). Трудно согласиться с данным

выводом автора, так как в современном востоковедении изучение истории Китая представлено наиболее масштабно и обстоятельно, об этом, в частности свидетельствуют монографии ведущих китаеведов России и обобщающие исследования и энциклопедии. Что тогда говорить о монголоведении, корееведении, японистике, где масштабы и результаты значительно меньше?

История российского востоковедения в целом, и китаеведения в частности, имеет трагический и прерывистый характер, когда только в XX веке трижды менялась методология научных исследований, идеология российского государства, что отражалось на судьбе российских ученых, вынужденных адаптироваться к изменившимся условиям в деятельности научных организаций и университетов. В настоящее время Академия наук и российские университеты в очередной раз переживают серьезные реформы и трансформации, что неблагоприятно отражается на исследовательской деятельности. Русская революция 1917 года изменила тематику изучения истории Китая, разрушила сложившуюся систему научных и образовательных структур; репрессии востоковедов 1930-х годов серьезно обескровили российское востоковедение. Труды ученых не были опубликованы, другие были утрачены. Российские ученые-китаеведы сохранили традиции традиционного востоковедения и успешно решали новые проблемы науки и образования, развивалось изучение Китая и в эмиграции, и советских специалистов, успешно работавших в новом Китае. На тематику и направленность научных поисков серьезно влияло в СССР характер советско-китайских политических и экономических отношений. Китаеведение испытывало серьезное давление партийного аппарата и идеологического диктата.

Монография «Изучение истории Китая в Российской империи» издана в Москве в 2016 году издательством «Проспект» и состоит из четырех глав: «Начало изучения истории Китая в России» (с. 12–42), «История Китая и русская наука в первой половине XIX века» (с. 43–83), «Изучение истории Китая во второй половине XIX века» (с. 84–127), «Российское китаеведение в начале XX в.» (с. 128–162). В основу работы положен хронологический принцип, специальные разделы посвящены развитию китаеведения в России в научных организациях, Академии наук и университетах страны в Петербурге, Москве, Казани, Владивостоке и др.

Основу источниковой базы монографии составили документы, опубликованные и архивные, а также исследования русских китаеведов, как опубликованные, так и неопубликованные. В. Г. Дацышенем проделана колоссальная работа по изучению, выявлению и анализу документальных материалов по истории российского китаеведения в Москве, Петербурге, Казани, Красноярске, Иркутске, Чите, Хабаровске, Благовещенске, Владивостоке, Харбине и др. городах. В научный оборот введены новые оригинальные материалы, которые позволяют уточнить развитие истории китаеведения в России, показать научный вклад известных ученых, так и ранее неизвестных провинциальных ученых, внесших свой вклад в изучение китаеведения.

В первой главе монографии рассмотрены предпосылки научного изучения истории Китая (работы Н. Г. Спафария, Л. Ланге, Г. Ф. Миллера, Д. Г. Мессершмидта, Г. З. Байера, И. Э. Фишера); Пекинская миссия и ее роль в становлении русского китаеведения (И. К. Россохин, А. Л. Леонтьев, А. Г. Владыкин, А. С. Агафонов, И. Орлов, арх. Софроний (Грибовский)), также представлены переводы западноевропейских синологов данного периода. Особенно подробно представлена творческая биография И. К. Россохина и его научный вклад в российское китаеведение, научные исследования, к сожалению, не были опубликованы, но играли значительную роль в информировании российского общества и профессионалов-дипломатов.

Во второй главе монографии В. Г. Дацышена представлен обзор академического и университетского востоковедения и китаеведения в России. В Академии наук была образована кафедра по восточным языкам и словесности, в которой изучением Востока и историей Китая занимались Ю. Г. Клапрот, Х. Д. Френ, Я. И. Шмидт, Г. И. Спасский. Членами-корреспондентами были избраны первые российские синологи П. И. Каменский, С. В. Липовцев и Н. Я. Бичурин. Была сформирована коллекция исторической литературы и китаеведческих документов. Отмечается в работе сложная судьба учебного курса по истории Китая в классическом университетском образовании (с. 51–57). По данным автора, «в университетском историческом образовании история Древнего Китая временами попадала в учебные курсы, а средневековый Китай выпадал из всеобщей истории» (с. 54). В 1837 г. в Казанском университете впервые в России была открыта кафедра китайского языка и словесности. В первой половине XIX века начинается не только значительное количество переводов с китайского, но и критический анализ текстов. В. Г. Дацышен особо выделяет исторические труды архимандрита П. И. Каменского, «до настоящего времени вклад этого ученого в науку исследован слабо, зачастую его имя вообще не упоминается в работах по истории китаеведения» (с. 59). П. И. Каменский «первым составил «полный китайско-русский словарь» и не имеющий себе равных «монголо-маньчжуро-китайско-русско-латинский лексикон», которые, правда, так и не были опубликованы» (с. 59).

Необходимо отметить, что В. Г. Дацышен совместно с А. Б. Чегодаевым в 2013 году опубликовали солидную монографию «Архимандрит Петр Каменский» (Москва-Гонконг), объемом 400 страниц, где впервые полно представлен научный вклад российского китаеведа.

В. Г. Дацышен обращает внимание читателей на то, «что XIX веке никто из ученых не называл Иакинфа (Н. Я. Бичурина) историком, считая его труды переводами для будущих исторических исследований. В середине XX века советские ученые уже безоговорочно считали китаеведа-синолога историком» (с. 72). По мнению В. Г. Дацышена, Н. Я. Бичурин так и не написал специальной работы по истории Китая, но ввел в научный оборот огромный пласт китайских источников и литературы. Представляются, что эти выводы носят дискуссионный характер и станут предметом дальнейшего научного обсуждения.

Третья главы монографии В. Г. Дацышена посвящена проблемам изучения Китая в Российской империи во второй половине XIX века, периоду, в котором количество научных организаций и учреждений значительно расширилось, за счет Русского Географического общества и его отделений, военных структур России и значительного числа экспедиций в Китай. Основное внимание в главе уделяется характеристике учебной и научной деятельности факультета восточных языков Санкт-Петербургского университета, который был переведен из Казанского университета. Подробно проанализирован научный вклад крупных китаеведов России: В. П. Васильева, С. М. Георгиевского, А. М. Позднеева, А. О. Ивановского. Продолжено изучение трудов Духовной миссии в Пекине, дипломатической миссии, ИРГО и ИРАО, а также военных исследователей.

Заключительная четвертая глава монографии «Российское китаеведение в начале XX в.» (с. 128–162) посвящена подведению некоторых итогов развития российской научной мысли по изучению истории и китайского языка в Российской империи. По мнению автора, российская синология пережила в начале XX века кризис, связанный с завершением научной карьеры ведущих китаеведов России и сменой поколений в науке и высшей школе, «в 1900 г. в России не осталось ни одного университетского профессора-синолога» (с. 130). В науку вошла целая плеяда талантливых выпускников Санкт-Петербургского и вновь созданного во

Владивостоке Восточного института (А. И. Иванов, В. М. Алексеев, А. Е. Любимов, В. Л. Котвич, В. В. Бартольд, А. В. Рудаков, Н. В. Кюннер). В российском обществе резко возрос интерес к Китаю, китайскому обществу и истории страны в связи с активизацией российской внешней политики в Восточной Азии, строительством КВЖД и военным конфликтом с Китаем, русско-японской войной. В главе показана роль научно-общественных организаций России: ИРГО, ИРАО, вновь созданные Общество востоковедов, Русский комитет по изучению Средней и Восточной Азии, Общество русских ориенталистов, организовали целый ряд научных экспедиций в Китай. В. Г. Дацышен показал вклад в российское китаеведение не только ученых и преподавателей, но и китаеведов-практиков (дипломатов, военных, экономистов, переводчиков, журналистов и др.).

Монография В. Г. Дацышена насыщена уникальным фактическим материалом по истории становления и развития российского китаеведения, внимание автора обращено как маститым ученым, так и рядовым исследователям, внесший сильный и скромный вклад в изучение Китая, представлено собственное видение и оценка научного вклада известных российских китаеведов. Монография будет интересна не только ученым, но и особенно молодым исследователям и студентам, вступающим на сложный путь изучения соседней страны, все более влияющей на современное мировое развитие.

Информация об авторах

Суходолов Александр Петрович – доктор экономических наук, профессор, ректор, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: rector@bgu.ru.

Кузьмин Юрий Васильевич – доктор исторических наук, профессор, кафедра мировой экономики и международного бизнеса, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kuzminuv@yandex.ru.

Манжигеев Алексей Флорианович – старший научный сотрудник, лаборатория региональных экономических исследований, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: MangigeevAF@bgu.ru.

Authors

Alexander P. Sukhodolov – Doctor habil. in Economics, Professor, Rector, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, e-mail: rector@bgu.ru.

Yurij V. Kuzmin – Doctor habil. in History, Professor, Chair of World Economy and International Business, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, e-mail: kuzminuv@yandex.ru.

Alexei F. Manzhigeyev – Senior Researcher, Laboratory of Regional Economic Studies, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, e-mail: MangigeevAF@bgu.ru.

Для цитирования

Суходолов А. П. История российского китаеведения в работах профессора В. Г. Дацышена / А. П. Суходолов, Ю. В. Кузьмин, А. Ф. Манжигеев // *Baikal Research Journal*. – 2018. — Т. 9, № 2. – DOI: [10.17150/2411-6262.2018.9\(2\).21](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2018.9(2).21). – Рецензия на монографию: Изучение истории Китая в Российской империи / В. Г. Дацышен/ науч. ред. Б. В. Базаров. – Москва: Проспект, 2016. — 192 с.

For Citation

Sukhodolov A. P., Kuzmin Yu. V., Manzhigeyev A. F. History of Russian Sinology in the Works of Professor V. G. Datsyshen (Review of the monograph «The study of the history of China in the Russian Empire» by V. G. Datsyshen, B. V. Bazarov (ed.). Moscow, Prospekt Publ., 2016, 192 p.). *Baikal Research Journal*, 2018, vol. 9, no. 2. DOI: [10.17150/2411-6262.2018.9\(2\).21](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2018.9(2).21). (In Russian).