

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЦЕННОСТИ ПАТРИОТИЗМА С ЛИЧНОСТНЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

АННОТАЦИЯ. В статье представлены результаты эмпирического исследования значимости патриотизма в системе ценностных ориентаций студенческой молодежи и его взаимосвязь с личностными характеристиками. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современная студенческая молодежь является необходимым ресурсом прогрессивного развития страны, обеспечивающим дальнейшие перспективы ее существования как мировой державы, а патриотизм — нравственной основой жизнеспособности государства, выступающей в качестве важного мобилизующего ресурса развития общества. В результате количественного анализа были выделены две контрастные группы по значимости для них ценности патриотизма. В первой группе патриотизм является приоритетной ценностью, во второй — занимает последние позиции. Установлено, что патриотизм, как ценность, соотносится с такими личностными характеристиками как нормативность поведения, ориентация на сотрудничество, выраженная потребность в совместной деятельности, интерес к общим делам группы, склонность к сопереживанию, высокий уровень эмпатии, альтруизм. Выявлено, что две выделенные группы молодых людей различаются по своим ценностным ориентациям и личностным характеристикам. Изучение индивидуально-психологических особенностей молодежи дает возможность понять те изменения, которые происходят в современной молодежной среде, и, соответственно, перспективы дальнейшего развития общества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Молодежь; нравственность; ценности; ценностные приоритеты; патриотизм; личностные качества.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 12 июня 2017 г.; дата принятия к печати 11 октября 2017 г.; дата онлайн-размещения 25 октября 2017 г.

INTERRELATION OF PATRIOTISM VALUE WITH PERSONAL CHARACTERISTICS OF STUDENT YOUTH

ABSTRACT. The article presents results of an empirical research of significance of patriotism in the value-based orientation system for student youth and its interrelation with personal characteristics. Topicality of the research topic is caused by the fact that the modern student youth is a necessary resource of the country's progressive development that provide further prospects of its existence as a world power, while patriotism is the moral basis of the state viability, acting as an important mobilizing resource of the society's development. As a result of the quantitative analysis, the article identifies two contrast groups in regard to importance of patriotism value for them. In the first group patriotism is a priority value, in the second one it takes the last position. It is stated that patriotism as a value corresponds to such personal characteristics as behavior normalization, orientation to cooperation, an expressed need for joint activity, interest in common causes of group, tendency to empathy, high level of empathy, altruism. It is revealed that the two identified groups of young people significantly differ in their value-based orientations and personal characteristics. Studying individual and psychological features of the youth gives a chance to understand the changes happening in the modern youth environment among, and, respectively, the prospect of further society's development.

KEYWORDS. Youth; morality; values; value-based priorities; patriotism; personal qualities.

ARTICLE INFO. Received June 12, 2017; accepted October 11, 2017; available online October 25, 2017.

Патриотизм сегодня признается фундаментальной ценностью, призванной объединить общество, вдохновить российский народ на позитивную деятельность с целью преодоления системного кризиса и обеспечения устойчивого и эффективного развития России [1, с. 277].

Согласно С. М. Климову, ценностный потенциал патриотизма является сложным системным образованием, которое представляет собой совокупность интеллектуальных, эмоциональных, духовных возможностей патриотических ценностей (онтологических, социологических, антропологических), используемых для решения задач по формированию патриотического сознания, чувства любви к Родине, верности к Отечеству, социально-позитивного поведения и деятельности в интересах развития России [2, с. 139].

Практический опыт показывает, что наибольшим стратегическим преимуществом обладают те страны, которые эффективно накапливают и продуктивно используют человеческий капитал, а также инновационный потенциал развития, основным носителем которого является современная молодежь¹.

По мнению Н. А. Журавлевой, молодежь, в частности студенчество, — это поколение, ведущие ценности которого в ближайшее время будут в значительной мере определять ценности и направление развития всего общества [3, с. 11].

В связи с этим проблеме формирования патриотизма молодежи в настоящее время уделяется достаточно серьезное внимание, поскольку будущее нашей страны во многом зависит от духовно-нравственного состояния молодого поколения, его ценностных приоритетов, мировоззрения, идеалов, жизненных целей.

Основным содержанием духовно-нравственного развития, воспитания и социализации молодежи являются базовые национальные и общечеловеческие ценности, такие как любовь, верность, забота о детях, семья, труд, Родина, справедливость, вера в Россию, патриотизм [4].

Все перечисленные выше качества личности — «составляющие самого устойчивого, не подвергающегося девальвациям и финансовым кризисам капитала — человеческого. Именно его приращение и сохранение позволит вывести Россию в число ведущих инновационных мировых держав». От принятия молодыми людьми данных ценностей и следования им в личной и общественной жизни напрямую зависит эффективное развитие экономики и социальной сферы, качество труда и общественных отношений, законопослушность граждан и правопорядок в стране, доверие народа к власти².

Нравственное воспитание включает духовное единение людей на основе общих ценностей и смыслов, т.е. «преодоление каждым тяготения собственного эгоцентризма и границ своей индивидуальности, переживание чувства солидарности, ответственности и преданности» [5].

Таким образом, нравственность является высшим уровнем развития и саморегуляции зрелой личности, на котором основными мотивационно-смысловыми регуляторами ее жизнедеятельности находятся общечеловеческие ценности [6, с. 102].

¹ О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года : (ред. от 10.02.2017) : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

² Социальный портрет молодежи Российской Федерации (2011) : аналитический доклад / Комиссия по социальным вопросам и демографической политике Общественной палаты Российской Федерации // Архив ОП РФ.

В связи с этим во многих государственных документах, таких как «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» [4], «Основы государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года»³, «Социальный портрет молодежи Российской Федерации» (2011)⁴, «Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года»⁵ и др., сформулирован современный национальный воспитательный идеал («идеальный» портрет молодежи). Это высоконравственный, социально-ответственный человек, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, уважающий и заботящийся о старшем поколении, обладающий навыками сотрудничества, саморегуляции, инициативный, самостоятельный, конкурентоспособный, с развитым интеллектом, инновационным и аналитическим мышлением, способный к новаторству, разделяющий общечеловеческие и общенациональные ценности.

Представленный портрет включает основные характеристики и черты молодого поколения, необходимые для эффективного социально-экономического развития нашей страны [4]. Для формирования данных качеств необходимо учитывать потенциальные возможности молодежи, ее направленность, индивидуально-психологические особенности, способствующие или препятствующие реализации поставленной задачи.

Цель данного исследования: определить значимость патриотизма в системе ценностных ориентаций студенческой молодежи и выявить личностные характеристики молодых людей в связи с их ценностными приоритетами.

Исследование проводилось на базе Воркутинского филиала «Университета Российского инновационного образования» в г. Воркуте Республика Коми. В исследовании приняли участие 199 студентов 1–2 курсов в возрасте 18–20 лет.

Для реализации поставленных целей нами были использованы методики:

1. Адаптированный вариант методики М. Рокича «Ценностные ориентации» (адаптация выполнена В. А. Ядовым, А. Гоштаутасом, А. А. Семеновым) [7].

2. Методика многофакторного исследования личности Р. Кетелла 16 PF (форма А) [8–11]. Опросник представляет собой систему из 16 шкал, измеряющих различные полярные свойства личности: А «Открытость/отчужденность», В «Высокий/низкий интеллект», С «Эмоциональная устойчивость/неустойчивость», Е «Доминантность/подчиненность», F «Беспечность/озабоченность», G «Обязательность/безответственность», L «Доверчивость/подозрительность», M «Практичность/мечтательность», N «Проницательность/наивность», O «Тревожность/спокойствие», Q «Консерватизм/радикализм», Q2 «Самостоятельность/зависимость от группы», Q3 «Высокий/низкий самоконтроль», Q4 «Напряженность/расслабленность», H «Смелость/робость», I «Жесткость/мягкость» [11]. В психологическом смысле эти полюса одинаково ценны. Положительный или отрицательный смысл они могут приобрести только в отношении конкретной деятельности [9]. В теории Кетелла черты личности рассматриваются не как характеристики личности, а как факторы, определяющие поведение конкретного человека, которое может быть не только описано, но и с достаточной степенью точности предсказано [10].

³ Об утверждении Основ государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 29 ноября 2014 г. № 2403-р // Собрание законодательства РФ. 2014. № 50. Ст. 7185.

⁴ Социальный портрет молодежи Российской Федерации (2011) : аналитический доклад / Комиссия по социальным вопросам и демографической политике Общественной палаты Российской Федерации // Архив ОП РФ.

⁵ О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года : (ред. от 10.02.2017) : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

Факторы в их взаимосвязи образуют блоки: интеллектуальные особенности (факторы В, М, Q1), эмоционально-волевые особенности (факторы С, G, I, O, Q3, Q4), коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия (факторы А, Н, F, E, Q2 N, L), позволяющие с большей долей вероятности прогнозировать возможное поведение человека (группы) в определенных жизненных ситуациях. Кроме первоначальных 16 факторов, выделяют четыре фактора второго порядка: F1 «Тревожность», F2 «Интроверсия-экстраверсия», F3 «Чувствительность», F4 «Конформность», которые позволяют провести дополнительный содержательный анализ характеристик личности [8–10].

Достоверность полученных результатов обеспечивалась проведением математико-статистической обработки при помощи программ «Statistica 8.0» и «SPSS Statistics 17.0».

Первоначальная выборка состояла из 220 человек (116 юношей и 104 девушки). С целью выявления значимости патриотизма в структуре ценностей, респондентам было предложено проранжировать список из 19-ти терминальных ценностей (по методике М. Рокича): активная жизнь, жизненная мудрость, здоровье, интересная работа, красота природы, материально обеспеченная жизнь, верные друзья, общественное признание, познание, самостоятельность, свобода, семейная жизнь, творчество, уверенность в себе, развлечения, продуктивная жизнь, развлечения, счастье других, в число которых мы включили патриотизм [7, с. 208].

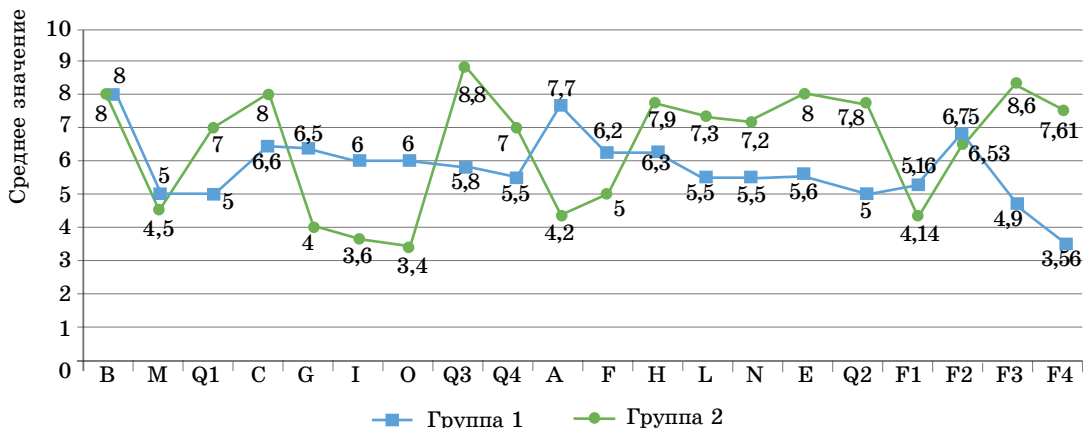
В результате количественной обработки мы определили распределение выборов. Ценность патриотизма могла принимать значение от 1 до 19. В результате у нас получилось двугорбое ненормальное распределение с выпадением выборов 8, 9, 10, 11 с общим количеством респондентов на данных выборах 21 (с неопределенным отношением к ценности патриотизма), что составляет менее 10 % от общей выборки ($N = 220$), поэтому далее в исследовании они не участвовали.

Таким образом, в результате распределения мы разделили выборку ($N = 199$) на две контрастные группы: первая, в которой патриотизм является приоритетной ценностью (с 1 по 7 место) — 98 человек, из них 52 юноши и 46 девушек. Вторая группа, в которой патриотизм, как ценность, занимает последние позиции (с 13 по 19 место) — 101 человек, из них 59 юношей, 42 девушки.

Количественный и качественный анализ полученных результатов показал, что иерархическая структура ценностей молодых людей представлена неоднородно. Так, в первой группе преобладает направленность на традиционные российские ценности (семья, любовь, верные друзья, патриотизм, интересная работа, счастье других). Во второй группе прослеживается тенденция к предпочтению индивидуалистических ценностей (материально обеспеченная жизнь, свобода, общественное признание, продуктивная жизнь). В целом можно заключить, что две выделенные группы значительно отличаются ценностными приоритетами, включая отношение к патриотизму.

По методике Р. Кеттелла мы исследовали индивидуально-личностные характеристики респондентов двух групп. На первом этапе был проведен количественный анализ полученных результатов. «Сырые» баллы переведены в стеновые, затем по каждому фактору было подсчитано среднее значение. При общем размахе вариативности данных в 10 стенов, средние значения составляют 5,5 стенов. Оценки в 4 и 7 стенов указывают на незначительные отклонения характеристик личности от средней. Яркая выраженность качества связана с оценкой 1–3 и 8–10 стенов (учитывая биполярность каждого фактора). При интерпретации результатов первоочередное внимание уделяется «пикам» профиля, т. е. наиболее низким и наиболее высоким значениям факторов в профиле [10]. Сравнительный анализ

факторов первого и второго порядка двух групп наглядно отображен на линейной диаграмме (рис.).



Сравнительный анализ факторов первого и второго порядка по методике Кэттелла (в стенах)

Количественный и качественный анализ факторов выявил значительные и незначительные несовпадения между двумя группами по всем факторам, кроме двух — фактор В «Интеллект» и фактор М «Практичность».

В первой группе большинство факторов имеют средние значения или незначительно отклоняющиеся от среднего. Высокие значения выявлены по двум факторам (В, А), наиболее низкие по одному фактору (F4). С учетом выраженности по большинству факторов средних значений, можно свидетельствовать об адаптивности поведения респондентов данной группы, что означает сохранение оптимального равновесия между личностью и средой, умение подчиняться и приспосабливаться к ближайшему социальному окружению, способность соответствовать требуемым социальным ролям [9]. Во второй группе большинство показателей соответствует наиболее низким или наиболее высоким значениям по факторам, средние значения выявлены только по одному фактору (F). С учетом большинства факторов в «пиках» профиля можно предположить тенденцию к неконформизму, независимости.

Для проверки гипотезы о существовании различий в структуре индивидуально-личностных качеств респондентов, мы использовали непараметрический критерий Манна-Уитни. Статистически значимые различия (уровень достоверности $p < 0,05$) между группами выявлены по следующим факторам (по блокам): интеллектуальные особенности (фактор Q1); эмоционально-волевые особенности (факторы С, G, I, O, Q3, Q4); коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия (факторы А, H, E, Q2, N, L).

Статистически значимых различий не было получено по фактору В «Интеллект» ($p = 0,252$), фактору F «Сдержанность/Импульсивность» ($p = 0,104$), фактору М «Практичность/Мечтательность» ($p = 0,536$), что может свидетельствовать о проявлении таких качеств молодых людей обеих групп как инициативность, практичность, деловитость и социальная активность, уверенность в своих силах, самостоятельность. Данный факт можно объяснить как закономерный процесс социально-психологической адаптации молодежи к условиям современной рыночной экономики.

Рассмотрим полученные различия по блокам ($p < 0,05$), что позволит в целом составить индивидуально-психологический портрет каждой группы:

1. Анализ выявленных различий по блоку «Интеллектуальные особенности» (по фактору Q1) позволяет предположить, что респонденты первой группы придерживаются стабильности взглядов и идей, следуют традициям и общепринятым нормам поведения, новые идеи и способы решений используют взвешенно, после всесторонней оценки последствий (средние значения по фактору). Респонденты второй группы, наоборот, легко воспринимают новое, готовы экспериментировать, могут принимать радикальные решения, даже если они не согласуются с мнением группы или не соответствуют общепринятым нормам (высокие значения по фактору).

2. Факторы эмоционально-волевой сферы респондентов первой группы имеют тенденцию к средним значениям, что характеризует респондентов как уравновешенных, эмоционально устойчивых, проявляются адаптивные поведенческие характеристики, такие, как нормативность поведения, способность уступать и подчиняться, ориентация на сотрудничество. Во второй группе все показатели по данному блоку относятся к наиболее низким и наиболее высоким значениям факторов в профиле. Данные результаты свидетельствуют о завышенном уровне эго — напряженности, самоуверенности (может проявляться в энергичной социальной активности, смелости, игнорировании социальных норм), заниженном уровне сензитивности (проявляется в рассудочности, реалистичности суждений, практичности).

3. Результаты анализа факторов коммуникативной сферы позволяют с большой долей вероятности предполагать, что значимой характеристикой респондентов первой группы является выраженная потребность в совместной деятельности, готовность к сотрудничеству, интерес к общим делам группы, склонность к сопереживанию, сочувствию (высокий уровень эмпатии), альтруизм. Процесс общения характеризуется активностью, открытостью, эмоциональностью. В то же время, выраженные показатели по фактору «Е», «Q2» предполагают решительность и настойчивость при достижении цели. У респондентов второй группы отмечается тенденция к автономии, что согласуется с неконформизмом и проявляется в независимости, наличии собственного мнения, взглядов. Высокие показатели по факторам «Е» и «Q2» предполагают самостоятельность, независимость, настойчивость, отказ от признания внешней власти.

Рассмотрим вторичные факторы, по которым различия оказались статистически значимыми (уровень достоверности $p < 0,05$):

1. Фактор F1 (фактор тревожности) — отражает различные механизмы развития и компенсации тревожности и уровень саморегуляции личности [10]. Учитывая значительную разницу в первичных показателях, входящих в фактор F1, можно предположить, что формы поведения и способы решения трудных жизненных ситуаций у респондентов первой и второй группы будут разными.

Так, в первой группе по фактору F1 показатель в диапазоне среднего значения, что означает хорошую приспособляемость, в целом жизненный оптимизм, свойственный данному возрастному периоду. Респонденты этой группы характеризуются оптимальным эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью, умением контролировать свои эмоции и поведение. Они ориентированы на соблюдение общественных моральных норм, поиск социальной поддержки. В характере проявляются такие черты как толерантность, гибкость, эмоциональная устойчивость, умение держать себя в руках. Во второй группе показатель фактора F1 ниже среднего значения, что предполагает активность, энергичность в деятельности, самостоятельность и независимость в социальном поведении, ориентацию на соблюдение собственных интересов.

2. Первичные факторы, входящие в фактор F2 (Экстраверсия/Интроверсия) характеризуют особенности общения: межличностного, социального, экспрессивности общения. С учетом разницы в первичных показателях по фактору, можно заключить, что цели, способы и средства общения молодых людей первой и второй группы значительно отличаются. Так, в первой группе преобладает направленность «на других», во второй — «на себя».

В первой группе показатели по фактору F2 свидетельствуют о направленности на сотрудничество, на социально значимую общественную деятельность. В межличностных отношениях проявляется открытость, доброжелательность, общительность (средние значения по фактору). Показатели по фактору F2 во второй группе находятся в диапазоне среднего значения. Соотношение факторов A и Q2 показывает, что респонденты данной группы ориентированы на деловую активность. Общение в данном случае выступает как средство достижения цели. В поведении проявляется потребность в автономии, независимость от коллектива, самостоятельность в принятии решений.

3. Показатели по фактору F3 (Уравновешенность) в первой группе в диапазоне среднего значения, что говорит об уравновешенности, практичности, ориентации респондентов на внешнюю реальность, в тоже время проявляется склонность к эмпатии, сочувствию, сопереживанию, сотрудничеству. Высокие значения фактора F3 во второй группе соответствуют энергичному, реалистическому поведению, для них характерны практичность, прагматичность, рациональный подход к делу.

Низкие значения фактора F4 (Конформность) в первой группе свидетельствуют о выраженном стремлении работать и принимать решения вместе с другими людьми, ориентации на социальное одобрение и на общепринятые нормы поведения. Можно предположить, что с учетом ориентации на традиционные ценности конформное поведение респондентов данной группы является необходимой составляющей процесса социализации в обществе. Высокие значения фактора F4 во второй группе позволяют предположить, что в своем поведении респонденты данной группы испытывают потребность в автономии, самостоятельности, независимости.

Таким образом, анализ результатов исследования по методике Кэттелла с помощью методов описательной статистики (непараметрический U-критерий Манна-Уитни) выявил значимые различия (уровень достоверности $p < 0,05$) между первой и второй группой респондентов в сфере общения, целях и способах установления межличностных и деловых взаимоотношений, в способах достижения цели.

Исходя из полученных результатов по методикам М.Рокича и Р. Кэттелла можно составить социально-психологический портрет каждой группы. В первой группе преобладает направленность на традиционные российские ценности — семья, любовь, верные друзья, патриотизм, счастье других. Проявляются такие личностные характеристики как готовность к сотрудничеству, ориентация на социально-значимую деятельность, интерес к общим делам группы, склонность к эмпатии, сочувствию, сопереживанию, альтруизм, уравновешенность, осознанное соблюдение общепринятых моральных правил и норм. Ведущая тенденция респондентов первой группы — ориентация на других людей и учет их интересов.

Во второй группе прослеживается тенденция к предпочтению индивидуалистических ценностей — материально обеспеченная жизнь, свобода, общественное признание, продуктивная жизнь. Проявляются такие личностные характеристики как практичность, прагматичность, рациональный подход к делу, ориентация на деловую активность. Молодые люди данной группы легко воспринимают новое, готовы экспериментировать, могут принимать радикальные решения, даже если они не согласуются с мнением группы или не соответствуют общепринятыми

нормами. Ведущая тенденция — ориентация на себя и стремление к собственной самореализации.

Для молодых людей обеих групп характерны такие качества как инициативность, практичность, деловитость и социальная активность, уверенность в своих силах, самостоятельность, решительность и настойчивость при достижении цели, что, несомненно, способствует более успешной социальной адаптации молодых людей в современном конкурентном обществе.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

– патриотизм относится к фундаментальным нравственным ценностям, которые обуславливают ценностно-ориентационную систему личности, иерархию ее базовых потребностей, убеждений, мировоззрения, устойчивых мотивов поведения и являются важнейшим компонентом направленности личности;

– две выделенные группы молодых людей отличаются ценностными приоритетами, включая отношение к патриотизму. В первой группе патриотизм является приоритетной ценностью и преобладает направленность на традиционные российские ценности; во второй группе — патриотизм, как ценность, занимает последние позиции и прослеживается тенденция к предпочтению индивидуалистических ценностей;

– патриотизм, как ценность, соотносится с такими личностными характеристиками как нормативность поведения, ориентация на сотрудничество, выраженная потребность в совместной деятельности, интерес к общим делам группы, склонность к сопереживанию, высокий уровень эмпатии, альтруизм; инициативность, практичность, социальная активность, уверенность в своих силах, самостоятельность, решительность и настойчивость при достижении цели;

– социально-психологический портрет первой группы совпадает с «идеальным» портретом российской молодежи, отражающим социальный заказ общества, направленный на воспитание равнодушной, патриотически настроенной личности, обладающей прочным нравственным стержнем, при этом конкурентоспособной, готовой адаптироваться к меняющимся условиям, проявляющей высокий уровень социальной активности, восприимчивой к новым созидательным идеям⁶. Данные качества могут обеспечивать результативное функционирование человека в самых сложных и кризисных ситуациях. В этом смысле, государству и обществу сегодня необходимо приложить значительные усилия для того, чтобы поддерживать и развивать этот ресурс, являющийся «ядром» «идеального портрета» молодого поколения, с целью его полноценного задействования для эффективного социально-экономического развития России⁷.

Список использованной литературы

1. Тюшкевич С. А. Могучий источник патриотизма / С. А. Тюшкевич // Патриотизм — один из решающих факторов безопасности Российского государства / отв. ред. Г. А. Куманев, В. А. Золотарев. — М. : Экономическая литература, 2006. — С. 277.

2. Аксиологические основы российского патриотизма / С. М. Климов // Российский патриотизм: истоки, содержание, воспитание в современных условиях // А. Н. Вырщиков [и др.] / под общ. ред. А. К. Быкова, В. И. Лутовинова. — М. : Планета, 2010. — 139 с.

3. Журавлева Н. А. Психология социальных изменений: ценностный подход / Н. А. Журавлева. — М. : Институт психологии РАН, 2013. — 517 с.

⁶ Об утверждении Основ государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 г. № 2403-р // Собрание законодательства РФ. 2014. № 50. Ст. 7185.

⁷ Социальный портрет молодежи Российской Федерации (2011) : аналитический доклад / Комиссия по социальным вопросам и демографической политике Общественной палаты Российской Федерации // Архив ОП РФ.

4. Данилюк А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. — М. : Просвещение, 2014. — 24 с.
5. Шувалов А. В. Антропологические аспекты психологии здоровья / А. В. Шувалов // Национальный психологический журнал. — 2015. — № 4. — С. 23–36.
6. Карпенко Л. А. Краткий психологический словарь // Л. А. Карпенко, А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. — Ростов н/Д. : ФЕНИКС, 1998. — 512 с.
7. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности // В. А. Ядов [и др.] / под ред. В. А. Ядова. — Л. : Наука, 1979. — 264 с.
8. Батаршев А. В. Диагностика черт личности и акцентуаций : практ. руководство / А. В. Батаршев. — М. : Психотерапия, 2006. — 288 с.
9. Выбойщик И. В. Личностный многофакторный опросник Р. Кэттелла / И. В. Выбойщик, З. А. Шакурова. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2000. — 54 с.
10. Капустина А. Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла / А. Н. Капустина. — СПб. : Речь, 2001. — 112 с.
11. Рукавишников А. А. Факторный личностный опросник Кеттелла : методическое руководство / А. А. Рукавишников, М. В. Соколова. — СПб. : ИМАТОН, 2002. — 95 с.

References

1. Tyushkevich S. A. A mighty source of patriotism. In Kumanev G. A., Zolotarev V. A. (eds). *Patriotizm — odin iz reshayushchikh faktorov bezopasnosti Rossiyskogo gosudarstva*. [Patriotism as a decisive factor of Russian state security]. Moscow, Ekonomicheskaya literatura Publ., 2006, pp. 277. (In Russian).
2. Klimov S. M. Axiological basics of Russian patriotism. In Bykov A. K., Lutovinov V. I. (eds). *Rossiyskiy patriotizm: istoki. sodержaniye. vospitaniye v sovremennykh usloviyakh* [Russian patriotism: sources, content, education in current environment]. Moscow, Planeta, 2010, pp. 139. (In Russian).
3. Zhuravleva N. A. *Psikhologiya sotsialnykh izmeneniy: tsennostnyy podkhod* [Psychology of social; changes: value-based approach]. Moscow, RAS Institute of Psychology Publ., 2013. 517 p.
4. Danilyuk A. Ya., Kondakov A. M., Tishkov V. A. *Kontseptsiya dukhovno-nravstvennogo razvitiya i vospitaniya lichnosti grazhdanina Rossii* [Concept of spiritual and moral development and character education of Russia's citizen]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2014. 24 p.
5. Shuvalov A. V. Anthropological aspects of health psychology. *Natsional'nyi psikhologicheskii zhurnal = National Psychological Journal*, 2015, no 4, pp. 23–36. (In Russian).
6. Karpenko L. A., Petrovskii A. V., Yaroshevskii M. G. *Kratkii psikhologicheskii slovar'* [Brief Psychological Dictionary]. Rostov on Don, FENIKS Publ., 1998. 512 p.
7. Yadov V. A., Magun V. S., Borzikova P. V. In Yadov V. A. (ed.). *Samoregulyatsiya i prognozirovanie sotsial'nogo povedeniya lichnosti* [Self-regulation and forecasting of social personal behavior]. Leningrad, Nauka Publ., 1979. 264 p.
8. Batarshchik A. V. *Diagnostika chert lichnosti i aktsentuatsii* [Diagnosis of personal traits and accentuations]. Moscow, Psikhoterapiya Publ., 2006. 288 p.
9. Vyboishchik I. V., Shakurova Z. A. *Lichnostnyi mnogofaktornyi oprosnik R. Kettella* [Personal multi-factorial Ketella questionnaire]. Chelyabinsk, Yuzhno-Ural'skii State University Publ., 2000. 54 p.
10. Kapustina A. N. *Mnogofaktornaya lichnostnaya metodika R. Kettella* [Multi-factorial personal Ketella questionnaire]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2001. 112 p.
11. Rukavishnikov A. A., Sokolova M. V. *Faktornyi lichnostnyi oprosnik Kettella* [Factorial personal Ketella questionnaire]. Saint Petersburg, IMATON Publ., 2002. 95 p.

Информация об авторе

Лимонцева Галина Викторовна — преподаватель, «Университет Российского инновационного образования» Воркутинский филиал, 169915, г. Воркута Республика Коми, ул. Пирогова 1, e-mail: shavliuga@mail.ru.

Author

Galina V. Limontseva — Lecturer, University of Russian Innovative Education”, Vorkuta branch, 1 Pirogov St., 169915, Vorkuta; e-mail: shavliuga@mail.ru.

Для цитирования

Лимонцева Г. В. Взаимосвязь ценности патриотизма с личностными характеристиками студенческой молодежи / Г. В. Лимонцева // *Baikal Research Journal*. — 2017. — Т. 8, № 3. — DOI: [10.17150/2411-6262.2017.8\(3\).27](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(3).27).

For Citation

Limontseva G. V. Interrelation of patriotism value with personal characteristics of student youth. *Baikal Research Journal*. 2017, vol. 8, no. 3. DOI: [10.17150/2411-6262.2017.8\(3\).27](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(3).27). (In Russian).