

УДК 330.332.4

Г. М. Винокуров*Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского,
пос. Молодежный, Российская Федерация***Т. В. Леус***Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского,
пос. Молодежный, Российская Федерация*

ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

АННОТАЦИЯ. В сельском хозяйстве для ведения успешного производства необходимы: кадры, имеющие специальную квалификацию, основные фонды и капитал. Основные фонды являются одним из важнейших факторов, который обуславливает собственный капитал предприятия, необходимый для организации процесса производства и ведения финансово-хозяйственной деятельности. От технического состояния основных фондов, особенно их активной части (оборудования), во многом зависят количество и качество производимой продукции, эффективность использования рабочего времени, затраты труда, времени, средств, топлива. В статье рассмотрены структура товарной продукции, источники инвестиций, управление капитальными вложениями, незавершенным строительством, дотации, т. е. факторы, которые имеют большое значение для успешной работы сельскохозяйственных предприятий. Предлагаются пути для улучшения технического состояния основных фондов сельскохозяйственных предприятий Иркутской области.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Основные фонды; дотации; прибыль; собственные средства; амортизация.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 13 марта 2016 г.; дата принятия к печати 29 марта 2016 г.; дата онлайн-размещения 31 мая 2016 г.

G. M. Vinokurov*A. A. Ezhevsky Irkutsk State Agricultural University,
Molodezhny Settlement, Russian Federation***T. V. Leus***A. A. Ezhevsky Irkutsk State Agricultural University,
Molodezhny Settlement, Russian Federation*

WAYS OF IMPROVING FIXED ASSETS STATE OF AGRICULTURAL ENTERPRISES OF IRKUTSK OBLAST

ABSTRACT. Maintaining successful production in agriculture requires the personnel with the special qualifications, the fixed assets and the capital. Fixed assets are one of the major factors which determines the enterprise's own capital necessary for managing the production process and operating the financial and economic activities. The amount of the products made, efficiency of using labor time, costs of labor, time, finance, fuel largely depend on the technical state of the fixed assets, especially, of its active part (equipment). The article considers the structure of the marketable output, investment sources, capital investment management, incomplete construction, grants-in-aid, that is, the factors that have great significance for successful activities of agricultural enterprises. It offers the ways of improving technical state of fixed assets of agricultural enterprises of Irkutsk Oblast.

KEYWORDS. Fixed assets; grants-in-aid; profit; own funds; amortization.

ARTICLE INFO. Received March 13, 2016; accepted March 29, 2016; available online May 31, 2016.

Основой благополучия производителей материальных благ является наличие основных фондов. В сельском хозяйстве к ним относят земли, кадры, финансовые источники [1, с. 103]. В настоящее время по каждому составляющему основных

© Г. М. Винокуров, Т. В. Леус, 2016

Baikal Research Journal

электронный научный журнал Байкальского государственного университета

фондов имеются проблемы, которые необходимо решать. В статье нами поставлена задача по совершенствованию и устранению недостаточного роста основных фондов и, как следствие, увеличению производства сельскохозяйственной продукции, а также повышению эффективности в деятельности сельскохозяйственных предприятий Иркутской области.

В сельском хозяйстве основными проблемами расширенного воспроизводства основных фондов являются низкая оплата труда, дефицит квалифицированных кадров, недостаточная социальная защита сельского населения [2, с. 93]. В настоящее время принятая денежная политика в стране ухудшила не только уровень жизни населения России на 90 % [3, с. 125], но и затронула в целом развитие многих отраслей экономики. Капитальные вложения, в первую очередь, зависят от финансового состояния отрасли (прибыли, амортизации, долгосрочных кредитов) и их влияния на состояние реальных основных фондов [4, с. 94].

В целом рентабельность основных отраслей имеет тенденцию к снижению на 2,1 % (табл. 1), в том числе за счет уменьшения растениеводства на 7,1 %, прочей сельскохозяйственной продукции на 9,8 %, прочих доходов и расходов на 10,2 %. По животноводству увеличение рентабельности составило 0,9 %, в том числе за счет повышения крупного рогатого скота на 5,4 %; скотоводства — 2,1 %; свиноводства — 4,0 %; мяса птицы — 6,5 %; птицеводства — 0,1 %. При этом, однако, снижалась рентабельность производства яиц на 11,7 %, а молока на 0,7 %. Производство овощей остается убыточным, особенно на открытом грунте, так как по растениеводству рентабельность уменьшилась на 7,1 %, в том числе за счет снижения зерновых на 2,7 %, картофеля — 21,5 %, овощей — 14,2 %. Уровень рентабельности товарной продукции сельскохозяйственных предприятий низкий, дотации недостаточные и имеют тенденции к снижению (табл. 2).

Таблица 1

Структура товарной продукции по сельскохозяйственным предприятиям Иркутской области за 2006–2014 гг.

Товарная продукция	2006–2010			2011–2014		
	Структура, %	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %	Структура, %	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %
Зерновые	7	114	16,5	6,5	126	13,8
Картофель	21	46	27,7	1,4	13	6,2
Овощи	3,5	–4	–1,0	2,3	–64	–15,2
Растениеводство	15,5	189	12,7	12,0	102	5,6
Крупный рогатый скот	5,5	–196	–25,3	4,9	–194	–19,9
Молоко	17,6	256	15,1	17,5	352	14,4
Скотоводство	23,1	60	2,5	22,4	158	4,6
Свиноводство	17,8	414	25,4	20,6	750	29,4
Яйцо	18,6	380	24,2	15,2	270	12,5
Мясо птицы	12,3	213	11,4	22,1	538	17,9
Птицеводство	37,9	593	15,5	37,3	808	15,6
Животноводство	79,9	1 070	14,7	81,2	1 753	15,6
Другие отрасли	4,6	–20	–3,7	6,8	–176	–13,8
Всего / отношение реализованного (за исключением прочих доходов и расходов)	100/88,1	1 233	13,3	100/88,7	1 663	11,6
Прочие доходы и расходы	11,9	598	75,0	11,3	848	64,8
<i>Всего</i>	100,0	1 831	18,2	100,0	2 511	16,1

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Таблица 2

**Рентабельность товарной продукции по сельскохозяйственным предприятиям
Иркутской области за 2006–2014 гг.**

Рентабельность	2006–2010		2011–2014	
	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %
Чистая прибыль	1 831	16,8	2 511	16,1
Дотации	1 206	–	1 531	–
Дотации на рубль выручки	11,5	–	9,6	–

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Сумма инвестиции (табл. 3) постоянно колеблется и зависит от экономической обстановки в стране [5, с. 85]. Удельный вес собственных источников в 2008 г. составил 36 %. В дальнейшем он был около 60 %, кроме 2014 г., когда снижение произошло до 55 %. Основную сумму собственных средств составляет прибыль и амортизация. Бюджет и инвесторы имеют небольшой удельный вес, из привлеченных средств основную сумму составляют долгосрочные кредиты, которые необходимо возвращать. В последние годы они составляют примерно 30 %. В целом, долгосрочные кредиты не пользуются большим спросом, особенно у финансово-устойчивых предприятий [6, с. 68].

Таблица 3

**Инвестиции и источники их формирования
на сельскохозяйственных предприятиях Иркутской области за 2008–2014 гг.**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Собственные средства	1 239	1 438	1 430	2 009	2 665	1 970	1 977
Прибыль	752	776	728	1 017	1 435	801	1 151
Амортизация	430	573	597	350	885	1 138	800
Прочие	57	89	105	242	345	31	25
Привлеченные средства	2 204	720	684	1 123	1 202	1 145	1 590
Бюджет	288	59	91	217	329	283	312
Кредиты долгосрочные	1 876	564	579	849	858	858	1 071
Инвесторы	38	97	14	57	15	4	6
<i>Итого</i>	3 443	2 158	2 114	3 132	3 867	3 115	3 567
Приобретенная техника	1 701	934	901	1 348	1 682	2 436	–
Строительство	1 385	677	625	920	1 079	2 436	–
Доходные вложения	76	237	262	366	405	476	76

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Использование прибыли на капитальные вложения (табл. 4) сельскохозяйственных предприятий Иркутской области за период 2008–2014 гг. варьируется в пределах 30–60 %. При этом доля прибыли, используемая для потребления, занимает незначительный удельный вес, следовательно, для капитальных вложений она ограничена, так как значительная часть расходуется на погашение долгосрочных кредитов.

Использование амортизации на капитальные вложения колеблется от 50 до 80 %, т. е. расходуется не полностью. Одна из причин — это убыточность или низкая рентабельность, которая ведет к использованию амортизации для покрытия убытков или для их потребления [7, с. 90].

В строительстве значительный удельный вес занимают затраты незавершенного производства. Цикл организации строительства зависит от многих условий: наличия проектно-сметной документации, подрядчиков, материалов, земли, кадров, источников и других факторов (табл. 5) [8, с. 20]. Основным критерий незавершен-

ного производства — это срок строительства, поэтому в целом предприятие заинтересовано сократить его.

Таблица 4

Использование прибыли и амортизации на капитальные вложения сельскохозяйственных предприятий Иркутской области за 2008–2014 гг., млн р.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Прибыль	1 816	1 741	1 996	2 057	2 409	2 504	2 893
Капитальные вложения	752	776	728	1 017	1 435	801	1 151
Процент использования	41	45	38	49	60	32	40
Амортизация	671	837	948	1 063	1 296	1 389	1 578
Капитальные вложения	430	573	597	750	886	1 138	800
Процент использования	64	68	63	71	68	82	51

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Таблица 5

Незавершенное строительство сельскохозяйственных предприятий Иркутской области за 2010–2014 гг.

Незавершенное строительство	2010	2011	2012	2013	2014
На начало года	491	628	629	825	752
Затраты	1 322	1 664	2 036	2 467	1 843
Списано	54	396	79	152	145
Принято	1 153	1 261	1 763	2 410	1 824
На конец года	607	635	823	729	657

Составлено по: Приангарье: год за годом : стат.сб. Иркутск : Иркутскстат, 2014. С. 156–167.

В современных условиях одной из причин увеличения сроков строительства является недостаток средств. Этот фактор, как правило, ведет к удорожанию себестоимости, так как в период остановки строительства необходимо увеличить затраты на охрану, освещение и другие расходы, связанные с содержанием объекта [9, с. 26].

Из-за низкой рентабельности сельскохозяйственной отрасли для нормального ведения производства необходима поддержка в виде льготного налогообложения и дотаций по различным направлениям (табл. 6) [10, с. 3]. Из-за постоянной инфляции уровень выделяемых дотаций постоянно меняется. В период финансовых трудностей сумма поддержки сокращается. В 2009–2010 гг. и 2013–2014 гг. суммы дотации снижаются, наибольший уровень был в 2008 г. (20,6 к. на 1 р. выручки), наименьший — в 2010 и 2014 гг. (7,5 к. на 1 р. выручки и 8,1 к. на 1 р. выручки, соответственно). С сокращением дотаций уменьшается и сумма средств, выделяемых прямо на инвестиции в виде частичной оплаты по приобретению сельскохозяйственной техники. Как правило, на эти цели дотации предоставляют из областного бюджета. Средства, выделяемые из федерального бюджета, более стабильны и колеблются в пределах 4–10 к. на 1 р. выручки, при этом наибольшее значение было в 2008 г.

Основные фонды сельскохозяйственных предприятий Иркутской области представлены в виде машин и оборудования, объектов строительства, стоимости земли, животных, объектов мелиорации, многолетних насаждений. Стоимость основных средств с учетом инфляции постоянно изменяется [11, с. 11] в сторону увеличения (табл. 7), также как и начисленная амортизация. Так, в 2010 г. первоначальная стоимость основных фондов была 13 706 млн р., а в 2011 г. — 14 939 млн р. (прирост составил 1 233 млн р.); в 2012 г. — 17 672 млн р. (прирост — 2 733 млн р.), а в 2013 г. — 19 025 млн р. (прирост — 1 353 млн р.); в 2014 г. — 21 262 млн р. (прирост 2 237 млн р.). Из-за резкого увеличения стоимости объекта по годам износ относительно невелик и за анализируемый период (2010–2014) отличается незначительно.

Таблица 6

**Поддержка производства сельскохозяйственных предприятий
Иркутской области за 2008–2014 гг.**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Получено бюджетных средств (из федерального бюджета)	1 907 (924)	852 (677)	819 (480)	1 344 (646)	1 608 (556)	2 038 (835)	1 509 (742)
Расходы на поддержку отрасли	1 542	852	787	1 108	1 168	1 195	1 342
Растениеводство	180	203	235	400	364	681	576
Животноводство	217	104	208	356	404	742	497
Прочие	1 145	565	344	352	439	268	268
Инвестиции (приобретение техники)	365 (365)	–	33 (33)	644 (236)	440 (391)	346 (334)	168 (162)
Выручка	9 228	10 434	11 878	13 676	15 416	16 283	18 614
Дотации на 1 р. выручки (из федерального бюджета), к.	20,6 (10,0)	8,4 (6,5)	7,5 (4,3)	9,8 (4,7)	10,4 (3,6)	12,5 (5,1)	8,1 (4,0)

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Таблица 7

**Динамика основных средств по сельскохозяйственным предприятиям
Иркутской области за 2010–2014 гг., млн р.**

Год	Первоначальная стоимость		Начислено амортизации		Износ, %	
	Начало года	Конец года	Начало года	Конец года	Начало года	Конец года
2010	13 706	14 939	5 151	5 980	37,6	40,0
2011	14 939	17 852	5 980	6 790	40,0	38,0
2012	17 672	19 549	6 717	7 537	38,0	38,6
2013	19 025	21 516	7 369	8 200	38,7	38,1
2014	21 262	22 522	8 182	9 302	38,5	41,3

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Поступление основных средств по сельскохозяйственным предприятиям Иркутской области больше, чем их выбытие в 2010 г. в 2,6 раза; 2011 г. — в 3,7 раза; 2012 г. — в 2,3 раза; 2013 г. — в 2,8 раза; 2014 г. — в 1,8 раз (табл. 8). Проведя анализ и соответствующие расчеты по сельскохозяйственным предприятиям Иркутской области, мы получили следующий результат. Анализ технического состояния основных фондов осуществляется путем сопоставления коэффициентов между собой. Сопоставление коэффициента обновления основных фондов с коэффициентом выбытия позволяет установить направления изменения основных фондов: если отношение коэффициентов меньше единицы, то основные фонды направляются преимущественно на замену устаревших; если отношение коэффициентов больше единицы, новые основные фонды направляются на пополнение действующих. В нашем примере основные фонды за все годы исследования направлялись на пополнение действующих фондов, что обеспечивало их значительный прирост. Коэффициент годности основных фондов показывает, какую долю составляет их остаточная стоимость от первоначальной стоимости за определенный период. В нашем случае, количество техники и скота сокращается, поэтому показатели годности из-за стоимости значительно завышены.

Анализ технического состояния основных фондов на сельскохозяйственных предприятиях Иркутской области требует от них разработки программы внедрения новой техники и ввода новых производственных объектов. При этом особое внимание необходимо обратить на внедрение прогрессивного оборудования, на увели-

чение доли высокомеханизированных и автоматизированных производственных процессов, повышающих конкурентоспособность предприятия и его продукции. В целом, из-за низкой рентабельности отрасли сумма долгосрочной задолженности растет (табл. 9). Наибольшие поступления были в 2012 г. и составили 2 016 млн р., в последующие годы поступления несколько снижаются: 2011 г. — 1 042 млн р.; 2013 г. — 1 461 млн р.; 2014 г. — 863 млн р.

Таблица 8

**Движение основных средств по сельскохозяйственным предприятиям
Иркутской области за 2010–2014 гг., млн р.**

Год	Первоначальная стоимость				Коэффициенты			
	Начало года	Поступило	Выбыло	Конец года	роста	обновления	выбытия	годности
2010	13 706	2 126	833	14 939	0,09	0,14	0,07	0,60
2011	14 939	4 003	1 090	17 852	0,19	0,22	0,07	0,62
2012	17 672	3 255	1 441	19 549	0,11	0,17	0,08	0,61
2013	19 025	3 791	1 369	21 516	0,11	0,18	0,07	0,62
2014	21 261	2 856	1 598	22 522	0,16	0,13	0,08	0,59

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Таблица 9

**Имеющаяся долгосрочная кредиторская задолженность
сельскохозяйственных предприятий Иркутской области в 2011–2014 гг., млн р.**

Год	Поступило		Выбыло		Остаток	
	Сумма долга	Начисление процента	Погашено	Списание уплаты процентов	Начало периода	Конец периода
2011	1 042 (872)	26 (26)	697 (529)	7,1 (7,1)	2 774 (2 269)	3 137 (2 631)
2012	2 016 (1 764)	27 (27)	1 509 (1 310)	9,8 (9,8)	3 138 (2 631)	3 663 (3 102)
2013	1 461 (1 269)	29 (29)	1 229 (1 049)	13,7 (13,7)	3 583 (3 048)	3 836 (3 283)
2014	863 (434)	25 (25)	840 (748)	10 (10)	3 838 (3 150)	3 676 (2 851)

Примечание. В скобках представлена задолженность по кредиту.

Составлено по данным годовых отчетов Иркутской области по сельскому хозяйству.

Одной из причин непогашения долгосрочной задолженности является недостаток собственных средств. В сельском хозяйстве часто кредиты предоставляются по льготной ставке, поэтому сумма начисления относительно невысокая. Из-за малой суммы собственных средств ориентация на долгосрочные кредиты не имеет перед собой будущего, так как их необходимо гасить.

За 2009–2014 гг. наличие техники в сельскохозяйственных предприятиях Иркутской области значительно сократилось: трактора — 31,8 %; специальные трактора — 41,3 %; сеялки — 37,8 %; картофелесажалки — 15,2 %; сенокосилки — 27,8 %; комбайны зерновые — 34,4 %; комбайны кормоуборочные — 27,8 %; комбайны картофелеуборочные — 19,7 %; дождевальные установки — 61,5 %; жатки — 32,2 %; доильные установки — 18,7 %; транспортеры для уборки навоза — 11,2 %; грабли — 26,4 %; пресс-подборщики — 6,8 %; автомобили грузовые — 29,9 %, за исключением раздатчиков кормов, количество которых увеличились на 8,2 % (табл. 10). Отметим, что при таком материальном обеспечении производство имеет прирост в 1 %.

Таблица 10

**Динамика наличия техники в сельскохозяйственных предприятиях
Иркутской области за 2009–2014 гг.**

Спецтехника	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 / 2009
Трактора	2 707	2 437	2 342	2 182	1 973	1 845	68,2
Специальные трактора	213	209	182	156	147	125	58,7
Сеялки	1 316	1 199	1 132	1 073	891	818	62,2
Картофелесажалки	33	32	31	32	30	28	84,8
Сенокосилки	263	248	231	212	234	190	72,2
Комбайны зерновые	971	893	891	835	692	697	65,6
Комбайны кормоуборочные	234	212	27	187	169	169	72,2
Комбайны картофелеуборочные	66	70	70	66	58	53	80,3
Дождевальные установки	13	7	6	7	6	5	38,5
Жатки	326	300	293	266	228	221	67,8
Доильные установки	208	202	206	172	169	169	81,3
Раздатчики кормов	97	103	103	105	104	105	108,2
Транспортеры для уборки навоза	322	316	324	309	305	286	88,8
Грабли	182	162	164	155	144	134	73,6
Пресс-подборщики	207	183	193	209	190	193	93,2
Автомобили грузовые	2 089	1 793	1 754	1 705	1 674	1 464	70,1

Составлено по: Приангарье: год за годом : стат. сб. Иркутск : Иркутскстат, 2014. С. 156–167.

Динамика потребления электроэнергии на сельскохозяйственных предприятиях Иркутской области за этот же период также имеет тенденцию к понижению (табл. 11). Снижение потребления электроэнергии за анализируемый период произошло, во-первых, из-за спада производства в результате низкого платежеспособного спроса сельскохозяйственных предприятий, во-вторых, из-за перехода к дифференцированному учету электроэнергии, так как это технико-экономическая проблема, решение которой отвечает интересам и поставщиков, и потребителей электроэнергии. Для объектов агропромышленного комплекса, оснащенных электротепловыми установками, электронасосными агрегатами, электрооборудованием для сушки сена и другой подобной техникой, экономические предпосылки внедрения дифференцированного учета электроэнергии очевидны: особое значение дифференцированный учет приобретает в связи с принятием Правительством РФ постановления об отмене льготных тарифов [12, с. 9]. С их отменой появляются дополнительные стимулы к переходу потребителей агропромышленного комплекса на дифференцированный учет электроэнергии, дающий возможность компенсировать в определенной степени негативные последствия лишения льготных условий оплаты электроэнергии.

Таблица 11

**Динамика потребления электроэнергии по Иркутской области
в 2009–2014 гг., кВт**

Потребление электроэнергии	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/ 2009
Получено	350 184	301 568	278 089	272 991	266 630	269 293	75,5
Затрачено	350 773	302 228	278 729	275 148	319 057	318 500	90,8
В том числе на производственные цели	325 191	288 522	271 258	265 826	261 050	256 104	78,8
Общая энергетическая мощность, л. с.	1 062 297	989 465	1 016 284	976 507	672 939	817 401	76,9

Количество имеющейся у сельскохозяйственных предприятий Иркутской области техники на начало 2008 г. значительно больше, чем на конец 2014 г. (табл. 12). Значительно уменьшились энергетические мощности в 2014 г. по сравнению с 2008 г. (на 32,2 %). Потребление электроэнергии на производственные цели также снизилось на 22,7 %. Такое снижение можно охарактеризовать как с положительной, так и с отрицательной стороны технического перевооружения.

Таблица 12

**Поступление техники на сельскохозяйственные предприятия
Иркутской области в 2008–2014 гг.**

Спецтехника	Начало 2008 г.	2008–2014	Конец 2014 г.	Удельный вес
Тракторы	3 177	586	1 970	29,7
Сеялки	1 518	199	818	24,3
Картофелесажалки	32	14	28	50
Сенокосилки тракторные	295	73	190	38,4
Комбайны зерновые	1 111	236	627	37,6
Комбайны кормоуборочные	256	61	143	42,7
Комбайны картофелеуборочные	64	20	53	37,7
Жатки	355	98	221	44,3
Доильные установки	218	72	169	42,6
Раздатчики кормов для КРС	66	64	105	61
Транспортеры для уборки навоза	287	132	286	46
Грабли тракторные	187	53	134	39
Пресс-подборщики	184	92	193	47,7
Автомобили	1 910	359	1 464	24,5

Составлено по: Приангарье: год за годом : стат.сб.Иркутск : Иркутскстат, 2014. С. 156–167.

Для улучшения деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимо восстановить производство сельскохозяйственной техники в России, интенсификацию и модернизацию производства по приемлемым, ниже импортных ценам; произвести дальнейшее укрепление мелких производителей в производстве, переработке и продаже сельскохозяйственной продукции. Для прочности материальной базы вместо льготного кредитования через банки увеличить дотации непосредственно конкретным сельскохозяйственным предприятиям на покупку техники, сырья и материалов. Следует добиться ситуации, когда количество списанных материальных ценностей будет меньше, чем купленных или введенных в производство в натуральных показателях. Это даст возможность повысить благосостояние сельскохозяйственных предприятий.

Список использованной литературы

1. Финансовый менеджмент. Проблемы и решения / под ред. А. З. Бобылевой. — М. : Юрайт, 2012. — 903 с.
2. Винокуров Г. М. Инвестиции, осуществляемые в форме капитальных вложений / Г. М. Винокуров // Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии. — 2014. — № 64. — С. 124–130.
3. Винокуров Г. М. Прибыль и рентабельность в сельских хозяйствах Иркутской области / Г. М. Винокуров, Т. В. Леус // Власть и управление на Востоке России. — 2015. — № 4 (73). — С. 90–96.
4. Винокуров Г. М. Состояние основных фондов и источники их обновления в сельском хозяйстве : монография / Г. М. Винокуров, С. И. Винокуров, Т. В. Леус. — Иркутск : Изд-во Иркут. гос. с.-х. акад., 2015. — 144 с.

5. Винокуров М. А. Новая экономическая реальность и политика современной России / М. А. Винокуров. — М. : Аргументы недели, 2014. — 136 с.
6. Зубова Т. А. Основные тенденции и проблемы развития сельского хозяйства Брянской области / Т. А. Зубова // Экономика и управление. — 2015. — № 4 (125). — С. 89–93.
7. Ильина Е. А. Инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий / Е. А. Ильина // Экономический анализ: теория и практика. — 2013. — № 1 (304). — С. 19–24.
8. Наконечная О. А. Финансирование воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве региона / О. А. Наконечная // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2015. — № 6. — С. 25–27.
9. Попов Д. Н. Управление воспроизводством основных фондов в агроформированиях / Д. Н. Попов // Экономические науки. — 2013. — № 4 (32). — С. 1–5.
10. Тяпкина М. Ф. Инвестиционная привлекательность предприятия: теория, методология, практика / М. Ф. Тяпкина, Е. А. Ильина. — Иркутск : Изд-во Иркут. гос. с.-х. акад., 2014. — 160 с.
11. Шутьков А. Экономическая политика: проблемы воспроизводства и импортозамещения / А. Шутьков, С. Шутьков // Экономика сельского хозяйства России. — 2015. — № 5. — С. 7–14.
12. Ушачев И. Г. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России / И. Г. Ушачев. — М. : Энцикл. рос. деревень, 2003. — 455 с.

References

1. Bobyleva A. Z. (ed.). *Finansovyi menedzhment. Problemy i resheniya* [Financial management. Problems and solutions]. Moscow, Yurait Publ., 2012. 903 p.
2. Vinokurov G. M. Investments in form of capital contribution. *Vestnik Irkutskoi gosudarstvennoi sel'sko-khozyaistvennoi akademii = Bulletin of Irkutsk State Agrarian University named after Ezhevsky*, 2014, no. 64, pp. 124–130. (In Russian).
3. Vinokurov G. M., Leus T. V. Profit and profitability in rural households of Irkutsk Oblast. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii = Power and Administration in the East of Russia*, 2015, no. 4 (73), pp. 90–96. (In Russian).
4. Vinokurov M. A. *Sostoyaniye osnovnykh fondov i istochniki ikh obnovleniya v sel'skom khozyaistve* [State of fixed assets sources of their renewal in agriculture]. Irkutsk State Agrarian University named after Ezhevskiy Publ., 2015. 144 p.
5. Vinokurov G. M. *Novaya ekonomicheskaya real'nost' i politika sovremennoi Rossii* [New economic reality and modern Russia's policy]. Moscow, Argumenty nedeli Publ., 2014. 136 p.
6. Zubova T. A. Main tendencies and problems of developing agriculture in Bryansk Oblast. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2015, no. 4 (125), pp. 89–93. (In Russian).
7. Il'ina E. A. Investment attractiveness of agricultural enterprises. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 1 (304), pp. 19–24. (In Russian).
8. Nakonechnaya O. A. Financing reproduction of fixed assets in regional agriculture. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 1 (304), pp. 19–24. (In Russian).
9. Popov D. N. Managing reproduction of fixed assets in agricultural household. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2013, no. 4 (32), pp. 1–5. (In Russian).
10. Tyapkina M. F., Il'ina E. A. *Investitsionnaya privlekatel'nost' predpriyatiya: teoriya, metodologiya, praktika* [Company's investment attractiveness: theory, methodology, practice]. Irkutsk State Agrarian University named after Ezhevsky Publ., 2014. 160 p.
11. Shutkov A., Shutkov S. Economic policy: problems of reproduction and import substitution. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economy of Russia's Agriculture*, 2015, no. 5, pp. 7–14. (In Russian).
12. Ushachev I. G. *Ekonomicheskie problemy vosproizvodstva v APK Rossii* [Economic problems of reproduction in Russia's agribusiness]. Moscow, Entsiklopediya rossiiskikh dereven' Publ., 2003. 455 p.

Информация об авторах

Винокуров Геннадий Михайлович — доктор экономических наук, профессор, кафедра финансов и анализа, Институт экономики управления и прикладной информатики, Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского, 664038, Иркутская область, Иркутский район, пос. Молодежный, e-mail: march-kitten@mail.ru.

Леус Тамара Владимировна — аспирант, кафедра финансов и анализа, Институт экономики управления и прикладной информатики, Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского, 664038, Иркутская область, Иркутский район, пос. Молодежный, e-mail: march-kitten@mail.ru.

Authors

Gennady M. Vinokurov — Doctor habil. (Economics), Professor, Chair of Finance and Analysis, Institute of Economics management and Applied Computer Science, A.A. Ezhevsky Irkutsk State Agricultural University, Molodezhny Settlement, Irkutsk District, Irkutsk Oblast, Russian Federation; e-mail: march-kitten@mail.ru.

Tamara V. Leus — PhD Student, Chair of Finance and Analysis, Institute of Economics management and Applied Computer Science, A.A. Ezhevsky Irkutsk State Agricultural University, Molodezhny Settlement, Irkutsk District, Irkutsk Oblast, Russian Federation; e-mail: march-kitten@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Винокуров Г. М. Пути улучшения состояния основных фондов сельскохозяйственных предприятий Иркутской области / Г. М. Винокуров, Т. В. Леус // *Baikal Research Journal*. — 2016. — Т. 7, № 3. — DOI : [10.17150/2411-6262.2016.7\(3\).13](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(3).13).

Reference to article

Vinokurov G. M., Leus T. V. Ways of improving fixed assets state of agricultural enterprises of Irkutsk Oblast. *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 3. DOI : [10.17150/2411-6262.2016.7\(3\).13](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(3).13). (In Russian).