

УДК 332.14

Н. П. Шишкина*Байкальский государственный университет,
г. Чита, Российская Федерация*

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

АННОТАЦИЯ. Понятие «конкурентоспособность» в экономической литературе в настоящее время применяется не только к определенному продукту, но и к конкретному виду деятельности, к отрасли. Она рассматривается как эффективность функционирования отрасли по сравнению с другими, ее способность к выживанию. В статье выявлены факторы конкурентоспособности отрасли и представлена их характеристика для пищевой промышленности Забайкальского края, а также аналитическая оценка конкурентоспособности на основе интегрального показателя. Расчеты показали, что пищевая промышленность имеет высокую оценку конкурентоспособности. Однако при этом наблюдается ряд серьезных проблем (низкий уровень заработной платы, невысокие темпы роста инвестиций и объема производства), поэтому в результате предлагается несколько направлений для повышения конкурентоспособности — обновление основных фондов, внедрение новых технологий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Конкурентоспособность отрасли; интегральный показатель конкурентоспособности отрасли; факторы конкурентоспособности отрасли.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 16 мая 2015 г.; дата принятия к печати 25 декабря 2015 г.; дата онлайн-размещения 29 января 2016 г.

N. P. Shishkina*Baikal State University,
Chita, Russian Federation*

ANALYTICAL ASSESSMENT OF FOOD INDUSTRY COMPETITIVENESS IN ZABAIKALSKY KRAI

ABSTRACT. The concept of «competitiveness» in economic literature is currently applied not only to a particular product, but to a specific type of activity, to an industry. It is considered as efficiency of an industry's functioning in comparison with others, its ability to survive. The article reveals the factors of the industry's competitiveness and presents their characteristics for the food industry of Zabaikalsky Krai, as well as an analytical assessment of competitiveness on the basis of an integral index. Calculations show that the food industry has very high assessment of competitiveness. However, there is a number of serious problems observed (low wage levels, not-too-high growth rate for investments and production volume), so, as a result, several directions are offered for increasing competitiveness — renewal of fixed asset, introduction of new technologies.

KEYWORDS. Industry's competitiveness; integral index of industry's competitiveness; industry's competitiveness factors.

ARTICLE INFO. Received May 16, 2015; accepted December 25, 2015; available online January 29, 2016.

Стратегическая цель, стоящая перед пищевой и перерабатывающей промышленностью, заключается в обеспечении устойчивого снабжения населения страны безопасным и качественным продовольствием. Гарантацией ее достижения является стабильность внутренних источников продовольственных и сырьевых ресурсов, поэтому пищевую промышленность по праву относят к числу стратегических социально значимых отраслей.

Проведение аналитической оценки конкурентоспособности пищевой промышленности имеет своей целью определение конкурентных преимуществ данного вида

© Н. П. Шишкина

деятельности по сравнению с другими видами и исследование возможностей их использования для развития соответствующих производств в Забайкальском крае.

В настоящее время различными авторами неоднозначно трактуется понятие конкурентоспособности отрасли. Исследованием этих вопросов посвящены работы ряда крупных ученых последних лет [1–5]. В общем смысле конкурентоспособность представляет собой способность опережать других, используя свои преимущества и возможности в достижении поставленных целей.

Конкурентоспособность отрасли — самостоятельное понятие, отличное от конкурентоспособности предприятия, или продукции. Как отмечается в литературе, конкурентоспособность отраслей — это эффективность работы отдельных отраслей национального хозяйства, оцениваемая помимо традиционных критериев по показателям, характерным для данной отрасли и описывающим степень ее живучести и динамичности при различных вариантах развития экономики данной страны и всего мира в целом [1, с. 29].

Необходимо отметить, что в данном понятии должно быть учтено наличие конкурентных преимуществ развития отрасли в конкретных условиях региона, периода развития и имеющихся ресурсов.

Изучение конкурентных преимуществ конкретной отрасли экономики может базироваться на различных подходах и трактовках. Их выбор определяется целями исследования, состоянием экономики, имеющейся исходной информацией. Проблемам изучения региональных особенностей развития экономики в настоящее время уделяется большое внимание в литературе [6–8]. В соответствии с поставленной целью исследования анализ конкурентоспособности пищевой промышленности Забайкальского края включает изучение основных групп факторов, формирующих преимущества отрасли в экономике региона. К ним будем относить ресурсные, финансовые и факторы экономической эффективности производства.

К ресурсным факторам конкурентоспособности относятся наличие и состояние материально-технической базы производства и уровень ее использования, кадровый потенциал. По итогам 2013 г., загруженность имеющихся производственных мощностей очень низка: по производству мяса и субпродуктов — 4,6 %, изделий колбасных — 46 %, хлеба и хлебобулочных изделий — 30,6 %, кондитерских изделий — 48,9 %, цельномолочной продукции — 25,2 %, муки — 4,8 %, комбикормов — 5,3 %. Это свидетельствует о наличии резервов производственных мощностей по многим видам продукции: в производстве мясной молочной продукции, муки, комбикормов, макаронных изделий. Эти мощности могут быть задействованы при наличии сырья, квалифицированного персонала и спроса на конечную продукцию, что можно рассматривать как конкурентное преимущество.

Однако на предприятиях пищевой промышленности эксплуатируется значительное количество морально устаревшего, малопроизводительного, физически изношенного оборудования — средний процент износа составляет около 60 % (и это является серьезной проблемой).

Тем не менее, в последние годы в результате проводимых мероприятий по техническому перевооружению производства в состоянии производственно-технической базы произошли некоторые позитивные сдвиги. Они связаны с тем, что за 2011–2013 гг. в крае реализовывались проекты, способствовавшие стабилизации ситуации в отрасли и наращиванию объемов производства.

Вторым фактором конкурентоспособности пищевой промышленности, не используемым в полной мере в настоящее время, является наличие кадрового потенциала. На предприятиях данной сферы в 2013 г. было занято 4 121 чел., снижение численности работников по отношению к 2007 г. составило 16,9 %. Основной причиной оттока квалифицированных работников из отрасли является низкий уровень

заработной платы. Так, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в 2013 г. составила 14 750,3 р. при среднем уровне по экономике Забайкальского края 27 279,4 р., причем такое отставание наблюдается ежегодно за весь анализируемый период (2007–2013). Сложившееся положение не способствует закреплению высококвалифицированных профессиональных работников на предприятиях края, однако предприятия обеспечены основным необходимым персоналом со средним специальным образованием.

К финансовым факторам конкурентоспособности пищевой промышленности можно отнести показатели финансового состояния, финансовых результатов и деловой активности предприятий.

В целом, финансовый результат деятельности предприятий пищевой промышленности положительный, многие предприятия получают прибыль, однако ряд показателей не соответствует нормативам. Сальдированный финансовый результат на протяжении рассматриваемого периода был положительным, хотя его размер заметно снизился — со 142 млн р. в 2007 г. до 45,1 млн р. в 2013 г. Рентабельность проданных товаров продукции отрасли невысока, она варьирует от 4,1 до 7,8 %. Отметим, что на общем фоне плохого финансового положения предприятий в большинстве обрабатывающих производств этот результат можно считать конкурентным преимуществом, поскольку в целом пищевая промышленность, несмотря на кризисные изменения в экономике, получала прибыль.

Факторы экономической эффективности производства включают в себя индекс роста производительности труда, индекс опережения роста производительности над ростом заработной платы, темп роста инвестиций, темп роста объема производства. Рассмотрим наиболее важные среди них.

Размер инвестиций в основной капитал пищевой промышленности края незначителен: его доля в общем объеме инвестиций за 2007–2013 гг. не превышает 0,7 %, а темпы роста очень не стабильны. Среднегодовой темп роста (снижения) за рассматриваемый период составил 97,1 %. При таком объеме инвестиций предприятия не имеют возможности своевременно обновлять свои производственные фонды и, соответственно, выпускать конкурентоспособную продукцию на уровне России.

За 2007–2013 гг. среднегодовой темп роста объема производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака составил 95,1 %. Основными причинами такого сокращения стал еще больший спад в отраслях сельского хозяйства, которые являются сырьевой базой для перерабатывающих производств, усиление конкуренции со стороны привозной продукции, высокий износ основных фондов.

Для комплексной оценки уровня конкурентоспособности пищевой промышленности необходим интегральный показатель конкурентоспособности. Проблеме определения его состава и методики оценки посвящено множество работ [9–13]. Данный вопрос не может быть решен однозначно, поскольку методика интегральной оценки конкурентоспособности зависит от целей, стоящих перед исследователем, исходных данных и назначения результатов исследования.

Для расчета интегрального показателя конкурентоспособности отрасли на уровне региона может быть использована широко применяемая методика нормализации показателей на основе базовых уровней, по которой групповые и интегральный показатели [12, с. 174] определяются по следующей формуле:.

$$J = \sum \gamma_i \frac{K_i}{K_0},$$

где γ_i — коэффициент значимости i -го частного показателя, $\sum \gamma_i = 1,0$; K_i , K_0 — частные показатели конкурентоспособности данной отрасли и базового уровня.

Для расчета интегрального показателя конкурентоспособности для пищевой промышленности Забайкальского края (табл.) в качестве базовых уровней были приняты средние значения по экономике Забайкальского края. При этом значение интегрального показателя конкурентоспособности выше единицы свидетельствует о наличии конкурентных преимуществ данной отрасли по сравнению со средним уровнем по экономике Забайкальского края в целом. Данные (см. табл.) показывают, что пищевая промышленность Забайкальского края является высококонкурентоспособной отраслью как в целом за рассматриваемый период времени (1,088), так и практически за все интервалы, за исключением 2010 г.

**Расчет интегрального коэффициента конкурентоспособности
пищевой промышленности Забайкальского края в 2008–2012 гг.**

Факторы	Показатель	Составляющие	2008	2009	2010	2011	2012	Интегральный показатель
Ресурсы	Коэффициент годности, %	Пищевая промышленность	38,2	45,7	48,2	46,8	49,5	0,934
		Среднее значение по экономике	47,3	47,6	48,1	48	52,7	
		Отношение к среднему по экономике	0,808	0,960	1,002	0,975	0,939	
	Коэффициент обновления, %	Пищевая промышленность	6,7	17,9	9,9	7,6	11,5	1,464
		Среднее значение по экономике	5,5	6,1	8,5	6,6	8,2	
		Отношение к среднему по экономике	1,218	2,934	1,165	1,152	1,402	
	Темп роста занятых, %	Пищевая промышленность	85,63	96,19	96,16	101,15	102,39	0,962
		Среднее значение по экономике	100,69	99,47	99,84	99,86	99,86	
		Отношение к среднему по экономике	0,850	0,967	0,963	1,013	1,025	
	Средне-месячная номинальная начисленная зарплата работников, р.	Пищевая промышленность	8 901	9 440	11 239	12 733	13 606	0,585
		Среднее значение по экономике	15 142,5	16 553,6	18 684,5	21 099,6	24 218,5	
		Отношение к среднему по экономике	0,588	0,570	0,602	0,603	0,562	
	Итого		0,969	1,869	1,003	0,989	1,095	1,129
Финансовые	Коэффициент текущей ликвидности, %	Пищевая промышленность	106,6	105,9	106,3	111,9	115,2	0,982
		Среднее значение по экономике	118,2	122,5	107,1	115,3	94,8	
		Отношение к среднему по экономике	0,9019	0,8645	0,9925	0,9705	1,2152	
	Коэффициент автономии, %	Пищевая промышленность	44,3	33,4	32,2	30,4	34,3	0,890
		Среднее значение по экономике	40,6	42,1	39,5	36,2	36,3	
		Отношение к среднему по экономике	1,09	0,79	0,82	0,84	0,94	

Окончание таблицы

Факторы	Показатель	Составляющие	2008	2009	2010	2011	2012	Интегральный показатель	
	Рентабельность товаров, %	Пищевая промышленность	5,4	4,4	7,8	4,1	5,5	1,251	
		Среднее значение по экономике	2,9	3,6	8,2	5,9	2,7		
		Отношение к среднему по экономике	1,862	1,222	0,951	0,695	2,037		
	Рентабельность активов, %	Пищевая промышленность	4,2	3,7	2,4	1,3	1,9	1,552	
		Среднее значение по экономике	0,8	0,9	3,9	2,8	1,3		
		Отношение к среднему по экономике	5,250	4,111	0,615	0,464	1,462		
	Итого		2,276	1,748	0,844	0,742	1,415	1,169	
	Экономической эффективности производства	Индекс роста производительности труда, %	Пищевая промышленность	128,84	105,49	95,74	136,79	88,07	0,949
			Среднее значение по экономике	125,73	106,47	112,40	125,08	108,44	
Отношение к среднему по экономике			1,02	0,99	0,85	1,09	0,81		
Индекс опережения роста производительности труда над ростом заработной платы, %		Пищевая промышленность	108,13	99,47	80,42	120,74	82,42	0,966	
		Среднее значение по экономике	100,98	97,39	99,58	110,76	94,47		
		Отношение к среднему по экономике	1,07	1,02	0,81	1,09	0,87		
Темп роста инвестиций		Пищевая промышленность	118,96	76,64	57,73	645,44	91,62	1,076	
		Среднее значение по экономике	155,30	81,50	102,98	124,65	132,73		
		Отношение к среднему по экономике	0,77	0,94	0,56	5,18	0,69		
Темп роста объема производства, %		Пищевая промышленность	72,4	86,2	99,4	94,9	98,7	0,878	
		Среднее значение по экономике	100,4	97	105	106,3	102,5		
		Отношение к среднему по экономике	0,721	0,889	0,947	0,893	0,963		
Итого		0,896	0,960	0,792	2,064	0,834	0,967		
Интегральный показатель конкурентоспособности			1,380	1,526	0,880	1,265	1,115	1,088	

Значение группового показателя оценки ресурсных факторов составляет 1,129, что больше единицы, но только за счет высокой оценки коэффициента обновления (1,464). Коэффициент годности основных фондов предприятий и темп роста численности занятых ниже, чем в целом по экономике. Особенно низкий показатель соотношения среднемесячной заработной платы к среднему по экономике — только 0,585. Таким образом, происходящее быстрое обновление основных фондов пище-

вой промышленности недостаточно для коренного улучшения обеспеченности отрасли ресурсами.

Значение группового показателя оценки финансовых факторов в целом составило 1,169. Высокое значение показателя обусловлено относительно высокой рентабельностью активов и товаров на фоне экономики края в целом. Это свидетельствует о наличии постоянного спроса на продукцию пищевой промышленности и получении предприятиями прибыли.

Значение группового показателя эффективности 0,967 свидетельствует о низкой эффективности пищевой промышленности практически по всем рассматриваемым компонентам.

Анализируя совокупность рассматриваемых показателей, можно отметить, что, хотя инвестиции в предприятия пищевой промышленности осуществлялись неравномерно, обновление основных фондов происходило быстрыми темпами, однако этого оказалось недостаточно для опережающего роста других показателей. Отрасль остро нуждается в быстром обновлении и замене устаревших основных фондов, внедрении новых современных технологий производства и упаковки продукции, открытии новых производств для удовлетворения потребностей местного рынка и выхода на рынки других регионов России. Это обеспечит рост других компонентов конкурентоспособности и укрепит положение пищевой промышленности в экономике Забайкальского края.

Список использованной литературы

1. Калюжнова Н. Я. Конкурентоспособность в новой экономике : учеб. пособие / Н. Я. Калюжнова. — Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2004. — 125 с.
2. Костромитинов К. Н. Оценка состояния конкурентной среды : учеб. пособие / К. Н. Костромитинов. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2004. — 78 с.
3. Мазилкина Е. И. Управление конкурентоспособностью / Е. И. Мазилкина, Г. Г. Паничкина. — М. : Омега-Л, 2009. — 328 с.
4. Неретина Е. А. Проблемы развития экономики регионов в контексте их конкурентоспособности [Электронный ресурс] / Е. А. Неретина. — Режим доступа : <http://regionsar.ru/node/53>.
5. Фатхутдинов Р. А. Стратегический маркетинг : учебник / Р. А. Фатхутдинов. — 4-е изд. — СПб. : Питер, 2006. — 352 с.
6. Светник Т. В. Анализ процессов реформирования хозяйства в регионе / Т. В. Светник, Е. Р. Метелева. — Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1997. — 119 с. — Деп. в ИНИОН РАН № 52882 от 30.07.1997.
7. Снегирев В. Малый бизнес обеспечивает развитие Иркутской области [Электронный ресурс] / В. Снегирев. — Режим доступа : <http://www.pribaikal.ru/obl-events/article/3797.html>.
8. Федюкович Е. В. Региональное развитие и экономический рост / Е. В. Федюкович. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. — 172 с.
9. Бисикало Е. Э. Методические аспекты анализа инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона / Е. Э. Бисикало // Тезисы докладов 60-й ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава, докторантов и аспирантов, 26–30 марта 2001 года / отв. ред. В. И. Самаруха. — Иркутск : Изд-во Иркут. гос. экон. акад., 2001. — С. 73–74.
10. Винокурова М. В. Повышение конкурентоспособности региона: кластерный подход / М. В. Винокурова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. — 203 с.
11. Закирова В. Н. Методологические аспекты оценки конкурентоспособности отрасли [Электронный ресурс] / В. Н. Закирова // Международный научный журнал. — 2012. — № 6-1. — Режим доступа : <http://research-journal.org/economical/metodologicheskie-aspekty-ocenki-konkurentosposobnosti-otrasli/>.
12. Палехова Л. Л. Подходы к оценке конкурентоспособности промышленного предприятия / Л. Л. Палехова // Науковий вісник Національного гірничого університету. — 2004. — № 8. — С. 45–50.
13. Портер М. Конкуренция : пер. с англ. / М. Портер. — М. : Вильямс, 2010. — 592 с.

References

1. Kalyuzhnova N. Ya. *Konkurentosposobnost' v novoi ekonomike* [Competitiveness in new economy]. Irkutsk State University Publ., 2004. 125 p.
2. Kostromitinov K. N. *Otsenka sostoyaniya konkurentnoi sredy* [Estimation of competitive environment conditions]. Baikal State University of Economics and Law Publ., 2004. 78 p.
3. Mazilkina E. I., Panichkina G. G. *Upravlenie konkurentosposobnostyu* [Competitiveness management]. Moscow, Omega-L Publ., 2009. 328 p.
4. Neretina E. A. *Problemy razvitiya ekonomiki regionov v kontekste ikh konkurentosposobnosti* [Problem of developing regional economies in the context of their competitiveness]. Available at: <http://regionsar.ru/node/53>. (In Russian).
5. Fatkhutdinov R. A. *Strategicheskii marketing* [Strategic management]. 4th ed. Saint Petersburg, Piter Publ., 2006. 352 p.
6. Svetnik T. V., Meteleva E. R. *Analiz protsessov reformirovaniya khozyaistva v regione* [Analyzing processes of reforming regional economy]. Irkutsk, 1997. 119 p.
7. Snegirev V. *Malyi biznes obespechivaet razvitie Irkutskoi oblasti* [Small business provides development of Irkutsk Oblast]. Available at: <http://www.pribaikal.ru/obl-events/article/3797>. html. (In Russian).
8. Fedyukovich E. V. *Regionalnoe razvitie i ekonomicheskii rost* [Regional development and economic growth]. Baikal State University of Economics and Law Publ., 2009. 172 p.
9. Bisikalo E. E. Methodical aspects of analyzing investment attractiveness of regional economy's sectors. In Samarukha V. I. (ed.). *Tezisy dokladov 60-i ezhegodnoi nauchnoi konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, doktorantov i aspirantov, 26–30 marta 2001 goda*. [Proceedings of 60-th Annual Scientific Conference of Academic Staff, PhD Candidates and PhD Students, March 26–30, 2001]. Irkutsk State Academy of Economics Publ., 2001, pp. 73–74. (In Russian).
10. Vinokurova M. V. *Povyshenie konkurentosposobnosti regiona: klasternyy podkhod* [Increasing competitiveness of the region: cluster approach]. Baikal State University of Economics and Law Publ., 2009. 203 p.
11. Zakirova V. N. Methodological aspect of assessing industry's competitiveness. *Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal = International Research Journal*, 2012, no. 6-1. Available at: <http://research-journal.org/economical/metodologicheskie-aspekty-ocenki-konkurentosposobnosti-otrasli/>. (In Russian).
12. Palekhova L. L. Approaches to assessment of competitiveness of production company's competitiveness. *Naukovii visnik Natsional'nogo gornichogo universitetu = Scientific Bulletin of National Mining University*, 2004, no. 8, pp. 45–50. (In Russian).
13. Porter M. E. *On Competition. Updated & Expanded Edition*. Harvard Business Review Press, 2008. 576 p. (Russ. ed.: Porter M. *Konkurentsiya*. Moscow, Viliyams Publ., 2010. 592 p.).

Информация об авторе

Шишкина Наталья Петровна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра коммерции и предпринимательства, Читинский институт (филиал) Байкальского государственного университета, 672000, г. Чита, ул. Анохина, 56, e-mail: Shishkina_n_p@mail.ru.

Author

Natalya P. Shishkina — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Commerce and Entrepreneurship, Chita Branch of Baikal State University, 56 Anokhin St., 672000, Chita, Russian Federation; e-mail: Shishkina_n_p@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Шишкина Н. П. Аналитическая оценка конкурентоспособности пищевой промышленности Забайкальского края / Н. П. Шишкина // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 1. — DOI : [10.17150/2411-6262.2016.7\(1\).7](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(1).7).

Reference to article

Shishkina N. P. Analytical assessment of food industry competitiveness in Zabaikalsky Krai. *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 1. DOI: [10.17150/2411-6262.2016.7\(1\).7](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(1).7). (In Russian).