

УДК 347.9

К. Г. Сафонова

*Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

## СУДЬБА «КОМПЕНСАТОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РАЗУМНЫЕ СРОКИ» В ПЕРИОД ГЛОБАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН

**АННОТАЦИЯ.** В статье анализируется действующий институт «производства в разумные сроки». Отмечается, что процессуальное законодательство Российской Федерации переживает ряд глобальных перемен. При рассмотрении происходящих изменений проводится анализ «производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок», выделяются недостатки, требующие устранения. Так, со стороны лиц, участвующих в деле, наблюдаются злоупотребления процессуальными правами, приводящие к затягиванию сроков судопроизводства, имеющиеся меры пресечений не являются достаточно эффективными. Обращается внимание на допустимость правопреемства по делам «о нарушении разумных сроков». Указывается, что присуждаемая по рассматриваемой категории дел компенсация фактически отождествляется с компенсацией морального вреда. Предлагается введение в арбитражное и административное процессуальное законодательство Российской Федерации единой объединенной главы «Особенности компенсаторного производства по делам о нарушении разумных процессуальных сроков».

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Арбитражный процесс; гражданский процесс; кодекс административного судопроизводства; компенсаторное производство; присуждение компенсации; процессуальное правопреемство; разумные сроки.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 27 октября 2015 г.; дата принятия к печати 6 ноября 2015 г.; дата онлайн-размещения 30 ноября 2015 г.

K. G. Safonova

*Baikal State University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

## DESTINY OF «COMPENSATORY PRODUCTION IN REASONABLE TIME LIMITS» DURING PERIOD OF GLOBAL CHANGES

**ABSTRACT.** The article analyses the functioning institute «production in reasonable time limits». It notes that the procedural legislation of the Russian Federation is undergoing a number of global changes. When considering the current changes, it analyses «the procedure of considering applications for adjudging the compensation for violating the right for legal proceedings in reasonable time limits and performance of the judicial act in reasonable time limits», identifies the shortcomings that require due elimination. So, the persons participating in the case betray abusive use of procedural rights that results in delaying the procedural time limits, while the available measures of restraint appear not to be effective enough. The article pays attention to admissibility of legal succession in cases of «violation of reasonable time limits», as well notes that the compensation adjudged according to the category of the cases considered is actually identified with the compensation for moral damage.

It offers to introduce a united consolidated chapter «Features of compensatory procedure in cases of violating reasonable procedural time limits» into the arbitrary and administrative procedural legislation of the Russian Federation.

**KEYWORDS.** Arbitrary procedure; civil procedure; Code of Administrative Legal Proceedings; compensatory procedure; adjudgment of compensation; procedural legal succession; reasonable time limits.

**ARTICLE INFO.** Received October 27, 2015; accepted November 6, 2015; available online November 30, 2015.

© К. Г. Сафонова

С 15 сентября 2015 г. гл. 22.1 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> (ГПК РФ) признана утратившей силу, как не обеспечивающая надлежащую реализацию ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 2 ст. 118, ст. 126 Конституции РФ, ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 19 Федерального конституционного закона РФ «О судебной системе РФ» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ, ч. 1 и 2 ст. 4, ч. 1 ст. 9, ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 34 Федерального конституционного закона РФ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ<sup>2</sup>, а на ее замену пришла дочерняя гл. 27<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ)<sup>3</sup> «Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Подробный и обоснованный анализ вновь принятого законодательного акта дан профессором В. Н. Андрияновым в статье «Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель» [1, с. 519–525].

Конец 2014 г. ознаменован одобрением решения Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Концепция единого ГПК РФ» от 8 декабря 2014 г. № 124.

Находит в концепции свое место и такой процессуальный институт, как «производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» [11, с. 162–163].

Фактическое перемещение измененной гл. 22.1 ГПК РФ в гл. 26 КАС РФ в буквальном смысле лишает «разработчика» Концепции единого ГПК РФ дальнейшей работы по поиску «лучших, наиболее жизнеспособных свойств» института «производства в разумные сроки». Бесспорно отрицать важность этих изменений, однако часть проблем «производства в разумные сроки» сохранилась.

Во-первых, действующее арбитражное процессуальное законодательство, административное судопроизводство предусматривают возможность процессуального правопреемства по рассматриваемой категории дел, что уже само по себе не отражает сущности правового института процессуального правопреемства. В различных процессуальных отраслях права правопреемство может иметь свои особенности. Однако сама сущность правопреемства не должна изменяться в зависимости от отрасли права, которая оперирует этим понятием [8, с. 179]. При определении сущности основания возникновения процессуального правопреемства в гражданском процессуальном праве и административном судопроизводстве ключевым моментом будет являться именно замена одной из сторон.

Правовой науке известен запрет на переход субъективных прав, неразрывно связанных с личностью от одного лица к другому. Анализируя научную литературу и руководствуясь процессуальной практикой, можно утверждать, что принцип разумности срока судопроизводства состоит в обеспечении гарантии вынесения судебного решения во временной интервал, который устанавливает минимальный предел состояния неопределенности в материально-правовых отношениях, кото-

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 11 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 6 апр. 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> К проекту Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, проектам федеральных законов «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» и к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» : пояснительная записка Президента Российской Федерации В. В. Путина от 25 марта 2013 г. № Пр-660. URL : [www.ksas.ru](http://www.ksas.ru).

<sup>3</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29 июня 2015 г.) // Российская газета. 2015. 13 марта.

рый в свою очередь предопределяет минимизацию отрицательных эмоциональных переживаний участников разрешаемого в суде правового конфликта [4; 7].

Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, несмотря на самостоятельный характер своего основания для возбуждения, является производством второстепенного порядка. Так, без нарушения права лица, предполагающего о наличии нарушений разумных сроков судопроизводства (разумных сроков исполнения судебных актов), указанное лицо не может обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, тем самым не может быть возбуждено и само производство по данной категории дел. Вместе с тем, учитывая психологическую составляющую компенсации по Федеральному закону «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ (далее — ФЗ № 68-ФЗ), фактически отождествляемую с компенсацией морального вреда [9; 10, с. 24; 12], вызванной претерпеваниями лицами, обратившимися в суд с заявлением о присуждении подобного рода компенсации, за причиненные физические и нравственные страдания, наиболее целесообразным видится подход законодателя и соответственно правоприменителя, при котором правопреемство при данного рода судопроизводстве не допускалось, как связанное непосредственно с личностью лица-правопредшественника, эти страдания пережившего. Очевидно, этот явный пробел, допущенный законодателем, требует устранения [6, с. 230–231].

Во-вторых, используемое на данный момент название глав, хоть и сформулировано в соответствии с КАС РФ, ФЗ № 68-ФЗ, Федеральным законом РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”» от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ, Федеральным законом РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства РФ» от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ, так и не смогло отразить сущности института «разумных процессуальных сроков».

Тем самым существующий в правовом поле процессуальный институт уже более 5 лет на практике реализуется не особо эффективно. Связано это в первую очередь с правовым воспитанием обычных граждан, имеющим согласно нормам ГПК РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>4</sup> (АПК РФ) право все так же лично представлять свои интересы в судах и иных органах. Более доступное и в тоже время емкое определение поименования «производства» могло бы послужить одним из шагов к устранению этого недопонимания простыми гражданами.

Возможным видится отрицание ныне используемых процессуальным законодательством наименований и применение нового. Единую новую главу предлагается назвать «Особенности компенсаторного производства по делам о нарушении разумных процессуальных сроков». Думается, это вполне удачное словосочетание, совмещающее в себе лаконичное обобщение всех возможных категорий дел, рассматриваемых в предусмотренном порядке и содержательно более всего подходящее для определения основной цели данного вида производства — получения компенсации. Более того замена «разумных сроков судопроизводства» и «разумных сроков испол-

<sup>4</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29 июня 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

нения судебного акта» «процессуальными сроками» расширяет ныне действующую сферу применения ФЗ № 68-ФЗ.

Обобщая нормы ст. 1 этого самого ФЗ, можно прийти к выводу, что субъектами по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в обобщенном виде выступают лица, участвующие в деле<sup>5</sup>. Это вполне естественно, отправляя правосудие, обеспечивая исполнение судебного постановления судом, органами, осуществляющими принудительное исполнение судебных актов, нередко встречается нарушение предусмотренных законодательством разумных процессуальных сроков. А конкретно — сроков, предусмотренных для совершения процессуальных действий судом. Наиболее целесообразным видится отнесение сроков исполнения судебных актов к срокам, предусмотренным для совершения конкретных процессуальных действий судом, на основании того, что стадия исполнения судебных актов является заключительной стадией судопроизводства; вынесение решения по существу дела служит целям и задачам гражданского, административного производства, но при этом в ограниченной форме, ведь само по себе решение не может служить регулятором восстановления нарушенного или оспариваемого права или законного интереса, необходимо его претворение в жизнь, что и происходит посредством стадии исполнения; кодифицированные процессуальные акты включают в свой состав целые главы, посвященные фактическому исполнению вынесенных судом постановлений; Федеральная служба судебных приставов РФ, банки и иные кредитные организации, эмитенты и профессиональные участники рынка ценных бумаг, а также иные структурные подразделения, обеспечивающие принудительное исполнение судебных актов, являются своеобразными посредниками (исполнителями), производящими исполнение этого самого судебного акта (постановления); осуществление судопроизводства, исполнение судебных актов (постановлений) служат единой цели-восстановлению нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами тех или иных правоотношений.

Ст. 6.1 АПК РФ, ст. 10 КАС РФ подчеркивают, что сроки рассмотрения дела в суде должны быть разумными. Очевидно, что ответственность за такую разумность не может единолично лежать на суде, она напрямую зависит и от иных лиц, участвующих в деле. Применять различные меры, способные затянуть срок рассмотрения дела в суде, свойственно обеим сторонам процесса, тем самым достигая своих конкретных целей, при этом далеко не всегда законных.

Следует отметить, что в «чистом» виде понятие «разумность» юридического значения не имеет, ибо в любом случае предполагает наличие характеризующих им действий, явлений. Именно последние, а не разумность как таковая, и оцениваются с точки зрения права. Разумность выступает лишь в качестве признака, свойства других явлений; сам же термин «разумность» не позволяет даже определить круг (тип) явлений, подлежащих оценке» [2, с. 41].

Анализируя имеющееся по данной теме процессуальное законодательство, можно прийти к выводу, что нормы ныне действующего ФЗ № 68-ФЗ охватывают лишь процессуальные сроки, предназначенные для совершения конкретных процессуальных действий судом (органом принудительного исполнения судебных актов (постановлений)), но на процессуальные сроки, предназначенные для совершения

<sup>5</sup> О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : федер. закон от 30 апр. 2010 г. № 68-ФЗ // Российская газета. 2010. 4 мая.

конкретных процессуальных действий, лицами, участвующими в деле, указанный закон не распространяется.

Тем не менее, со стороны лиц, участвующих в деле, все чаще наблюдаются злоупотребления процессуальными правами, в том числе связанные с умышленным затягиванием рассмотрения дела, путем нарушения процессуальных сроков. О том, как нарушить, эти самые права и затянуть рассмотрение дела уже «в открытую» активно пишут в различных информационных источниках<sup>6</sup>. Как уже было отмечено, ни гл. 25 КАС РФ, ни гл. 27<sup>1</sup> АПК РФ, ни ФЗ № 68-ФЗ данные случаи не охватываются.

Обязанность по выявлению и пресечению злоупотребления процессуальными правами лицами, участвующими в деле, лежит на суде. Понятие злоупотребления тесно связывается с недобросовестностью, и оценить каждое действие на критерий недобросовестности также должен именно суд. Разграничить где имеет место обычная реализация процессуальных прав, а где начинается злоупотребление этими самыми правами на практике, оказывается весьма затруднительным. Тем более что ныне существующее законодательство не регламентирует четких критериев для подобного рода разграничений.

Учитывая оценочный характер критериев разумности срока, подлежащего применению при разрешении вопроса о компенсации, судам следует еще на этапе рассмотрения дела уделять внимание как фиксации в материалах дела фактов затягивания процесса его участниками вследствие злоупотребления процессуальными правами или неисполнения процессуальных обязанностей, так и мотивированности принимаемых судебных актов, при необходимости применять предусмотренные законом меры ответственности [3, с. 41].

На злободневность данной проблемы и недостаточную проработанность законодательного закрепления мер борьбы с ней обращает внимание в своих работах ряд ученых [5, с. 78; 13]. В качестве мер пресечения злоупотреблений процессуальными правами суды применяют штрафные санкции. Тем не менее, как отмечают работники судебной системы, имеющееся на сегодняшний день законодательство, затрагивающее понятия недобросовестности, злоупотребления процессуальными правами, весьма ограничено и нуждается в значительных доработках. Так, на законодательном уровне необходима доработка понятий «злоупотребление процессуальными правами», «недобросовестность»; целесообразным видится повышение штрафных санкций за рассматриваемые правонарушения; усиление мер ответственности участников судебного заседания.

Подводя итоги, можно говорить о том что, наиболее подходящим вариантом для решения имеющихся проблем может послужить именно введение в процессуальное законодательство единой объединенной главы «Особенности компенсаторного производства по делам о нарушении разумных процессуальных сроков», которая смогла бы значительно расширить сферу ныне действующего законодательства РФ, более детально регламентировать ныне имеющиеся критерии «злоупотреблений процессуальными правами», обеспечить единение процессуальных сроков, вне зависимости от их классификации. Однако для решения подобного рода проблем на практике перво-наперво требуется их решение на доктринальном уровне. Для того чтобы новый институт судопроизводства функционировал должным образом, необходимо тщательно изучить саму материю составляющих его элементов, выяснить их характер и взаимосвязь.

Фактически появление новой главы «Особенности компенсаторного производства по делам о нарушении разумных процессуальных сроков» является результа-

<sup>6</sup>Как затянуть судебный процесс // Юридические тонкости. URL: [www.svoyurist.com/processualnie-sudebnie-tonkosti/kak-zatyanut-sudebnyiy-protsess](http://www.svoyurist.com/processualnie-sudebnie-tonkosti/kak-zatyanut-sudebnyiy-protsess).

том изменения (расширения и доработки) ныне существующих глав 27<sup>1</sup> АПК РФ, 25 КАС РФ, принятыми в связи и на основании ФЗ № 68-ФЗ. Вследствие чего возникает потребность в сравнении ныне имеющегося вида производства с производством, которое нуждается в разработке.

### Список использованной литературы

1. Андриянов В. Н. Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель / В. Н. Андриянов // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 3. — С. 519–525. — DOI : [10.17150/1993-3541.2015.25\(3\)519-525](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(3)519-525).
2. Виниченко Ю. В. Разумность как оценочное понятие права / Ю. В. Виниченко // Академический юридический журнал. — 2011. — № 4. — С. 39–44.
3. Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока: цели внедрения и проблемы правоприменения / М. Е. Глазкова // Адвокат. — 2010. — № 9. — С. 35–43.
4. Доровских Л. И. Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок судами общей юрисдикции / Л. И. Доровских // Исполнительное право. — 2012. — № 1. — С. 2–5.
5. Зайков Д. Е. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном и гражданском процессе / Д. Е. Зайков // Законодательство. — 2014. — № 10. — С. 78–87.
6. Занина К. Г. Процессуальное правопреемство при производстве по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок / К. Г. Занина // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы 3-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 19–20 сент. 2014 г. / под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. — Иркутск : Изд-во БГУЭП. — 2014. — С. 226–232.
7. Зимненко Б. Л. Вопросы реализации судами общей юрисдикции Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок» / Б. Л. Зимненко // Судья. — 2011. — № 3. — С. 17–24.
8. Носов Д. В. О правопреемстве в процессуальном праве / Д. В. Носов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2013. — № 2. — С. 179–187.
9. Подшивалов Т. П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе / Т. П. Подшивалов // Российская юстиция. — 2014. — № 9. — С. 17–20.
10. Полонский Б. Я. Разумный закон / Б. Я. Полонский // Законодательство. — 2010. — № 8. — С. 23–28.
11. Свиринов Ю. А. Некоторые размышления о концепции единого Гражданского процессуального кодекса России / Ю. А. Свиринов // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 4 (53). — С. 161–166.
12. Чашин А. Н. Компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок / А. Н. Чашин // Советник юриста. — 2010. — № 7. — URL : <http://s-yu.ru/articles/2010/7/4692.html>.
13. Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве : автореф. ... д-ра юрид. наук : 12.00.15 / А. В. Юдин. — СПб., 2009. — 47 с.

### References

1. Andrianov V. N. The essence and principles of administrative proceedings: a legalized model. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 3, pp. 519–525. DOI: [10.17150/1993-3541.2015.25\(3\)519-525](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(3)519-525). (In Russian).
2. Vinichenko Yu. V. Reasonableness as a judgment-based understanding of law. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2011, no. 4, pp. 39–44. (In Russian).
3. Glazkova M. E. Compensations for violating reasonable time limits and problems of law enforcement. *Advokat = Lawyer*, 2010, no. 9, pp. 35–43. (In Russian).
4. Dorovskikh L. I. Considering cases of awarding compensations for violating the right for legal procedure in reasonable time limits and the right for execution of the judicial decision

in reasonable time limits by regular courts. *Ispolnitel'noe pravo = Executory Law*, 2012, no. 1, pp. 2–5. (In Russian).

5. Zaikov D. E. Abusive use of procedural rights in arbitrary and civil justice. *Zakonodatel'stvo = Legislation*, 2014, no. 10, pp. 78–87. (In Russian).

6. Zanina K. G. Procedural legal succession in procedures of considering applications for awarding compensations for violating the right for legal procedure in reasonable time limits and execution of judicial act in reasonable time limits. In Aslanyan N. P., Vinichenko Yu. V. (eds). *Zashhita chastnykh prav: problemy teorii i praktiki. Materialy 3-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Irkutsk, 19–20 sentyabrya 2014 g.* [Protection of private rights: problems of theory and practice. Materials of the 3rd International Science and Practice Conference. Irkutsk, September 19–20, 2014 г.]. Irkutsk, Baikal State University Economics and Law Publ., 2014. pp. 226–232. (In Russian).

7. Zimnenko B. L. Issues of implementing by regular courts the Federal Law of April 30, 2010, № 68-ФЗ “On compensation for violating the right for legal procedure in reasonable time limits and the right for execution of judicial acts in reasonable time limits”». *Sud'ya = The Judge*, 2011, no. 3, pp. 17–24. (In Russian).

8. Nosov D. V. On the legal succession in the procedural law. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Bulletin of Perm State University. Jurisprudence*, 2013, no. 2, pp. 179–187. (In Russian).

9. Podshivalov T. P. Proscription of abusive use of procedural rights in arbitrary procedure. *Rossiiskaya yustitsiy = Russian Justice*, 2014, no. 9, pp. 17–20. (In Russian).

10. Polonskii B. Ya. Reasonable Law. *Zakonodatel'stvo = Legislation*, 2010, no. 8, pp. 23–28. (In Russian).

11. Svirin Yu. A. Some thought on the concept of the uniform Civil Procedural Code of Russia. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Kutafin University Law Review*, 2015, no. 4 (53), pp. 161–166. (In Russian).

12. Chashin A. N. Compensation for violating the right for criminal legal procedure in reasonable time limits. *Sovetnik yurista = Lawyer's Adviser*, 2010, no. 7. Available at: <http://s-yu.ru/articles/2010/7/4692.html>. (In Russian).

13. Yudin A. V. *Zloupotreblenie protsessual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve. Avtoref. Kand. Diss.* [Abusive use of procedural rights in civil justice. Cand. Diss. Thesis]. Saint Petersburg, 2009. 47 p.

### Информация об авторе

Сафонова Ксения Георгиевна — аспирант, кафедра предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [kseniia\\_safonova@mail.ru](mailto:kseniia_safonova@mail.ru).

### Author

Ksenia G. Safonova — PhD Student, Chair of Business and Financial Law, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: [kseniia\\_safonova@mail.ru](mailto:kseniia_safonova@mail.ru).

### Библиографическое описание статьи

Сафонова К.Г. Судьба «компенсаторного производства в разумные сроки» в период глобальных перемен / К. Г. Сафонова // *Baikal Research Journal*. — 2015. — Т. 6, № 6. — DOI : [10.17150/2411-6262.2015.6\(6\).9](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2015.6(6).9).

### Reference to article

Safonova K. G. Destiny of «compensatory production in reasonable time limits» during period of global changes. *Baikal Research Journal*, 2015, vol. 6, no. 6. DOI: [10.17150/2411-6262.2015.6\(6\).9](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2015.6(6).9). (In Russian).