

**Н. В. Кешикова**

*Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

**И. В. Демешко**

*Байкальский государственный университет экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

## СФЕРА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

**Аннотация.** В статье обосновывается необходимость концептуального анализа и практической переоценки места и роли сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти в социальной структуре общества и соответствующего отражения представлений о ней в системе конституционно-правовых знаний. На основе системных представлений о социуме определяется место и роль сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти в политико-правовой сфере общества. Выделены основные общие признаки сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти, присущие ей в современных политико-правовых условиях. Делается вывод о том, что наличие соответствующих признаков позволяет сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти удовлетворять потребности в воспроизводстве государственно-организованного общества, сохранении его устойчивости и стабильности, транзите демократической государственности, трансляции государственной власти, расширении политических прав и свобод, формировании политической идентичности, развитии политического самосознания, культуры и в политическом самоутверждении. Доказывается, что главным показателем эффективного функционирования сферы организации и проведения выборов как среды существования выступает степень удовлетворения таких потребностей.

**Ключевые слова.** Государственность; законодательство; выборы; органы государственной власти; организация выборов; проведение выборов; политико-правовая сфера; право.

**Информация о статье.** Дата поступления 20 февраля 2015 г.; дата принятия к печати 27 февраля 2015 г.; дата онлайн-размещения 5 мая 2015 г.

**N. V. Keshikova**

*Baikal State University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

**I. V. Demeshko**

*Baikal State University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

## THE SPHERE OF ORGANIZATION AND HOLDING ELECTIONS FOR PUBLIC AUTHORITIES BODIES

**Abstract.** The article substantiates the necessity of conceptual analysis and practical reassessment of the role and place of the sphere of organization and holding elections for public authority bodies in the society's social structure and corresponding reflection of its representations in the system of constitutional and legal knowledge. On the basis of systemic ideas about the socium, it determines the role and place of the sphere of organization and holding elections for public authority bodies in the society's political and legal sphere. It identifies the main general features of the sphere of organization and holding elections for public authority

bodies that are characteristic for it in the current political and legal environment. A conclusion is made that the presence of corresponding features allows the sphere of organization and holding elections for public authority bodies to meet the demands for reproduction of the state-run society, preservation of its steadiness and stability, the transit of democratic statehood, the translation of state power, the formation of political identity, the development of political self-consciousness and culture, as well as for political self-esteem. It is proved that the degree of meeting these demands is the main indicator of effective functioning of the sphere of organization and holding elections as its existing environment.

**Keywords.** Statehood; legislation; elections; public authority bodies; organization of elections; holding elections; legal and political sphere; law.

**Article info.** Received February 20, 2015; accepted February 27, 2015; available online May 5, 2015.

В условиях эволюционного развития человеческой деятельности под влиянием модернизации общества и государства изменяется ценностная система и трансформируются сферы жизнедеятельности. В результате наблюдается тенденция, в рамках которой различные виды деятельности стремятся к «сферообразованию» [1, с. 3] и формируют так называемую «социально-деятельностную» [12; 21] среду. Среди них ярким примером может послужить порядок организации и проведения выборов как сложная многовидовая и полиформная деятельность, которая тяготеет к сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти, хотя категории «порядок», «деятельность», «сфера организации и проведения выборов в органы государственной власти», так или иначе, являются объектом внимания представителей различных отраслей научного знания. Однако анализ современной отечественной научной литературы конституционно-правовой направленности [11; 18] свидетельствует о том, что отсутствуют фундаментальные комплексные исследования, посвященные как деятельности, так и сфере организации и проведению выборов в органы государственной власти. Такая научная ситуация в существенной мере затрудняет доступ к познанию названных явлений. Следует отметить также, что степень разработанности данной проблематики является недостаточной и за пределами России. Параллельно сложившиеся отдельные представления о самой деятельности и сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти подвергаются воздействию со стороны актуализирующегося постнеклассического типа юридической рациональности и требуют своего пересмотра в рамках «гибкой рациональности их диагностирования и идентификации» [11, с. 4]. Этот процесс усиливается существующим в юридической науке кризисным состоянием интересующей нас предметной области, что выражается в спорности и плюралистичности научных трактовок исходного для задач данного исследования понятия «сфера» и концепций ее сущности. Существующее состояние научных изысканий по заданной проблематике напрямую влияет на неопределенность и неполноту сложившихся теоретико-правовых моделей объекта исследования — отношений, складывающихся в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти. Последние, так или иначе, отчуждены от реальных политико-правовых процессов, разворачивающихся в заданной сфере. Данный факт еще раз подтверждает значимость поднятой проблематики.

В целях выработки собственного понимания «сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти» приведем позиции ряда ученых, использующих, так или иначе, термин «сфера» в связи с исследованием избирательной системы, права, процесса, выборов, т. е. связанных со сферой организации и проведением выборов явлений. Так, С. Н. Егоров употребляет термин

«сфера выборов» [13, с. 11]. В. В. Коробов разрабатывает представления об общественных отношениях, складывающихся в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти субъекта РФ (на примере Калужской области) [20]. Л. Ю. Болотских пишет, в частности, о сфере проведения федеральных выборов [3]. О. Ю. Байдина анализирует систему российского законодательства, регулирующего сферу правовых отношений, складывающихся при проведении выборов в органы местного самоуправления [2, с. 7]. О. В. Долгий и С. В. Проценко изучают правонарушения в сфере организации и проведения выборов и референдумов [27]. По Н. И. Воробьеву конституционно-правовой ответственностью является ответственность по избирательному праву в электорально-правовой сфере [7]. М. В. Сербин говорит о сфере правового регулирования избирательного процесса в субъектах России, нормативную базу исследования которого составили нормативно-правовые акты, действующие в сфере организации и проведения выборов [32, с. 6]. Для И. Б. Соболевского представляют интерес нормативные акты, обеспечивающие организацию и проведение выборов Президента России, он подчеркивает: «В настоящее время в Российской Федерации создана достаточно солидная правовая база, регулирующая отношения в данной сфере общественной жизни» [33].

Приведенный краткий экскурс доказывает, что термин «сфера» используется в связи с исследованием связанных со сферой организации и проведением выборов явлений в научной литературе достаточно часто и встречается в ней в различных контекстах. Однако все приведенные позиции авторов сконцентрированы на изучении тех или иных частных аспектах сферы организации и проведения выборов в целом. Это оправданно в той части, что названная сфера представляется им настолько необъятной, что ученые не спешат поднять вопрос о ее непосредственном исследовании. По этому поводу О. В. Филимонов пишет, когда речь заходит об исследовании таких широких понятий, как «социальная сфера», это всегда вызывает определенный скепсис [35, с. 69]. Солидарность с ним выражают ученые, которые настаивают на объективной невозможности с помощью существующих научных методов исследовать такое обширное явление действительности. На наш взгляд, изучение такого явления на уровне макросистемы согласно канонам системного анализа приведет, как минимум, к некорректным, как максимум, к псевдонаучным результатам. Но сложилась и другая противоположная ей позиция в научной среде: исследовать такое явление вполне реально, этой идеей мы и будем руководствоваться. Реализации задуманного поможет методика системного анализа. Необходимо согласно ей поменять уровень исследования — с макроуровня на мезо- и микроуровень, и разложить объемное явление на определенные части. Этими частями в социальной сфере являются те отрасли знания, которые ученые-юристы традиционно к этой сфере относят. Для юридической науки роль такой макросферы играют общественные отношения, регулируемые системой российского права, а мезосфера совпадает со сферой конституционно-правовых отношений. В свою очередь последняя, например согласно позиции А. В. Зиновьева, включают семь частей (микросфер):

1. Отношения, возникающие в сфере основ конституционного (государственного) строя.
2. Отношения, возникающие в области прав и свобод человека и гражданина.
3. Отношения, возникающие в сфере федеративного устройства Российской Федерации.
4. Отношения, возникающие в сфере избирательной системы.
5. Депутатские правоотношения.

6. Отношения, возникающие в сфере системы, основ организации и деятельности органов государственной власти.

7. Отношения, возникающие в сфере местного самоуправления [15, с. 8]. Данные части сферы конституционно-правовых отношений, наконец, не исключают, а, наоборот, предполагают их подразделение на наноуровне на подгруппы. К отношениям, возникающим в сфере регулирования избирательной системы, как раз относятся те, что возникают в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти. С опорой на эту позицию в конституционно-правовом ракурсе мы попытаемся изучить сферу организации и проведения выборов в органы государственной власти с точки зрения понятия и признаков.

Научная разработка современной модели сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти требует согласно теоретико-методологическим канонам обоснования понятия «сфера», как исходной, ключевой категории анализа сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти. Сфера предстает сложным явлением, что обусловлено наличием множества трактовок ее понятия. С точки зрения семантики термин «сфера» происходит от греческого слова «sphaira» — шар, т. е. нечто замкнутое, самодостаточное, наполненное каким-то содержанием. В энциклопедическом словаре «сфера» трактуется как: 1) область действия, пределы распространения чего-либо; 2) общественное окружение, обстановка, среда [4; 24]. Определяя значение термина «сфера», его авторы подчеркивают два ее основных признака — границы пространственной распространенности, а также условия существования и функционирования. Именно на первое значение термина «сфера» опирались в свое время К. Маркс и Ф. Энгельс, выделившие четыре крупнейших сферы общественной жизни: экономическую, социальную, политическую и духовно-идеологическую, в которых складывается и функционирует соответствующая им одноименная система общества и осуществляется аналогичная по типу деятельность. Каждая из названных систем и видов деятельности функционируют по определенным законам, пределы распространения и области действия которых и составляют сущность соответствующей сферы [7, с. 17]. Второе значение термина «сфера» во всех вариациях (общественное окружение, обстановка, среда) сводится обычно к определенным условиям «сферного» существования, так как и среда, и обстановка с позиций толковых словарей трактуется как некие условия [4; 24]. Такое понимание сферы страдает излишней обобщенностью, слишком пространном истолкованием и неоправданной взаимозаменяемостью понятий, на деле имеющих вполне конкретное самостоятельное значение и содержание. Оперирование сугубо в подобной трактовке понятием «сфера» на практике не поможет четко выявить интересующую нас сферу организации и проведения выборов в органы государственной власти, так как сразу же создаст затруднения с разграничением похожих понятий (область, среда, обстановка), а, в конечном счете, не позволит разграничить смежные, родственные со сферой организации и проведения выборов в органы государственной власти явления. Тем не менее, такое понимание может послужить отправной точкой последующего анализа.

Большой интерес в ракурсе нашего исследования представляет интерпретация понятия «сфера», предложенная в энциклопедическом словаре под редакцией Б. А. Введенского, согласно которой сфера есть область деятельности; среда, в которой развивается что-либо [38]. Данное толкование непосредственно связано с деятельностным пониманием мира и трактуется с позиций деятельностного подхода, что принесет в наш анализ известную пользу. Одна-

ко сразу следует в методологических целях разграничить понятия «сфера» в терминах «деятельность в сфере» и «сфера деятельности». На наш взгляд, эти понятия не тождественные, более того, значение термина «сфера» в понятии «деятельность в сфере» шире, нежели в понятии «сфера деятельности». «Сфера деятельности» рассматривается в качестве своеобразной «картины» деятельности как таковой и предстает как некий тип ее организации, обладающий свойством системной полноты. Сама деятельность образует сферу, объединяющую множество разнородных и автономных единиц, включенных в определенные массовые процессы, связь которых и конституирует соцелостность. В целом, сфера деятельности оказывается неоднородной полисистемой, не имеющей единого закона или набора правил. Современное общество представляется с этой точки зрения как социотехнически организованное взаимодействие таких автономных организмов или сфер [8]. Проще говоря, сфера деятельности — это круг деятельности, та область действия, те виды работ, которыми занимается человек, организация, другие субъекты данной деятельности. В этом ключе вид деятельности — это именно то конкретное дело, которым будет заниматься определенный человек, организация в контексте соответствующей области труда.

Исследованию сущности и содержания сферы посвящены так или иначе многие теоретические и прикладные исследования различных областей наук — политологии, экономики, социологии и др. Фундаментальными среди них по праву считаются исследования философского уровня. Именно в философии с системной точки зрения общество видится как некоторая совокупность людей, связанных между собой совместной деятельностью по достижению общих для них целей. Складывающиеся в процессе совместной деятельности многообразные иерархически выстроенные отношения между людьми и составляют структуру общества. В этом ключе в его структуре В. Н. Шевченко выделяет пять основных сфер жизнедеятельности людей в обществе: материальное производство; сфера производства теоретического знания (наука); сфера оценивающей деятельности; управление общественными процессами (политическая сфера) и социальная сфера [37, с. 708–711]. Сфера организации и проведения выборов в органы государственной власти по праву и бесспорно входит в состав одной из пяти основных сфер жизнедеятельности людей в обществе — управления общественными процессами (политическую сферу).

В этом смысле сфера организации и проведения выборов сродни понятию «сфера общественной жизни», и предстает как подсистема, входящая в структуру сферы управления общественными процессами (политическую сферу) общества, как чрезвычайно сложное структурно-организованное целое. В таком контексте сфера организации и проведения выборов в органы государственной власти, будучи неотъемлемой частью сферы общественной жизни, имеет сходные с ней признаки. Каталог признаков возглавляют природные, сущностные ее начала. Они предопределяют сферу организации и проведения выборов в органы государственной власти как необходимую для нормального функционирования соответствующей области жизнедеятельности современного общества среду, где определенные субъекты и участники осуществляют специфический вид деятельности (порядок организации и проведения выборов в органы государственной власти) в целях удовлетворения соответствующих потребностей общества, государства и личности. В данном случае такие насущные потребности состоят в воспроизводстве государственно-организованного общества, сохранении его устойчивости и стабильности, транзите демократической государственности, трансляции государственной власти, расширении политических прав и свобод, формировании политической идентичности, развитии



политического самосознания, культуры и в политическом самоутверждении. Степень удовлетворения этих потребностей выступает главным показателем эффективного функционирования сферы организации и проведения выборов как среды существования.

С точки зрения социологической сфера организации и проведения выборов в органы государственной власти оформляется в реальной действительности в виде сети определенных общественных отношений и действий их участников, реализуемых в ходе соответствующего вида деятельности (порядка организации и проведения выборов в органы государственной власти). Как относительно самостоятельная подсистема области жизнедеятельности общества такая сфера характеризуется определенными закономерностями [31, с. 166], по которым порядок организации и проведения выборов в органы государственной власти как деятельность функционирует и разворачивается.

С позиции системного анализа сфера организации и проведения выборов есть совокупность людей (де-юре субъектов и участников), связанных между собой совместной деятельностью по достижению общих для них целей — организации и проведения выборов в органы государственной власти. Складывающиеся в процессе порядка организации и проведения выборов в органы государственной власти как деятельности многообразные иерархически выстроенные отношения между его субъектами и участниками и составляют структуру сферы организации и проведения выборов в определенные государственные органы. В данной сфере формируются и функционируют объединения и организации, создаваемые людьми для осуществления соответствующего типа деятельности — порядка организации и проведения выборов, которые преследуют цель управления сферой организации и проведения выборов в органы государственной власти.

Сфера организации и проведения выборов носит массовый характер, так как функционирует через и посредством совокупной деятельности определенным образом организованных и связанных специфических учреждений, входящих в структуру этой сферы.

Для того чтобы сфера организации и проведения выборов могла существовать, соответствующая ей деятельность — порядок организации и проведения выборов пронизывает все ее иерархические уровни, интегрируя их посредством институциональных и политико-правовых стандартов, закрепляющих и регулирующих такого рода деятельность. Функцию институциональных, политико-правовых стандартов могут выполнять ценностно-нормативные комплексы, опосредующие и регулирующие поведение индивидов и учреждений — субъектов и участников порядка организации и проведения выборов в органы государственной власти. По отношению к собственно институциональным стандартам роль универсальных ценностей играют принципы, задающие системное единство институтов, в свою очередь, устанавливающих целостность всей сферы [18; 19].

В рамках постнеклассической юридической рациональности вполне логично рассматривать сферу организации и проведения выборов в органы государственной власти как «открытую» и «незамкнутую» целостную структуру, которая «позволяет включать в нее новые элементы, а также и извлекать из нее имеющиеся элементы, не нарушая ее постоянства, единства и стабильности» [10]. Обусловлено это тем, что сфера организации и проведения выборов в органы государственной власти, будучи живой системой, носит открытый характер и по сему «находится в состоянии непрерывного обмена с окружающей его средой: обмена веществом, энергией и информацией» [39, с. 708]. Следует заметить, что в условиях информационной эры складывается историческая

тенденция, которая приводит к тому, что доминирующие функции и процессы сферы организации и проведения выборов все больше оказываются организованными по принципу сетей. Именно «сети составляют новую социальную морфологию» [16] сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти, а распространение «сетевой» логики в значительной мере сказывается на ходе и результатах процессов, связанных с институционализацией и воспроизводством государственных органов в ходе выборов. Парадигма новой информационной технологии развития всех сфер жизнедеятельности общества [17; 29; 30] обеспечивает материальную основу для всестороннего проникновения сетевой формы социальной организации в структуру порядка организации и проведения выборов как деятельности. Такого рода сетевая логика влечет за собой последствия более высокого порядка, нежели конкретные интересы, находящие свое выражение в процессе и ходе формирования подобных сетей: власть структуры оказывается сильнее структуры власти, в результате наблюдается доминирование социальной структуры над социальным действием [16]. Так, эволюция российского избирательного законодательства в постконституционный период в России показывает, что оно в принципе не может быть свободным от манипулирования со стороны власти, поскольку напрямую связано с опосредованием прихода во власть тех или иных политических сил. Имеющая сетевую основу структура сферы организации и проведения выборов характеризуется высокой динамичностью и открыта для инноваций, не рискуя при этом потерять свою сбалансированность. Сетевая структура представляет собой комплекс взаимосвязанных узлов. Конкретное содержание каждого узла зависит от характера той конкретной сетевой структуры, о которой идет речь [Там же]. Сами сети оказываются институтами, способствующими развитию сферы организации и проведения выборов, ориентированной на мгновенное усвоение новых ценностей и общественных умонастроений.

Когда речь идет о сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти, структуру таких институтов составляют избирательные комиссии, избирательная система, порядок формирования государственных органов, избирательное законодательство (рамочный Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и действующие в соответствии с ним Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ, Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ, Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, а также иные федеральные и региональные нормативно-правовые акты). Когда речь идет о глобальной сети новых средств информации, составляющей основу для выражения культурных форм и общественного мнения в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти, к таким институтам следует отнести средства массовой информации. Если вести речь об обеспечении безопасности (выявление, предупреждение и пресечение действий, препятствующих свободному волеизъявлению граждан и реализации избирательных процедур в соответствии с порядком и правилами, установленными избирательным законодательством) сферы организации и проведения выборов в органы государственной власти, то такими институтами выступают правоохранительные органы.

Сфера организации и проведения выборов в современных условиях должна строиться на коммуникативных началах. В ходе становления информаци-

онного общества в использовании информационной техники и информационных возможностей формируются две противоборствующие тенденции в сфере управления обществом и в ее подсистеме — сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти. С одной стороны, заинтересованные прозападные политические силы и политическое лобби многое делают для того, чтобы современное российское общество превращалось не просто в массовое общество, а в общество массового информационного манипулирования человеческим сознанием. В этих обстоятельствах, когда по Ю. Хабермасу «политика отождествляется с администрацией», порядок организации и проведения выборов в органы государственной власти приобретает статус механизма, использующего обезъязыковленные средства управления. Он плодит искаженные политические нужды и политические умонастроения, помогающие, в свою очередь, воспроизводству «безличной демократии и институтов угнетения» [26] (impersonal bureaucracies and oppressive institutions) [40, с. 269]. Потому что основная задача здесь — добиться жесткого программирования политического выбора, который должен делать человек в конкретных ситуациях в ходе организации и проведения выборов в органы государственной власти. В подобных условиях складываются не отношения политического партнерства и политического диалога, а отношения власти и господства, как искаженная, «неистинная» коммуникация. Искаженная коммуникация в процессе и механизме организации и проведения выборов в органы государственной власти чревата формой радикального политического отчуждения человека от государства, поскольку в процессе ее подавляется то, с помощью чего люди только и могут понимать и взаимодействовать друг с другом, а именно политический язык, политическая коммуникация, политический диалог, а в конечном счете политическая свобода, свобода политического выбора и самоутверждения.

Неистинная коммуникация отнимает у человека тем самым его человеческую составляющую, «доминанту сознания и поведения, связанную с политической, на которую возлагаются надежды в решении наиболее значимых проблем человеческого бытия» [25]. Усугубляется положение дел отсутствием на уровне современной политико-правовой теории «человека политического» — «советская модель дискредитирована, западная отторгается и плохо работает» [22], что в результате порождает в обществе состояние своего рода анабиоза, разрыва между сущим и должным, де-юре и де-факто.

Другая тенденция только формируется, она находит свое выражение в виде складывающихся на наших глазах элементах коммуникативного общества, т. е. «общества, основанного на различных формах свободного общения людей между собой» [37, с. 729]. Родоначальником идеи коммуникативного общества считают Ю. Хабермаса. Коммуникации приносят с собой в сферу организации и проведения выборов производительную силу, а коммуникативный разум заставляет считаться с собой в борьбе за политический суверенитет народа и политические права человека [28; 36]. Сложное федеративное устройство российского государства, построенное на политико-территориальных, национально-государственных принципах, а также демократическая природа российского государства и приверженность принципам демократии, провозглашаемые в Конституции РФ и демонстрируемые в сфере организации и проведения выборов, обуславливают высокую потребность граждан в политической коммуникации. Коммуникативный дискурс создает то пространство политической свободы, в котором граждане на основе согласия способны влиять на ход политического процесса и быть его реальными субъектами [23; 26]. Средством достижения взаимопонимания и согласия между различными социальными слоями в обществе в процессе и механизме организации и проведения выборов в



органы государственной власти выступает непрерывный диалог, непрерывное общение людей, взаимный обмен информацией, аргументами в пользу своей точки зрения, выслушивание иных мнений. Причем все стороны, участвующие в диалоге, должны исходить из презумпции достижения согласия [37, с. 729]. В результате в коммуникативном пространстве возникает и развивается рациональное политическое видение. В свою очередь политические процессы, происходящие в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти в пространстве коммуникативного дискурса, станут определяющими факторами развития человека, общества и государства в целом. При этом выработать новую концепцию истинного гражданина своего государства в России можно и должно только исходя из собственной цивилизационно-культурной, этно-национальной матрицы. Главными структурообразующими, цементирующими категориями в этой матрице должны быть не прозападные, так и не приживающиеся на российской почве, чуждые изначально российскому менталитету, а потому приобретшие здесь такие крайние свои извращенные ультралиберальные формы понятия права, свободы, рынка, собственности, конкуренции, а другие. Роль таких категорий по праву могут сыграть традиционные, но превосходящие человека в его повседневном жизненном мире, солидарность [14; 39], суверенитет народа и государства и «общее дело», справедливость, исполнения государственного долга, служение, ответственность за благо народа [34]. Они помогут воссоздать истинную политическую коммуникацию в сфере организации и проведения выборов в органы государственной власти и вернуть человеку и гражданину его подлинную политическую идентичность.

### Список использованной литературы

1. Ачмиз А. К. Туризм как сфера общественной жизни: опыт социально-философского исследования : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / А. К. Ачмиз. — Краснодар, 2010. — 26 с.
2. Байдина О. Ю. Деятельность прокурора по обеспечению законности при проведении выборов в органы местного самоуправления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / О. Ю. Байдина. — М., 2013. — 32 с.
3. Болотских Л. Ю. Выявление, расследование и предупреждение преступлений в сфере проведения федеральных выборов в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л. Ю. Болотских. — М., 2002. — 24 с.
4. Большая энциклопедия : в 62 т. / ред. С. А. Кондратов [и др.]. — М. : ТЕРРА, 2006. — Т. 49. — 592 с.
5. Братищенко В. В. Параметрическая модель экзаменационных оценок / В. В. Братищенко // Качество. Инновации. Образование. — 2012. — № 3. — С. 32–35.
6. Братищенко В. В. Статистический анализ экзаменационных оценок / В. В. Братищенко // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2011. — № 3. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=8014/>.
7. Воробьев Н. И. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учеб. пособие / Н. И. Воробьев, В. В. Никулин. — Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005. — 104 с.
8. Всемирная энциклопедия: Философия / гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. — М. : АСТ ; Минск : Харвест, 2001. — 1312 с.
9. Грибакина Э. Н. Социальная сфера общества, ее специфика / Э. Н. Грибакина. — Екатеринбург : Урал, 1992. — 184 с.
10. Дубровский В. Я. Системодеятельностное понятие института / В. Я. Дубровский. — URL : <http://www.fondgp.ru/lib/chteniya/xviii/abstracts/1/>.
11. Дудко В. И. Динамика деятельности: вопросы методологии и дискурса : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / В. И. Дудко. — Ростов н/Д., 2007. — 21 с.
12. Егоров С. Н. Избирательный процесс в политической системе Российской Федерации : монография / С. Н. Егоров, В. В. Красинский. — М. : Рос. ун-т дружбы народов, 2010. — 292 с.

13. Егоров С. Н. Институционализация избирательного процесса в политической системе Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / С. Н. Егоров. — М., 2012. — 51 с.
14. Здравомыслова О. М. Новый взгляд на общество? Изменяющиеся представления о власти, справедливости и солидарности / О. М. Здравомыслова // Полития. — 2003. — № 1. — С. 34–51.
15. Зиновьев А. В. Конституционное право России : учеб.-метод. пособие / А. В. Зиновьев, И. С. Поляшова. — СПб., 2001. — 162 с.
16. Кастельс М. Становление общества сетевых структур / М. Кастельс. — URL : <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/soobshhestva/power-identity/formation/>.
17. Кешиков К. А. Информатизация управления процессом учета текущей успеваемости и процедур оценки знаний в вузе в условиях формирования электронного государства / К. А. Кешиков // Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы : сб. науч. тр. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. — С. 157–167.
18. Кешикова Н. В. Гуманизм порядка формирования государственных органов: конвергенционный подход / Н. В. Кешикова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 2. — С. 109–117.
19. Кешикова Н. В. Принципы порядка формирования государственных органов: системное видение / Н. В. Кешикова // Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы : сб. науч. тр. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. — С. 56–69.
20. Коробов В. В. Конституционно-правовое регулирование организации и проведения выборов в органы государственной власти в субъекте Российской Федерации: по материалам Калужской области : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / В. В. Коробов. — М., 2004. — 27 с.
21. Красинский В. В. Правовое обеспечение защиты конституционного строя России в избирательном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / В. В. Красинский. — М., 2011. — 48 с.
22. Мартыанов В. С. «Человек политический»: модели оправдания власти / В. С. Мартыанов // Человек. — 2009. — № 4. — С. 82–90.
23. Назарчук А. В. От классической критической теории — к теории коммуникативного действия (смена парадигмы в социальной теории) / А. В. Назарчук // Вестник Московского университета. Сер. 7, Философия. — 1993. — № 4. — С. 36–43.
24. Новый иллюстрированный энциклопедический словарь / ред. В. И. Бородулин [и др.]. — М. : Больш. рос. энцикл., 2000. — 1039 с.
25. Панарин А. С. Человек политический / А. С. Панарин // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН. — URL : <http://iph.ras.ru/elib/3376.html/>.
26. Посконин В. В. Делиберативная модель демократии как один из путей ее совершенствования (концепция Ю. Хабермаса) / В. В. Посконин, О. В. Посконина // Правовестник. — URL : <http://pravovestnik.ru/?p=15/>.
27. Проценко С. В. Некоторые вопросы практики борьбы с правонарушениями в сфере организации и проведения выборов и референдумов / С. В. Проценко, О. В. Долгий // Юридический мир. — 2008. — № 8. — С. 24–28.
28. Рядинская М. В. Ю. Хабермас и коммуникативный подход как новая методология исторического познания / М. В. Рядинская // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4, История. Регионоведение. Международные отношения. — 2010. — Т. 4, № 2. — С. 159–165.
29. Сачков Д. И. Оценка эффективности информационно-телекоммуникационных систем на основе свободного программного обеспечения / Д. И. Сачков, В. В. Братищенко, З. В. Архипова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 156 с.
30. Сачков Д. И. Современные информационно-телекоммуникационные технологии в управлении социально-экономическими системами / Д. И. Сачков, З. В. Архипова, В. В. Братищенко. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 193 с.
31. Селиверстова Н. А. Основы философии : учеб. пособие / Н. А. Селиверстова ; под ред. В. Н. Дуденкова. — СПб. : СПбГТИ(ТУ), 2011. — 188 с.
32. Сербин М. В. Правовое регулирование избирательного процесса в субъектах Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / М. В. Сербин. — СПб., 2004. — 22 с.

33. Соболевский И. Б. Организация и проведение выборов Президента России / И. Б. Соболевский. — URL : <http://www.jourclub.ru/32/977/>.
34. Спиридонова В. И. Эволюция идеи государства в западной и российской социально-философской мысли: сопоставительный анализ : дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.11 / В. И. Спиридонова. — М., 2008. — 305 с.
35. Филимонов О. В. Социальная сфера общества и военной организации: теоретические основания выделения / О. В. Филимонов // Армия и общество. — 2009. — № 4. — С. 67–75.
36. Фурс В. Н. Философия незавершенного модерна Юргена Хабермаса / В. Н. Фурс. — Минск : Экономпресс, 2000. — 224 с.
37. Шевченко В. Н. Основные сферы жизнедеятельности общества / В. Н. Шевченко // Философия / под общ. ред. В. В. Миронова. — М. : Норма, 2005. — С. 708–729.
38. Энциклопедический словарь : в 3 т. / ред. Б. А. Введенский. — М. : Больш. сов. энцикл., 1955. — Т. 3. — 744 с.
39. Ядов В. А. Формирование новых солидарностей в реформируемом обществе / В. А. Ядов // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. — 1996. — № 4. — С. 97–104.
40. Shalin D. N. Critical theory and the pragmatist challenge / D. N. Shalin // American Journal of Sociology. — Chicago, 1992. — Vol. 98, № 2. — P. 237–279.

## References

1. Achmiz A. K. *Turizm kak sfera obshchestvennoy zhizni: opyt sotsial'no-filosofskogo issledovaniya. Avtoref. Kand. Diss.* [Tourism as a sphere of public life: experience of a socio-philosophical investigation. Cand. Diss. Thesis]. Krasnodar, 2010. 26 p.
2. Baidina O. Yu. *Deyatel'nost' prokurora po obespecheniyu zakonnosti pri provedenii vyborov v organy mestnogo samoupravleniya. Avtoref. Kand. Diss.* [Prosecutor's activity in providing legitimacy in holding elections for local self-governmental bodies. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2013. 32 p.
3. Bolotskikh L. Yu. *Vyyavlenie, rassledovanie i preduprezhdenie prestuplenii v sfere provedeniya federal'nykh vyborov v Rossiiskoi Federatsii. Avtoref. Kand. Diss.* [Identification, investigation and prevention of crimes in the sphere of holding federal elections in Russian Federation. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2002 24 p.
4. Kondratov S. A. et. al. (eds). *Bol'shaya entsiklopediya* [Great Encyclopedia]. Moscow, TERRA Publ., 2006. Vol. 49. 592 p.
5. Bratishenko V. V. Parametric model of examination grades. *Kachestvo. Innovatsii. Obrazovanie = Quality. Innovations. Education*, 2012, no. 3, pp. 32–35. (In Russian).
6. Bratishenko V. V. Statistic analysis of examination grades. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 3. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=8014/>. (In Russian).
7. Vorob'ev N. I., Nikulin V. V. *Izbratel'noe pravo i izbratel'nyi protsess v Rossiiskoi Federatsii* [Election right and election process in Russian Federation]. Tambov State Technical University Publ., 2005. 104 p.
8. Gritsanov A. A. *Vsemirnaya entsiklopediya: Filosofiya* [World Encyclopedia: Philosophy]. Moscow, AST Publ., 2001. 1312 p.
9. Gribakina E. N. *Sotsial'naya sfera obshchestva, ee spetsifika* [The social sphere of the society, its specificity]. Ekaterinburg, Ural Publ., 1992. 184 p.
10. Dubrovskii V. Ya. *Sistemodeyatelnost' i koncepty instituta* [The system-activity concept of the institution]. Available at: <http://www.fondgp.ru/lib/chteniya/xviii/abstracts/1/>. (In Russian).
11. Dudko V. I. *Dinamika deyatel'nosti: voprosy metodologii i diskursa. Avtoref. Kand. Diss.* [Dynamics of activities: issues of methodology and discourse. Cand. Diss. Thesis]. Rostov-on-Don, 2007. 21 p.
12. Egorov S. N., Krasinskii V. V. *Izbratel'nyi protsess v politicheskoi sisteme Rossiiskoi Federatsii* [Election process in the political system of Russian Federation]. Moscow, People's Friendship University of Russia Publ., 2010. 292 p.
13. Egorov S. N. *Institutsionalizatsiya izbratel'nogo protsessa v politicheskoi sisteme Rossiiskoi Federatsii. Avtoref. Dokt. Diss.* [Institutionalization of election process in political system of Russian Federation. Doct. Diss. Thesis]. Moscow, 2012. 51 p.

14. Zdravomyslova O. M. A new look at the society? The changing ideas of power, justice and solidarity. *Politiya*, 2003, no. 1, pp. 34–51. (In Russian).

15. Zinov'ev A. V., Polyashova I. S. *Konstitutsionnoe pravo Rossii* [Constitutional Right of Russia]. Saint Petersburg, 2001. 162 p.

16. Kastel's M. *Stanovlenie obshchestva setevykh struktur* [Establishment of a society of network structures]. Available at: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/soobshchestva/power-identity/formation/>. (In Russian).

17. Keshikov K. A. Informational support for managing the process of recording the current academic performance and procedures of knowledge evaluation at universities in terms of formation of an electronic state. *Problemy organizatsii organov gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniya: istoriya, teoriya, praktika i perspektivy* [Problems of organizing public authority and local self-government bodies: history, theory, practice and prospects]. Irkutsk, Baikal State University Economics and Law Publ., 2014, pp. 157–167. (In Russian).

18. Keshikova N. V. Humanism in the government bodies formation order: a convergence approach. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Academy of Economics*, 2014, no. 2, pp. 109–117. (In Russian).

19. Keshikova N. V. Order principles for formation of governmental bodies: systemic vision. *Problemy organizatsii organov gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniya: istoriya, teoriya, praktika i perspektivy* [Problems of organizing public authority and local self-governmental bodies: history, theory, practice and prospects]. Irkutsk, Baikal State University Economics and Law Publ., 2014, pp. 56–69. (In Russian).

20. Korobov V. V. *Konstitutsionno-pravovoe regulirovanie organizatsii i provedeniya vyborov v organy gosudarstvennoi vlasti v sub"ekte Rossiiskoi Federatsii: po materialam Kaluzhskoi oblasti. Avtoref. Kand. Diss.* [Constitutional and legal regulation of organization and holding public authority elections in a Russian entity: on materials of Kaluga Oblast. Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2004. 27 p.

21. Krasinskii V. V. *Pravovoe obespechenie zashchity konstitutsionnogo stroya Rossii v izbiratel'nom protsesse. Avtoref. Dokt. Diss.* [Legal provision of defending Russia's constitutional order in election process. Doct. Diss. Thesis]. Moscow, 2011. 48 p.

22. Mart'yanov V. S. «Man of Policy»: models of justifying the authorities. *Chelovek = Human*, 2009, no. 4, pp. 82–90. (In Russian).

23. Nazarchuk A. V. From classical critical theory to theory of communicative action (the change of paradigm in social theory). *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7, Filosofiya = Bulletin of Moscow University. Series 7, Philosophy*, 1993, no. 4, pp. 36–43. (In Russian).

24. Borodulin V. I. et. al. *Novyi illyustrirovannyi entsiklopedicheskii slovar'* [New Illustrated Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Bol'shaya Rossiiskaya entsiklopediya Publ., 2000. 1039 p.

25. Panarin A. S. Man of policy. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New Philosophical Encyclopedia]. Moscow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Available at: <http://iph.ras.ru/elib/3376.html/>. (In Russian).

26. Poskonin V. V., Poskonina O. V. Deliberative model of democracy as a way of its improvement (concept of Y. Habermas). *Pravovestnik = Law Herald*. Available at: <http://pravovestnik.ru/?p=15/>. (In Russian).

27. Protzenko S. V., Dolgii O. V. Some practical issues of struggle against malefactions in the sphere of organization and holding elections and referendums. *Yuridicheskii mir = The Legal World*, 2008, no. 8, pp. 24–28. (In Russian).

28. Ryadinskaya M. V. Y. Habermas and communicative approach as a new methodology of historical cognition. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya = Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations*, 2010, vol. 4, no. 2, pp. 159–165. (In Russian).

29. Sachkov D. I., Bratishchenko V. V., Arkhipova Z. V. *Otsenka effektivnosti informatsionno-telekommunikatsionnykh sistem na osnove svobodnogo programmnogo obespecheniya* [Efficiency estimation for information and telecommunication systems on the basis of free software]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 156 p.

30. Sachkov D. I., Bratishchenko V. V., Arkhipova Z. V. *Sovremennye informatsionnotelekkommunikatsionnye tekhnologii v upravlenii sotsialnoekonomicheskimi sistemami*



[Modern information and telecommunication technologies in management of socio-economic systems]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 193 p.

31. Seliverstova N. A., Dudenkov V. N. (ed.). *Osnovy filosofii* [Basics of Philosophy]. St. Petersburg State Technological Institute (technical university) Publ., 2011. 188 p.

32. Serbin M. V. *Pravovoe regulirovanie izbiratel'nogo protsessa v sub"ektyakh Rossiiskoi Federatsii. Avtoref. Kand. Diss.* [Legal regulation of election process in Russian Federation's entities. Cand. Diss. Thesis]. Saint Petersburg, 2004. 22 p.

33. Sobolevskii I. B. *Organizatsiya i provedenie vyborov Prezidenta Rossii* [Organization and holding elections for President of Russia]. Available at: <http://www.jourclub.ru/32/977/>. (In Russian).

34. Spiridonova V. I. *Evolutsiya idei gosudarstva v zapadnoi i rossiiskoi sotsial'no-filosofskoi mysli: sopostavitel'nyi analiz. Dokt. Diss.* [Evolution of the state idea in Western and Russian socio-philosophical thought: comparative analysis. Doct. Diss.]. Moscow, 2008. 305 p.

35. Filimonov O. V. Social sphere of the society and the military organization: theoretical basis of identification. *Armia i obshchestvo = Army and Society*, 2009, no 4, pp. 67–75. (In Russian).

36. Furs V. N. *Filosofiya nezavershennogo moderna Yurgena Khabermasa* [Philosophy of the unfinished modern of Yurgen Habermase]. Minsk, Ekonompress Publ., 2000. 224 p.

37. Shevchenko V. N., Mironov V. V. (ed.). Major spheres of society's life-sustaining activity. *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow, Norma Publ., 2005, pp. 708–729. (In Russian).

38. Vvedenskii B. A. (ed.) *Entsiklopedicheskii slovar'* [Encyclopedic Dictionary]. Moscow, The Great Soviet Encyclopedia Publ., 1955. Vol. 3. 744 p.

39. Yadov V. A. Formation of new solidarities in the society under reforms. *Vestnik Rossiiskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda = Bulletin of Russian Humanitarian Fund*, 1996, no. 4, pp. 97–104. (In Russian).

40. Shalin D. N. Critical theory and the pragmatist challenge. *American Journal of Sociology*, 1992, vol. 98, no. 2, pp. 237–279.

### Информация об авторах

Кешикова Наталья Владимировна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра теории и истории государства и права, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: nvkeshikova2011@mail.ru.

Демешко Игорь Владимирович — аспирант, кафедра конституционного и административного права, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: 2demig@gmail.com.

### Authors

Natalya V. Keshikova — PhD in Law, Associate Professor, Chair of Theory and History of State and Law, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: nvkeshikova2011@mail.ru.

Igor V. Demeshko — PhD Student, Chair of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: 2demig@gmail.com.

### Библиографическое описание статьи

Кешикова Н. В. Сфера организации и проведения выборов в органы государственной власти / Н. В. Кешикова, И. В. Демешко // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 3. — DOI : [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).28](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).28).

### Reference to article

Keshikova N. V., Demeshko I. V. The sphere of organization and holding elections for public authorities bodies. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2015, vol. 6, no. 3. DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).28](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).28). (In Russian).