

## ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

**Аннотация.** В статье исследуются подходы к определению сущностного содержания понятия «конкуренция». Дана характеристика поведенческого, структурного, функционального и институционального подходов к определению сущности конкуренции. Представлены методы количественной оценки конкурентоспособности видов экономической деятельности на региональном уровне. Предложены инструмент управления конкурентоспособностью в различных отраслях экономики и методика оценки текущей конкурентоспособности на основе расчета совокупного интегрального показателя. Приведен рейтинг текущей отраслевой конкурентоспособности Забайкальского края, который может быть использован для повышения конкурентоспособности отдельных отраслей экономики региона. Посредством определения интегрального показателя на основе экспертной пофакторной оценки сделан расчет конкурентных преимуществ видов экономической деятельности Забайкальского края. Произведена группировка видов экономической деятельности по величине конкурентных преимуществ и составлена «карта конкурентоспособности» отраслей Забайкальского края, позволяющая установить степень использования отраслями конкурентных преимуществ. Представленная методика исследования может быть использована для обоснования стратегических направлений повышения конкурентоспособности.

**Ключевые слова.** Конкуренция; конкурентоспособность; уровень конкурентоспособности; экономическая деятельность; отрасль экономики; методы оценки.

**Информация о статье.** Дата поступления 27 марта 2015 г.; дата принятия к печати 22 апреля 2015 г.; дата онлайн-размещения 5 мая 2015 г.

T. D. Makarenko

Baikal State University of Economics and Law,  
Chita, Russian Federation

## ASSESSMENT OF BUSINESS ENTITIES' COMPETITIVENESS IN ZABAIKALSKY KRAI

**Abstract.** The article studies approaches to definition of the ontological concept of «competition». It gives characteristics of behavioral, structural, functional and institutional approaches to definition of the competition essence. It presents methods of quantitative evaluation of competitiveness of various different economic activity types at regional level. It offers an instrument of managing competitiveness in various fields of economy and assessment methods for current competitiveness based on calculating the aggregative integral index. It presents the rating of the current industrial competitiveness of Zabaikalye Krai which can be used to increase the competitiveness of separate economic fields of the region. Using the definition of the integral index based on expert factor evaluation, a calculation is made for competitive advantages of economic activity types in Zabaikalsky Krai. A grouping is made for types of economic activity in terms of amount of competitive advantages added to compilation of «the competitiveness map» of the industries of Zabaikalsky Krai which allows

to determine the degree of using the competitive advantages by the industries. The investigation method presented can be used to substantiate the strategic directions of improving competitiveness.

**Keywords.** Competition; competitiveness; level of competitiveness; economic activity; field of economy; level of competitiveness, methods of evaluation.

**Article info.** Received March 27, 2015; accepted April 22, 2015; available online May 5, 2015.

В современной экономической науке сложилось несколько подходов к сущностному содержанию понятия конкуренция: поведенческий, структурный, функциональный, институциональный.

В основу каждого из них положены признаки, отражающие сущность конкуренции (табл. 1).

Таблица 1

*Характеристика подходов к определению сущности конкуренции*

Подход	Основные представители подхода	Отличительные признаки подхода
Поведенческий	А. Томпсон и А. Дж. Стрикленд [10], Ф. Котлер [5], Г. Азоев [1], С. Хашукаев [1], Р. Фатхутдинов [11], Е. Э. Бисикало [2], О. В. Мальцева [3; 7], Л. А. Жигун	Процесс формирования и управления конкурентными преимуществами с целью производства и реализации товаров (работ, услуг) для наиболее полного удовлетворения потребностей клиентов
Структурный	Ф. Найт [8], А. Юданов, А. Курно, Р. М. Нуреев	Процесс взаимодействия (соперничество, сотрудничество) производителей, в целях реализации товаров (работ, услуг) в условиях ограниченного платежеспособного спроса потребителей
Функциональный	А. Смит [9], Ф. Хайек [12], Й. Шумпетер [16], И. Кирцнер [4], А. Шаститко [14; 15], О. В. Мальцева [7], А. Шмелев	Процесс формирования спроса на новые виды товаров (работ, услуг) для удовлетворения постоянно растущих запросов потребителей
Институциональный	Д. В. Макаришина [6], Г. П. Довлатян, А. Т. Аймен	Процесс соперничества товаропроизводителей за административные ресурсы (законодательная, исполнительная власть)

Согласно приведенным признакам конкуренции (см. табл. 1) следует констатировать, что представленные подходы не исключают друг друга, а дополняют, представляют в совокупности сущностное содержание исследуемого понятия. Важнейшей общей составляющей подходов является определение конкуренции как процесса, конечной целью которого является удовлетворение постоянно изменяющихся потребностей. Реализация представленной цели предполагает:

- формирование и управление конкурентными преимуществами;
- взаимодействие (соперничество, сотрудничество) товаропроизводителей в процессе производства и реализации товаров (работ, услуг) в условиях ограниченного платежеспособного спроса;
- организацию производства новых видов товаров (работ, услуг), формирование спроса на них;
- лоббирование интересов товаропроизводителей.

Таким образом, каждый из рассмотренных признаков можно представить элементом системы процессного типа «конкуренция».

Системный подход обуславливает определение ресурсов системы (вход), которые включают конкурентные преимущества (физико-географические, природно-климатические, технико-технологические и др.); организационные

факторы, связанные с регулированием процессов реализации товаров (работ, услуг) в направлении соотношения затрат и доходов; инвестиционно-инновационные факторы, связанные с регулированием спроса на инновации; политико-экономические факторы, связанные с приоритетными направлениями развития страны. Нет сомнений, что указанная ресурсная база может быть значительно расширена, если это будут требовать цели исследования. В данном случае считаем целесообразным ограничиться представленным перечнем, поскольку наша задача состоит в разработке модели количественной оценки уровня конкурентоспособности для целей управления процессами конкуренции. Данные замечания дают основания все перечисленные ресурсы объединить в группу «конкурентоспособность». Таким образом, совокупность ресурсов на входе в систему представляет текущую конкурентоспособность, которая в процессе конкуренции (в самой системе) для конкурентного товаропроизводителя либо возрастает, либо снижается. Оценка указанной динамики требует, в первую очередь, формирования системы показателей количественной оценки конкурентоспособности. Нет сомнений, что данные системы в зависимости от уровня управления будут различаться. Вместе с тем в процессе отбора показателей следует руководствоваться следующими принципами: они должны иметь количественную оценку; отражать состояние соответствующего ресурса; быть удобными для использования в управленческой деятельности.

В данной статье исследуется конкурентоспособность видов экономической деятельности на уровне региона (субъекта РФ). В рамках поставленной задачи сформирован следующий круг показателей, характеризующих отраслевую, региональную конкурентоспособность: среднегодовая стоимость основных производственных фондов, их ввод, выбытие, остаточная стоимость, коэффициент износа, годности обновления; среднегодовая стоимость оборотных средств, их коэффициент оборачиваемости, загрузки, обеспеченности; величина средней заработной платы, темпы ее роста; численность занятых, темп ее роста; объем реализации продукции (работ, услуг), индекс роста объемов производства; объем инвестиций в основной капитал; общий объем инвестиций; коэффициент текущей ликвидности; коэффициент автономии, коэффициент самокупаемости, валютной самокупаемости, себестоимость производства товаров (работ, услуг); рентабельность производства товаров (работ, услуг), рентабельность активов; чистая прибыль, темп роста производительности труда, соотношение темпов роста производительности труда и средней заработной платы.

Использование всех перечисленных показателей в модели оценки конкурентоспособности конкретного вида экономической деятельности является проблематичным с методической точки зрения, так как модель будет весьма громоздкой. В этой связи возникает задача отбора из приведенной совокупности наиболее значимых показателей отраслевой конкурентоспособности.

Поставленная задача была решена методом экспертных оценок. В группу экспертов (10 чел.) вошли высококвалифицированные специалисты, которые на основе балльной оценки осуществили отбор показателей. В результате сформировалась следующая совокупность показателей: коэффициент годности основных производственных фондов; коэффициент обновления основных производственных фондов; темп роста занятых в отрасли; темп роста заработной платы; индекс роста объемов производства продукции (работ, услуг); объем инвестиций в основной капитал; коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; коэффициент автономии; рентабельность продукции (работ, услуг); рентабельность активов; темп роста производительности труда; соотношение темпов роста производительности труда и средней заработной платы.

Очевидно, что использование указанных показателей для оценки конкурентоспособности отрасли представляется неудобным, поскольку невозможно на их основе рассчитать обобщающий показатель простыми арифметическими действиями. Данная проблема была решена посредством приведения отобранных показателей к единой шкале методом линейного масштабирования. Этот метод основан на определении референтных точек (максимальных и минимальных значений индикаторов) и показывает реальное расположение конкретного показателя конкурентоспособности отдельного вида экономической деятельности.

Расчет производится по следующим формулам:

– при положительной форме связи показателя с уровнем конкурентоспособности

$$y_i^{rt} = \frac{(x_i^{rt} - x_{\min(i)}^t)}{(x_{\max(i)}^t - x_{\min(i)}^t)};$$

– при отрицательной форме связи показателя с уровнем конкурентоспособности

$$y_i^{rt} = \frac{(x_{\max(i)}^t - x_i^{rt})}{(x_{\max(i)}^t - x_{\min(i)}^t)},$$

где  $y_i^{rt}$ ,  $x_i^{rt}$  — соответственно унифицированное и исходное значение показателя вида  $i$  в отрасли  $r$  в году  $t$ ;  $x_{\min(i)}^t$ ,  $x_{\max(i)}^t$  — соответственно минимальное и максимальное значения показателя вида  $i$  из всей группы включенных в рассмотрение отраслей в году  $t$ .

С целью снижения трудоемкости и повышения точности расчетов была произведена классификация отобранных показателей по группам факторов: ресурсные, финансовые, эффективности. Методом экспертных оценок был установлен вес каждой группы и веса показателей, входящих в состав каждой группы (табл. 2).

Таблица 2

**Группировка и веса показателей конкурентоспособности  
вида экономической деятельности**

Группа факторов	Вес группы факторов	Показатели	Вес показателя
Ресурсная	0,45	Коэффициент годности основных производственных фондов	0,4
		Коэффициент обновления основных производственных фондов	0,15
		Темп роста занятых в отрасли;	0,15
		Темп роста заработной платы в отрасли	0,4
Финансовая	0,2	Индекс роста объемов производства продукции (работ, услуг)	0,2
		Объем инвестиций в основной капитал	0,4
		Коэффициент текущей ликвидности	0,1
		Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,2
		Коэффициент автономии	0,1
Эффективности	0,35	Рентабельность продукции (работ, услуг)	0,3
		Рентабельность активов	0,1
		Темп роста производительности труда	0,4
		Соотношение темпов роста производительности труда и средней заработной платы	0,2

В процессе масштабирования перечисленных показателей (см. табл. 2) отслеживается динамика каждого из них в границах стабильных (референтных) точек. По каждой из представленных групп рассчитывается совокупный показатель методом аддитивной сверстки. На основе совокупных показателей находится интегральный, характеризующий уровень текущей конкурентоспособности вида экономической деятельности на уровне региона, его расчет осуществляется по формуле

$$I = \sum_{k=1}^3 \beta_k \sum_{i=1}^n \alpha_i^k \cdot x_i^k,$$

где  $I$  — интегральный показатель конкурентоспособности вида экономической деятельности на уровне региона;  $\beta_k$  — вес группового показателя;  $\alpha_i^k$  — все  $i$ -показателя  $k$  группы;  $x_i^k$  — значение показателя конкурентоспособности в  $k$  группе;  $n$  — количество показателей в  $k$  группе.

Таким образом, предложенная оценка текущей конкурентоспособности вида экономической деятельности региона осуществляется на основе расчета совокупного интегрального показателя конкурентоспособности, полученного в результате двойной сверстки и учета влияния каждого из показателей на конкурентоспособность. Данная методика позволяет получить как общее, так и достаточно детализированное представление о текущей конкурентоспособности вида экономической деятельности, выявить резервы ее повышения и угрозы снижения.

На основе представленной методики был осуществлен расчет интегральных показателей конкурентоспособности по видам экономической деятельности Забайкальского края. Расчеты позволили сформировать рейтинг видов экономической деятельности по показателю «текущая конкурентоспособность» (табл. 3).

Таблица 3

**Рейтинг текущей конкурентоспособности видов экономической деятельности Забайкальского края по состоянию на 1 января 2014 г.**

Вид экономической деятельности	Уровень конкурентоспособности
Обработка древесины и производство изделий из дерева	8,70
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	7,10
Оптовая и розничная торговля	6,80
Целлюлозно-бумажная, издательская и полиграфическая промышленность	6,60
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	6,39
Сельское хозяйство	6,30
Добыча полезных ископаемых	5,34
Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)	5,31
Пищевая промышленность	5,20
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4,90
Химическое производство	4,20
Текстильное и швейное производство	3,50
Строительство	3,18
Гостиницы и рестораны	3,16
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	3,07
Производство транспортных средств и оборудования	3,04
Производство кожи и изделий из кожи, производство обуви	3,00
Транспорт и связь	2,90
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,81

Представленный рейтинг возможно использовать при решении проблем повышения конкурентоспособности отдельных видов экономической деятельности региона. Для предпринимателей он может служить ориентиром в направлении реализации проектов. Таким образом, предложен один из инструментов управления отраслевой конкурентоспособностью на уровне региона регулирования процессов перелива капитала между отраслями.

В целях фокусирования внимания на проблеме повышения конкурентоспособности видов экономической деятельности считаем необходимым осуществить их группировку по уровню конкурентоспособности: низкая, средняя, высокая. Для этого необходимо разработать шкалу, которая соотносит масштабированные показатели конкурентоспособности видов экономической деятельности Забайкальского края. Масштабирование производилось в соответствии с предложенной классификацией показателей конкурентоспособности: ресурсная, финансовая группы и группа эффективности (табл. 4).

Таблица 4

**Шкала соответствия результатов масштабированных показателей  
уровню конкурентоспособности**

Группа факторов	Показатели конкурентоспособности	Уровень конкурентоспособности		
		низкий	средний	высокий
Ресурсная	Коэффициент годности	0–1,10	1,11–2,20	2,21–3,30
	Коэффициент обновления	0–1,47	1,48–2,94	2,95–4,4
	Темп роста занятых в отрасли	0–0,37	0,38–0,74	0,75–1,10
	Темп роста заработной платы в отрасли	0–0,73	0,74–1,46	1,47–2,20
	Интегральный показатель ресурсной группы	0–1,65	1,66–3,30	3,31–4,95
Финансовая	Индекс роста объема производства	0–1,47	1,48–2,94	2,95–4,40
	Инвестиции в основной капитал	0–0,73	0,74–1,46	1,47–2,20
	Коэффициент текущей ликвидности	0–0,37	0,38–0,74	0,75–1,10
	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0–0,73	0,74–1,46	1,47–2,20
	Коэффициент автономии	0–0,37	0,38–0,74	0,75–1,10
	Интегральный показатель финансовой группы	0–0,73	0,74–1,46	1,47–2,20
Эффективности	Рентабельность товаров	0–1,10	1,11–2,20	2,21–3,30
	Рентабельность активов	0–0,37	0,38–0,74	0,75–1,10
	Темп роста производительности труда	0–1,47	1,48–2,94	2,95–4,40
	Индекс опережения темпов роста производительности труда над темпами роста заработной платы	0–0,73	0,74–1,46	1,47–2,20
	Интегральный показатель группы эффективности	0–1,28	1,29–2,56	2,57–3,85
Совокупный интегральный		0–4	5–7	8–11

Использование данной шкалы позволило разделить отрасли экономики Забайкальского края на три группы: отрасли с высокой, средней и низкой конкурентоспособностью (табл. 5).

Таким образом, наиболее конкурентоспособным видом экономической деятельности Забайкальского края является обработка древесины и производство изделий из дерева.

Средний уровень имеют подавляющее число видов экономической деятельности. При этом конкурентоспособность оптовой и розничной торговли, сельского хозяйства, целлюлозно-бумажной, издательской и полиграфической промышленности, металлургического производства и производства готовых металлических изделий, производства и распределения электроэнергии, газа, воды



имеет значение, близкое к высокому. Основными факторами, обуславливающими такой уровень, являются высокая рентабельность товаров и рентабельность активов, которая, в свою очередь, связана с показателями годности и обновления основных средств, а также индексом роста производительности труда.

Таблица 5

**Группы видов экономической деятельности Забайкальского края по уровню конкурентоспособности**

Уровень конкурентоспособности	Отрасли экономики
Высокий	Обработка древесины и производство изделий из дерева
Средний	Оптовая и розничная торговля
	Целлюлозно-бумажная, издательская и полиграфическая промышленность
	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
	Сельское хозяйство
	Добыча полезных ископаемых
	Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)
	Пищевая промышленность
	Производство и распределение электроэнергии, газа, воды
Низкий	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
	Химическое производство
	Текстильное и швейное производство
	Гостиницы и рестораны
	Строительство
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
	Производство транспортных средств и оборудования
	Производство кожи и изделий из кожи, производство обуви
	Транспорт и связь
	Производство резиновых и пластмассовых изделий

Конкурентоспособность таких видов экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых, производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов), пищевая промышленность, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, химическое производство является устойчиво средней. Данный уровень конкурентоспособности обусловлен средними значениями таких групп показателей, как финансовая, эффективности. При этом ряд показателей ресурсной группы имеют высокие значения, что означает наличие потенциала для повышения конкурентоспособности.

В группу отраслей с низкой конкурентоспособностью вошли текстильное и швейное производство, гостиницы и рестораны, строительство, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования, производство кожи и изделий из кожи, производство обуви, транспорт и связь, производство резиновых и пластмассовых изделий. Данная оценка обусловлена низкими значениями показателей годности и обновления основных фондов, темпов роста производительности труда, инвестиций в основной капитал.

В целях выявления резервов повышения уровня конкурентоспособности считаем необходимым рассмотреть конкурентные преимущества посредством использования следующего алгоритма:

1. Выбор факторов конкурентных преимуществ вида экономической деятельности.

2. Формирование параметров оценки факторов конкурентных преимуществ с учетом специфики каждого вида.

3. Определение наличия (отсутствия) параметра в конкурентном преимуществе и оценка его величины в баллах экспертным методом.

4. Расчет обобщающего показателя величины конкурентного преимущества.

5. Выбор конкурентных преимуществ с наибольшим значением обобщающего показателя.

В табл. 6 отражен расчет конкурентных преимуществ посредством определения интегрального показателя на основе экспертной пофакторной оценки.

Таблица 6

**Оценка конкурентных преимуществ видов экономической деятельности  
Забайкальского края**

Отрасль	Вы- годное гео- графиче- ское поло- жение	Обе- спечен- ность при- род- ными ресур- сами	Обе- спе- чен- ность трудо- выми ресур- сами	Нако- пленный капитал (техни- ко-тех- нологи- ческий ресурс)	Обеспе- ченность организа- ционно- управлен- ческими ресурса- ми	Ры- ночная конъюнкту- ра	Инте- граль- ная эксперт- ная оценка
Сельское хозяйство	0	3	0	2	2	2	9
Производство машин, оборудования, электрооборудования и транспортных средств	1	0	0	0	0	1	2
Химическое производство	0	1	1	2	0	1	5
Металлургическое производство	1	0	1	1	0	1	4
Строительство	2	0	1	2	2	3	10
Пищевая промышленность	1	2	1	2	2	1	9
Добыча полезных ископаемых	1	2	0	2	3	1	9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2	2	1	1	0	1	7
Производство основных видов продукции целлюлозно-бумажного производства; издательская и полиграфическая деятельность	2	0	2	3	0	1	8
Текстильное и швейное производство,	1	1	1	0	2	1	6
Производство кожи, изделий из кожи, производство обуви	1	1	0	0	0	1	3
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	1	2	2	2	3	1	10
Производство строительных материалов	2	3	2	2	2	2	13
Транспорт	4	1	2	3	2	2	11
Связь	1	1	4	2	2	3	13
Розничная торговля	1	2	0	3	1	1	7
Туризм	0	4	0	1	0	3	8



Основываясь на полученных результатах, была осуществлена группировка видов экономической деятельности по признаку уровня конкурентных преимуществ: обладающие существенным конкурентным преимуществом; обладающие средним конкурентным преимуществом; обладающие низким конкурентным преимуществом (табл. 7).

Таблица 7

**Группировка видов экономической деятельности  
по величине конкурентных преимуществ**

Конкурентные преимущества	Отрасли экономики
Существенные	Производство строительных материалов
	Связь
	Транспорт
	Строительство
	Сельское хозяйство
	Добыча полезных ископаемых
	Пищевая промышленность
	Производство и распределение электроэнергии, газа, воды
	Туризм
	Производство основных видов продукции целлюлозно-бумажного производства; издательская и полиграфическая деятельность
	Обработка древесины и производство изделий из дерева Обработка древесины и производство изделий из дерева
	Розничная торговля
Средние	Текстильное и швейное производство
	Химическое производство
Низкие	Производство кожи, изделий из кожи, производство обуви
	Производство машин, оборудования, электрооборудования и транспортных средств
	Металлургическое производство
	Производство резиновых и пластмассовых изделий

В группе видов экономической деятельности с существенным конкурентным преимуществом — отрасли, которые имеют в равной степени выраженные «наследуемые» и «приобретенные» конкурентные преимущества, что обуславливает возможности специализации, кооперирования, диверсификации в целях повышения конкурентоспособности и, таким образом, входят в число наиболее приоритетных отраслей.

Конкурентные преимущества средней группы составляют в основном, ресурсные факторы. При благоприятной рыночной конъюнктуре данные преимущества могут обеспечить отраслям достаточно высокую конкурентоспособность, при неблагоприятной — ее снижение. В связи с тем, что конкурентные преимущества, основанные на ресурсных факторах, не являются длительными, в целях их сохранения необходимо развивать технико-технологические факторы, формировать благоприятную рыночную конъюнктуру и развивать каналы сбыта.

В группе отраслей с низкими конкурентными преимуществами отрасли, которые зависят от «приобретенных» конкурентных преимуществ (технологий производства, развития «смежных» отраслей, инфраструктуры и т. д.), формирование данных конкурентных преимуществ связано с существенными капитальными и временными затратами. В этой связи использование отраслями, входящими в эту группу, данных конкурентных преимуществ представляется достаточно проблематичным.

Совместив представленную группировку с группами видов экономической деятельности по уровню конкурентоспособности, возможно составить «карту конкурентоспособности», которая позволит установить степень использования отраслями конкурентных преимуществ (табл. 8).

Таблица 8

**«Карта конкурентоспособности» отраслей Забайкальского края**

		Конкурентоспособность отраслей		
		высокая	средняя	низкая
Конкурентные преимущества отраслей	существенные	Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	Промышленность строительных материалов Пищевая промышленность Целлюлозно-бумажная, полиграфическая, издательская промышленность Оптовая и розничная торговля Добыча полезных ископаемых Сельское хозяйство	Строительство Транспорт и связь
	средние	Обработка древесины и производство изделий из дерева	Текстильная и швейная промышленность	Текстильное и швейное производство
	низкие	—	Гостиницы и рестораны Производство машин и оборудования Производство кожи, изделий из кожи, производство обуви	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий

«Карта конкурентоспособности» позволяет определить виды экономической деятельности. Виды, находящиеся в квадратах «существенное конкурентное преимущество — высокая конкурентоспособность», входят в первый эшелон и являются лидерами региональной экономики. Отрасли, находящиеся в квадрате «существенное конкурентное преимущество — средняя конкурентоспособность», образуют второй эшелон, представляют собой последователей, которые, двигаясь за лидерами, являются носителями позитивных тенденций в наращивании конкурентоспособности. Отрасли, находящиеся в квадрате «низкое конкурентное преимущество — низкая конкурентоспособность», образуют третий эшелон и представляют собой аутсайдеров, которые не имеют ни конкурентных преимуществ, ни собственных внутренних возможностей.

Отрасли, находящиеся в секторах «среднее конкурентное преимущество — высокая конкурентоспособность», «среднее конкурентное преимущество — средняя конкурентоспособность», «среднее конкурентное преимущество — низкая конкурентоспособность», формируют конкурентное преимущество в основном за счет внутренних факторов. При этом возможно их движение как вслед за лидерами и последователями, так и за аутсайдерами.

Таким образом, в число приоритетных в настоящий момент могут войти виды экономической деятельности Забайкальского края, образующие как первый, так и второй эшелоны.

Представленный в данной работе механизм исследования конкурентоспособности видов экономической деятельности региона может быть использован при обосновании стратегических направлений ее повышения.

#### Список использованной литературы

1. Азоев Г. Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Г. Л. Азоев. — М. : Центр экономики и маркетинга, 1996. — 207 с.
2. Бисикало Е. Э. Основные подходы к оценке конкуренции в переходной экономике / Е. Э. Бисикало // Известия Иркутской государственной экономической академии

(Байкальский государственный университет экономики и права). — № 4. — 2011. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=8195>.

3. Игнатова Т. В. Институциональная организация конкурентных отношений в современной экономике / Т. В. Игнатова, О. В. Мальцева // Идеи и идеалы. — 2012. — Т. 1, № 1 (11). — С. 89–96.

4. Конкуренция и предпринимательство / И. Кирцнер ; пер. с англ. под ред. А. Н. Романова. — М. : Юнити-Дана, 2001. — 239 с.

5. Котлер Ф. Маркетинг менеджмент / Ф. Котлер. — СПб. : Питер Ком, 1999. — 896 с.

6. Макаришина Д. В. Исследование институциональных подходов оценки конкурентоспособности региона в условиях глобализации экономики / Д. В. Макаришина. — URL : <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/conference/the-content-of-conferences/archives-of-individual-conferences/june-2013>.

7. Мальцева О. В. Анализ проблем и оценка уровня развития конкуренции в России / О. В. Мальцева // Вопросы регулирования экономики. — 2014. — Т. 5, № 1. — С. 69–76.

8. Найт Ф. Риск, неопределенность, прибыль / Ф. Найт. — М. : Дело, 2003. — 218 с.

9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — М. : Соцэкгиз, 1962. — 654 с.

10. Томпсон А. А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации : учебник : пер. с 9-го англ. изд. / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. — М. : Инфра-М, 2000. — 411 с.

11. Фатхутдинов Р. А. Управление конкурентоспособностью организации / Р. А. Фатхутдинов. — М. : Эксмо, 2005. — 544 с.

12. Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф. А. Хайек. — М. : Изграф, 2000. — 256 с.

13. Хашукаев С. Ф. Формирование конкурентной среды в условиях переходной экономики / С. Ф. Хашукаев. — Н. Новгород : Изд-во Волго-Вятской акад. гос. службы, 2006. — 272 с.

14. Шаститко А. Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики (экспертно-аналитический доклад) / А. Шаститко, С. Голованова, П. Крючкова // Экономическая политика. — 2012. — № 6. — С. 5–53.

15. Шаститко А. Структурные альтернативы социально-экономического развития России / А. Шаститко, С. Афонцев, С. Плаксин // Вопросы экономики. — 2008. — № 1. — С. 71–85.

16. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. — М. : Прогресс, 1982. — 158 с.

## References

1. Azoev G. L. *Konkurentsia: analiz, strategiya i praktika* [Competition: analysis, strategy and practice]. Moscow, Center of economy and marketing Publ., 1996. 207 p.

2. Bisikalo E. E. Basic approaches to estimation of competition in emerging economy. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baikalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 4. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=8195>. (In Russian).

3. Ignatova T. V., Mal'tseva O. V. Institutional management of competitive relations in current economy. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2012, Vol. 1, no. 1 (11), pp. 89–96. (In Russian).

4. Kirzner I. M. *Competiton and Entrepreneurship*. University of Chicago Press, 1973. 256 p. (Russ. ed.: Kirtsner I. *Konkurentsia i predprinimatelstvo*. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2001. 239 p.

5. Kotler F. *Marketing — menedzhment* [Marketing management]. Saint Peretsburg, Piter Publ., 1999. 896 p.

6. Makarishina D. V. *Issledovanie institutsional'nykh podkhodov otsenki konkurentosposobnosti regiona v usloviyakh globalizatsii ekonomiki* [Investigation of constitutional approaches to assessment of regional competitiveness in terms of economic globalization]. Available at: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/conference/the-content-of-conferences/archives-of-individual-conferences/june-2013>. (In Russian).

7. Maltseva O. V. Analysis of problems and evaluation of the competition development level in Russia. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki = Journal of Economic Regulation*, 2014, vol. 5, no. 1, pp. 69–76. (In Russian).

8. Nait F. *Risk, neopredelennost', pribyl'* [Risk, uncertainty, profit]. Moscow, Delo Publ., 2003. 218 p.
9. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Study of the nature and causes of public wealth]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1962. 686 p.
10. Tompson A. A., Striklend A. Dzh. *Strategicheskii menedzhment: kontseptsii i situatsii* [Strategic management: concepts and situations]. Moscow, Infra-M Publ., 2000. 411 p.
11. Fatkhutdinov R. A. *Upravlenie konkurentosposobnost'yu organizatsii* [Management of the company's competitiveness]. Moscow, Eksmo Publ., 2005. 544 p.
12. Khaiek F. *Individualizm i ekonomicheskii poryadok* [Individualism and economic order]. Moscow, Izograf Publ., 2007. 256 p.
13. Khashukae S. F. *Formirovanie konkurentnoi sredy v usloviyakh perekhodnoi ekonomiki* [Formation of competitive environment in terms of transitional economy]. Nizhny Novgorod, Volgo-Vyatsky Academy of Civil Service (VVACS) Publ., 2006. 272 p.
14. Shastitko A., Golovanov S., Kryuchkova P. Consequences of poor competition: qualitative assessment and conclusions for policy (expert-analytical report). *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2012, no. 6, pp. 5–53. (In Russian).
15. Shastitko A., Afontsev S., Plaksin S. Structural alternatives of socio-economic development of Russia. *Voprosy ekonomiki = Issues of Economics*, 2008, no. 1, pp. 71–85. (In Russian).
16. Shumpeter I. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of economic development]. Moscow, Progress Publ., 1982. 158 p.

### Информация об авторе

Макаренко Тамара Дмитриевна — доктор экономических наук, профессор, директор, Читинский институт Байкальского государственного университета экономики и права, 672000, г. Чита, ул. Анохина, 56, e-mail: feshenkoea@narhoz-chita.ru.

### Author

Tamara D. Makarenko — Doctor habil. (Economics), Professor, Director Chita Institute of Baikal State University of Economics and Law, 56 Anokhin St., 672000, Chita, Russian Federation; e-mail: feshenkoea@narhoz-chita.ru.

### Библиографическое описание статьи

Макаренко Т. Д. Оценка конкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности Забайкальского края / Т. Д. Макаренко // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 25, № 3. — DOI : [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).15](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).15).

### Reference to article

Makarenko T. D. Assessment of business entities' competitiveness in Zabaikalsky Krai. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2015, vol. 6, no. 3. DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).15](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).15). (In Russian).