

УДК 336.221

DOI [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).5](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).5)

2015. Т. 6, № 3

К. А. Баннова*Национальный исследовательский
Томский политехнический университет,
г. Томск, Российская Федерация***М. В. Князева***Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Томск, Российская Федерация*

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы и пути совершенствования оценки эффективности налоговых льгот в Российской Федерации, направленных на стимулирование поступательного развития экономики страны. Отмечаются проблемы сбора и получения информации, несовершенства налоговой отчетности, устанавливающих льготы нормативных актов, существующих методик оценки, а также доступности результатов проведенных оценок эффективности налоговых льгот, так как в настоящее время деятельность государства по формированию налоговых льгот ведет к дополнительным мерам контроля со стороны налоговых органов, что до сих пор не привело к ощутимым результатам, система налоговых льгот все еще не является самодостаточной и эффективной. Выделены основные направления повышения качества оценки эффективности налоговых льгот, заключающиеся в разработке и внедрении единой методики оценки, использовании в основе анализа показателя налоговой базы, а также социально-экономических показателей.

Ключевые слова. Налоговые льготы; налоговый механизм; социальная эффективность; оценка эффективности налоговых льгот.

Информация о статье. Дата поступления 17 марта 2015 г.; дата принятия к печати 31 марта 2015 г.; дата онлайн-размещения 5 мая 2015 г.

Финансирование. Государственное задание на выполнение работ при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований «Моделирование условий консолидации налоговых обязательств для смягчения конфликта интересов государства и налогоплательщиков» № 15-32-01341/15.

К. А. Bannova*National Research Tomsk Polytechnic University,
Tomsk, Russian Federation***M. V. Knyazeva***Tomsk branch of a RANEPa,
Tomsk, Russian Federation*

PROBLEMS AND WAYS OF IMPROVING THE ASSESSMENT OF TAX BENEFIT EFFICIENCY

Abstract. The article considers problems and ways of improving assessment of tax benefit effectiveness in the Russian Federation aimed at promoting progressive development of the national economy. It notes problems of collecting and obtaining information, of imperfection of the tax accounts that establish privileges of regulation acts, of the existing assessment methods, as well as availability of results of the carried-out assessment of tax benefit effectiveness, as, currently, the governmental activity in the tax benefit formation leads to additional control measures on part of tax authorities, which has not yet yielded

tangible results, while the tax benefit system is still not self-sufficient and effective. The article identifies the main directions of improving the quality of assessing tax benefit effectiveness involving development and introduction of the uniform assessment methods, the use of tax base indicator as the basis the analysis, as well as the socio-economic indicators.

Keywords. Tax benefits; tax mechanism; social effectiveness; assessment of tax benefit effectiveness.

Article info. Received March 17, 2015; accepted March 31, 2015; available online May 5, 2015.

Financing. The state assignment for fulfillment works under financial support of RGNF in the framework of the research investigation project «Modelling consolidation conditions for tax liabilities aimed at smoothing interest conflicts between the state and taxpayers» «№ 15-32-01341/15».

Поступательное развитие экономики РФ остается одним из приоритетных направлений, заявленных в Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 гг. и одобренных Правительством РФ 1 июля 2014 г. Одна из дополнительных мер по стимулированию экономического роста — создание благоприятного налогового климата, в том числе посредством формирования эффективной налоговой системы.

Стимулирование экономики должно осуществляться путем предоставления субъектам РФ всех необходимых инструментов для проведения политики экономического развития на своей территории. По аналогии с льготами для Дальнего Востока предлагается предоставить прочим субъектам РФ право устанавливать льготы по налогу на прибыль организаций для новых производств («гринфилдов») на своей территории. Механизм предоставления таких льгот будет реализован в нескольких формах, предполагающих предоставление льгот по налогу на прибыль при реализации крупных инвестиционных проектов¹.

В настоящее время субъекты РФ и муниципальные образования самостоятельно разрабатывают методики оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот. Кроме того, отдельные авторы в своих исследованиях обращаются к вопросу эффективности налоговых льгот и предлагают различные количественные и качественные критерии оценки [2, с. 26–31; 3, с. 20–26; 7, с. 195–200; 9, с. 71–91; 10; 12; 13; 14, с. 178–186].

Анализ нормативных актов законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ позволяет утверждать, что в большинстве регионов осуществляется определенная работа по анализу эффективности применения налоговых льгот. Оценка эффективности налоговых льгот проводится, как правило, по трем критериям: бюджетной, экономической и социальной эффективности (табл.).

Несмотря на наличие различных методик по оценке эффективности налоговых льгот, анализ региональных законодательных актов позволяет сделать вывод, что значительная часть льгот направлена на устранения встречных финансовых потоков и рационального использования бюджетных ресурсов (бюджетные, автономные учреждения, органы государственной власти и местного самоуправления). Однако, по нашему мнению, в данной ситуации целесообразнее предоставлять налоговые преференции вместо налоговых льгот, так как освобождение указанных учреждений и органов власти не основано на факторе стимулирования, а диктуется лишь бюджетными соображениями, а также не позволяет данным учреждениям быть полноценными участниками рыночных отношений, ставя их в более выгодные условия.

¹ Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70292510/#ixzz3N8r5xll0>.

Анализ методик определения эффективности налоговых льгот в субъектах Российской Федерации

Показатель	Республика Татарстан	Ярославская область	Московская область	Томская область	Молотовская область	Красноярский край	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Ленинградская область	Липецкая область	Калужская область	Кабардино-Балкарская Республика	Республика Тыва	Псковская область	Республика Дагестан	Калининградская область	Сахалинская область	Республика Саха (Якутия)	Волгоградская область	Кировская область	Краснодарский край
Оценка эффективности:	+	+	+	—	+	+	+	+	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	+	—
Экономическая	+	—	+	+	+	+	+	+	—	—	—	+	—	+	+	—	+	+	+	—
Бюджетная	+	+	+	+	+	+	+	—	+	+	—	+	+	+	+	+	—	+	+	—
Социальная	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	+	—
Налог на прибыль	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	—	—	+	+	+	+	+	+	+	—
Налог на имущество	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	+	—
Транспортный налог	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	+	—
Местные налоги	—	—	—	—	+	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Упрощенная система налогообложения	—	+	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	+	—	+	—	—
Отчет об использовании льгот	+	+	+	—	—	—	—	—	+	—	—	—	—	—	+	—	+	+	+	—
Специальный порядок оценки эффективности льгот инвесторам	+	+	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	+	+	+
Анализ проводится по:																				
предоставленным льготам	+	+	+	+	+	+	+	—	+	+	—	+	+	+	+	+	—	+	+	—
планируемым к предоставлению льготам	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	+	—
Размещение в средствах массовой информации (сети Интернет) результатов оценки	—	—	—	—	—	—	+	—	—	+	—	—	—	—	+	+	—	—	—	—

Примечание: «+» — присутствует; «—» — отсутствует.

Следующей проблемой является сбор и получение информации. В целях проведения оценки эффективности органам исполнительной власти (как правило, министерствам и департаментам экономического блока Правительства субъекта РФ) требуется большой массив информации, получаемой из территориальных управлений Федеральной налоговой службы (ФНС) России, Росстата, финансовых управлений, а также самих налогоплательщиков на основании нормативных документов (методика и (или) порядок оценки эффективности налоговых льгот). При этом обязанностей по представлению какой-либо информации о налоговых льготах и результативности их использования в Налоговом кодексе Российской Федерации (НК РФ) не установлено, что порождает поводы для признания запросов формируемых региональными и местными органами самоуправления нормативных документов, не соответствующих НК РФ.

Так, один из налогоплательщиков Сахалинской области обратился в Минфин России с вопросом о соответствии НК РФ нормативного акта, связанного с оценкой эффективности налоговых льгот. Минфин России в Письме от 18 июня 2010 г. № 03-01-10/2-48 сделал заключение, что НК РФ не предусмотрена обязанность налогоплательщика по предоставлению в органы исполнительной власти информации о наличии оснований и результатах применения налоговых льгот. Таким образом, фактически налогоплательщики вправе не исполнять обязанности, предусмотренные в указанных нормативных актах, поэтому для обеспечения стабильности налоговой системы необходимо внести в законодательство о налогах и сборах обязанность налогоплательщиков предоставлять информацию о суммах налоговых льгот, а также о результатах их использования налоговыми органами (в отношении льгот инвестиционного характера).

Существует еще другая, не менее острая проблема. Получая информацию из территориальных управлений ФНС России о суммах предоставленных льгот и преференций, региональный орган власти, занимающийся оценкой эффективности льгот, не имеет возможности определить точный их размер по конкретному налогоплательщику, так как указанная информация отнесена в соответствии со ст. 102 НК РФ к налоговой тайне.

В настоящее время налоговые органы представляют финансовым органам субъектов РФ сведения о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам в целом по субъекту РФ и муниципальным образованиям без конкретизации по отдельным налогоплательщикам [4]. Представляется, что для устранения данной проблемы следует исключить сведения (информацию) о сумме предоставленных льгот и преференций из состава налоговой тайны (аналогично налоговым санкциям) или внести обязанность налогоплательщиков по раскрытию суммы льгот и преференций по каждому основанию. При этом одновременно обязать территориальные управления ФНС России передавать данные (информацию) по согласованным формам и форматам органам исполнительной власти субъекта РФ по каждому налогоплательщику и группе налогоплательщиков по видам экономической деятельности (по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности), объектам налогообложения и муниципальным образованиям. Параллельно необходимо совершенствовать формы налоговых деклараций по налогам путем добавления в них сведений об использовании налоговых льгот и преференций (сумма выпадающих доходов бюджета) по каждому основанию, установленному НК РФ, нормативно-правовыми актами законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ и представительных органов местного самоуправления.

Акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие налоговые льготы, должны содержать коды налоговых льгот и преференций (освобождений, изъятий из объекта налогообложения, вычетов из налоговой базы), которые будут использоваться налогоплательщиками при заполнении налоговых деклараций. Внедрение указанного порядка позволит территориальным

управлениям ФНС России анализировать налоговые льготы и преференции не обобщенно по уровню законодательного закрепления, а отдельно по каждому основанию, что повысит уровень мониторинга [5].

Оценка эффективности налоговых льгот должна стать публичной: информацию об объемах предоставленных налоговых льгот, результатах оценки их эффективности по каждому налогоплательщику и каждому налогу необходимо размещать в средствах массовой информации (сети Интернет) в обязательном порядке, что необходимо задекларировать в НК РФ (таким образом можно оценить стоимость льгот для бюджета).

В настоящее время размещение результатов оценки эффективности налоговых льгот в СМИ или сети Интернет производится некоторыми регионами (Калужская, Калининградская области).

Процедура установления льгот и преференций также должна стать доступной для широкой общественности: все этапы процесса установления (отмены) льгот и преференций должны быть размещены в средствах массовой информации (как это, происходит, например, в Ярославской области).

При этом стоит отметить, что во многих субъектах Российской Федерации порядок оценки эффективности налоговых льгот присутствует, но детальная методика, раскрывающая механизм оценки конкретных показателей, в нормативных документах отсутствует (Псковская, Ленинградская области, Республика Дагестан).

Общепринято под бюджетной эффективностью понимать влияние налоговой льготы на налоговые поступления бюджета. Данный показатель определяется путем сравнения выпадающих доходов от предоставления льготы с приростом налоговых платежей в результате ее применения.

Расчет коэффициента бюджетной эффективности налоговых льгот [5], как правило, осуществляется по следующей формуле:

$$Кбэ = \frac{НПt - НП(t-1)}{Лt} + 1,$$

где $Кбэ$ — коэффициент бюджетной эффективности; $НПt$ — объем налоговых поступлений в бюджет за оцениваемый период; $НП(t-1)$ — объем налоговых поступлений в бюджет за период, предшествующий оцениваемому; $Лt$ — объем налоговых льгот, предоставляемых в оцениваемом периоде.

При значении $Кбэ$ больше или равно 1,00 бюджетная эффективность налоговых льгот признается приемлемой (достаточной). При значении $Кбэ$ меньше 1,00 бюджетная эффективность налоговых льгот признается недостаточной (низкой).

В ходе исследования установлено, что методологически данный расчет не позволяет определить влияние налоговой льготы на изменение налоговых поступлений в силу того, что определить за счет влияния какого фактора (льготы, преференции, изменения законодательства, улучшение экономической конъюнктуры) изменились налоговые поступления практически невозможно [11]. Такой расчет подходит для ситуации, когда эффект от предоставления льготы срабатывает в краткосрочном периоде, что практически никогда не встречается. Особенностью налогового регулирования является временной лаг, т. е. сильный разрыв во времени между принятием решений (установление льгот и сокращение налоговых доходов) и достижением конечных целей (прирост налоговых доходов, экономических показателей), поэтому при расчете эффективности налоговых преференций необходимо рассматривать показатели в долгосрочном периоде (не менее 2–3 лет) [1; 5; 8].

Все оценки бюджетной эффективности можно классифицировать по трем направлениям:

– итоговый показатель бюджетной эффективности;

– виды, учитываемые при расчете оценки бюджетной эффективности показателей;

– наличие дифференциального подхода к различным типам организаций при расчете оценки бюджетной эффективности.

Соответственно, по виду итогового показателя оценки бюджетной эффективности все оценки можно подразделить на относительные и абсолютные. По наличию дифференциального подхода к различным типам организаций при расчете оценки бюджетной эффективности оценки подразделяются на учитывающие такие различия и неучитывающие.

Социальная эффективность заключается в оценке таких показателей развития региона, как создание новых рабочих мест, увеличение доходов населения и прожиточного минимума, объем произведенных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) на одного работника. При этом часто такие показатели анализируются без учета взаимосвязи с налоговыми льготами, которые в расчете не представлены (например, Ярославская область), что ставит целесообразность таких оценок под вопрос, либо оцениваются чисто экономические показатели, такие как объем прироста отгруженных товаров на одного работника (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра) [5].

Причина несовершенства действующих практик оценки эффективности налоговых льгот лежит в особенностях инструментов налогового стимулирования. В настоящее время НК РФ не устанавливает практически никаких обязанностей по направлениям использования налоговых льгот и преференций, а требования органов исполнительной власти по целевому использованию полученных средств не основаны на законе.

В литературе отмечается, что назрела необходимость ввести гарантии того, что дополнительно полученные налогоплательщиками финансовые ресурсы вследствие использования налоговых преференций будут использованы на цели экономического роста путем усиления инвестиционной деятельности [6]. Целесообразно постепенно вводить взаимосвязь между использованием налоговых льгот и активными действиями со стороны налогоплательщиков (например, ежегодный прирост инвестиций в оборудование или увеличение расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки не менее чем на 10–15 %).

Выделим основные направления повышения качества оценки эффективности налоговых льгот:

– необходимо разрабатывать и внедрять единую методику оценки эффективности налоговых льгот для анализа практики применения льгот по налогу на прибыль, налогу на имущество организаций и транспортному налогу;

– акцент в ходе оценки эффективности налоговых льгот необходимо ставить на анализе такого показателя, как налоговая база, так как указанный показатель позволит очистить массив данных от изменений налоговых ставок и уровня собираемости налогов;

– налоговые льготы инвестиционного характера должны оцениваться с позиции инвестиционной эффективности, что должно учитывать влияние суммы капитальных вложений в основные производственные фонды и доли собственных средств финансирования инвестиций (в среднесрочном периоде) на прирост налоговых поступлений;

– оценка экономической эффективности налоговых льгот должна учитывать прирост промышленного производства, валового регионального продукта и социально-экономических показателей развития региона (обеспечение жильем, качество медицинского обслуживания).

Экономический эффект от налоговых льгот проблемно оценить, так как высвобождаемые средства за счет предоставленных льгот могут использоваться не на развитие деятельности, снижение себестоимости продукции или увеличе-

ние заработной платы сотрудников, а по разным причинам изыматься из оборота хозяйствующего субъекта на иные цели. Поэтому необходимо разработать на законодательном уровне механизм использования финансовых ресурсов, высвобождаемых в ходе применения налоговых льгот, а также прочих инструментов налогового регулирования, способствующих их эффективному применению. В качестве такого механизма может выступать мониторинг целевого использования средств, высвобождаемых в результате предоставления налоговых льгот [15].

Решением данной проблемы может стать введение на законодательном уровне положений, обязывающих налогоплательщиков представлять отчеты о результативности использования налоговых льгот, а также о предоставлении налоговых льгот на определенный срок и под конкретные социально-экономические задачи.

Список использованной литературы

1. Баландина А. С. Патентная система налогообложения как поддержка малого бизнеса (на примере Томской области) / А. С. Баландина, К. А. Баннова // Современные проблемы науки и образования. — 2014. — № 6. — URL : <http://www.science-education.ru/120-15622>.
2. Барулин С. В. Организация системы мониторинга результативности и эффективности налоговых льгот и преференций / С. В. Барулин // Финансы. — 2013. — № 4. — С. 26–31.
3. Быков С. С. Классификация налоговых льгот как условие и этап оценки их эффективности / С. С. Быков // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2013. — № 5. — С. 20–26.
4. Гринкевич Л. С. Модернизация системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков / Л. С. Гринкевич, К. А. Баннова // Финансы и кредит. — 2014. — № 17. — С. 40–50.
5. Калаков Р. Н. К вопросу об эффективности налоговых льгот: анализ современной практики / Р. Н. Калаков // E-journal. — 2012. — март.
6. Калаков Р. Н. Налогообложение инноваций: современное состояние и перспективы / Р. Н. Калаков // NB: Финансы и управление. — 2012. — № 1. — С. 21–82.
7. Киреенко А. П. Проявления региональной налоговой политики в условиях российского бюджетного федерализма / А. П. Киреенко, Е. Н. Орлова // Регион: Экономика и Социология. — 2014. — № 1 (81). — С. 193–217.
8. Литвин М. И. Налоговая нагрузка и экономические интересы предприятий / М. И. Литвин // Финансы. — 2010. — № 5. — С. 55–9.
9. Майбуров И. А. Оценка налоговых расходов и эффективности налоговых льгот // Общество и экономика. — 2013. — № 4. — С. 71–91.
10. Мусаева Х. М. Налоговые льготы в российском законодательстве: сущность, формы, приоритеты и эффективность / Х. М. Мусаева // Финансы и кредит. — 2013. — № 42 (570). — С. 48–53.
11. Налоговые льготы. Теория и практика применения : монография / под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова. — М. : Юнити-Дана, 2014. — 487 с.
12. Пансков В. Г. Налоговые льготы: целесообразность и эффективность / В. Г. Пансков // Финансы. — 2012. — № 10. — С. 34–36.
13. Пинская М. Р. Оценка эффективности налоговых льгот: анализ имеющихся подходов / М. Р. Пинская // Налоговая политика и практика. — 2014. — № 8 (140). — С. 24–28.
14. Развитие российского общества: социально-экономические и правовые исследования / О. В. Батурина [и др.] ; под ред. М. А. Винокурова, А. П. Киреенко, С. В. Чупрова. — М. : Наука, 2014. — 622 с.
15. Рюмина Ю. А. Налоговое стимулирование деятельности хозяйствующих субъектов / Ю. А. Рюмина, А. С. Баландина, К. А. Баннова. — Томск : STT, 2014. — 295 с.

References

1. Balandina A. S., Bannova K. A. The patent system of taxation as a support of small business (in terms of Tomsk Oblast). *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* = *Modern problems of science and education*, 2014, no. 6. Available at: <http://www.science-education.ru/120-15622>. (In Russian).
2. Barulin S. V. Organization of system for monitoring the performance and effectiveness of tax benefits and preferences. *Finansy = Finance*, 2013, no. 4, pp. 26–31. (In Russian).

3. Bykov S. S. Tax incentives classification as a step for tax expenditure estimation. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Academy of Economics*, 2013, no. 5, pp. 20–26. (In Russian).
4. Grinkevich L. S., Bannova K. A. Modernization of taxation system for consolidated groups of taxpayers. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2014, no. 17, pp. 40–50. (In Russian).
5. Kalakov R. N. On issue of tax benefit effectiveness: analysis of the current practice. *E-journal*, 2012, March. (In Russian).
6. Kalakov R. N. Taxation of innovations: current state and prospects. *NB: Finansy i upravlenie = NB: Finance and Management*, 2012, no. 1, pp. 21–82. (In Russian).
7. Kireenko A. P., Orlova E. N. Manifestations of regional tax policy in terms of the Russian budget federalism. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology* 2014, no. 1 (81), pp. 193–217. (In Russian).
8. Litvin M. I. Tax burden and economic interests of companies. *Finansy = Finance*, 2010, no. 5, pp. 55–59. (In Russian).
9. Maiburov I. A. Assessment of tax expenses and effectiveness of tax benefits. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2013, no. 4, pp. 71–91. (In Russian).
10. Musaeva Kh. M. Tax benefits in Russian legislation: essence, forms, priorities and effectiveness. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2013, no. 42 (570), pp. 48–53. (In Russian).
11. Maiburov I. A., Ivanov Yu. B. (eds). *Nalogovye l'goty. Teoriya i praktika primeneniya* [Tax benefits. Theory and practice of use]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2014. 487 p.
12. Panskov V. G. Tax benefits: practicability and effectiveness. *Finansy = Finance*, 2012, no. 10, pp. 34–36. (In Russian).
13. Pinskaya M. R. Assessment of tax benefit effectiveness: analysis of existing approaches. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2014, no. 8 (140), pp. 24–28. (In Russian).
14. Baturina O. V. et al. Vinokurov M. A., Kireenko A. P., Chuprov S. V. (eds). *Razvitie rossiiskogo obshchestva: sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya* [Development of the Russian society: socio-economic and legal research]. Moscow, Nauka Publ., 2014. 622 p.
15. Ryumina Yu. A., Balandina A. S., Bannova K. A. *Nalogovoe stimulirovanie deyatelnosti khozyaistvuyushchikh sub"ektov* [Tax credits for economic entity activities]. Tomsk, STT Publ., 2014. 295 p.

Информация об авторах

Баннова Кристина Алексеевна — кандидат экономических наук, ассистент, кафедра менеджмента, Институт социально-гуманитарных технологий, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30, e-mail: bannovaka@yandex.ru.

Князева Марина Владимировна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра управления и экономики, Томский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 99, e-mail: kmvl9@mail.ru.

Authors

Kristina A. Bannova — PhD in Economics, Assistant, Chair of Management, Institute for Social and Humanitarian Technologies, National Research Tomsk Polytechnic University, 30 Lenin Ave., 634050, Tomsk, Russian Federation; e-mail: bannovaka@yandex.ru.

Marina V. Knyazeva — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Management and Economics, Tomsk branch of RANEPa, 99 Lenin Ave., 634050, Tomsk, Russian Federation; e-mail: kmvl9@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Баннова К. А. Проблемы и пути совершенствования оценки эффективности налоговых льгот / К. А. Баннова, М. В. Князева // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 3. — DOI : [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).5](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).5).

Reference to article

Bannova K. A., Knyazeva M. V. Problems and ways of improving the assessment of tax benefit efficiency. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baikalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2015, vol. 6, no. 3. DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).5](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).5). (In Russian).