

## РЕГИОНАЛЬНОЕ НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДНОЙ БАЗЫ БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация.** Успешное выполнение задач и функций органов государственной власти субъектов Российской Федерации во многом зависит от наполняемости региональных бюджетов доходами. В статье представлено исследование влияния регионального налогового законодательства на повышение доходной базы бюджета субъекта Российской Федерации, рассмотрены ограниченные Налоговым кодексом Российской Федерации полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области налогообложения. Анализ налоговых нормотворческих полномочий регионов позволил выявить возможные пути увеличения инвестиционной и инновационной привлекательности субъектов Российской Федерации, что в свою очередь, поможет увеличить налоговый потенциал региона. Кроме того, исследована реализация полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по установлению налоговых льгот и применению инвестиционного налогового кредита, описаны проблемы законодательного регулирования, предложены пути их устранения.

**Ключевые слова.** Доходы; доходы региональных бюджетов; налоговые доходы; неналоговые доходы; налоговые льготы; эффективность налоговых льгот; инвестиционный налоговый кредит.

**Информация о статье.** Дата поступления 5 февраля 2015 г.; дата принятия к печати 24 февраля 2015 г.; дата онлайн-размещения 17 марта 2015 г.

**Финансирование.** Государственного задания № 2014/52 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 597 «Разработка методологии финансового обеспечения социально значимых расходов». (Номер регистрации в ФГАНУ ЦИТиС 01201458899).

N. V. Vasilyeva

*Baikal State University of Economics and Law,  
Irkutsk, Russian Federation*

## REGIONAL TAXATION LEGISLATION AS AN INSTRUMENT OF INCREASING THE BUDGET INCOME BASE OF THE TERRITORIAL ENTITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Abstract.** Successful implementation of objectives and functions of the governmental authority bodies of the Russian Federation entities to a large extent depends on the fill rate of regional budgets by incomes. The article presents an investigation of the taxation legislation impact on increasing the budget income base of the territorial entity of the Russian Federation, considers the full powers of the governmental authority bodies of the Russian Federation entities, limited by the Tax Code of the Russian Federation, in the field of taxation. The analysis of tax policy-making powers of the regions has allowed to reveal possible ways of increasing investment and innovative attractiveness of the Russian Federation entities, which, in its turn, can help increase the region's tax potential. Besides, the article investigates implementation of governmental authority full powers of the Russian Federation entities in establishing tax benefits and use of investment

tax credit, describes the problems of legislation regulation, offers the ways of their elimination.

**Keywords.** Incomes; incomes of regional budgets; tax incomes; non-tax incomes; tax benefits; efficiency of tax benefits; investment tax credit.

**Article info.** Received February 5, 2015; accepted February 24, 2015; available online March 17, 2015.

**Funding.** Governmental order No. 2014/52 on performance of work in the field of scientific activities within the framework of the base part of the project No. 597 «Devising a methodology of socially important expenses financial support» (registration No. in FGANU TsITiS 01201458899).

Повышение доходной базы регионального бюджета, увеличение налоговых поступлений в бюджет региона — одно из приоритетных направлений деятельности органов государственной власти субъекта РФ. Оно может быть достигнуто путем повышения инвестиционной и инновационной привлекательности региона, в том числе за счет использования стимулирующей функции налогообложения. Ее грамотное и рациональное использование способно содействовать формированию инновационной деятельности, повлечь развитие малого и среднего предпринимательства, усилить предпринимательскую активность в приоритетных для субъекта РФ отраслях экономики (производство пищевых продуктов, сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, переработка вторичного сырья, переработка мусора и бытовых отходов и т. д.).

Конечно, возможности влияния субъекта РФ на экономику при помощи налогов невелики. К ним можно отнести применение налоговых льгот (в том числе и снижение налоговой ставки) и инвестиционного налогового кредита. Однако значение налоговой составляющей в системе государственного регулирования инвестиционной и инновационной деятельности не следует недооценивать, поскольку посредством налоговой политики можно создать стимулы к предпринимательской активности, что приводит к увеличению объемов инвестиций, внедрению инновационных продуктов [9]. Налоговые льготы имеют «важный стимулирующий эффект для развития предпринимательства» [11]. Путем применения налоговых льгот регионы могут как стимулировать развитие общественного производства, так и сдерживать его отдельные отрасли [3, с. 36; 6, с. 11].

В настоящее время «количественное» влияние на собираемость региональных налогов и поступающего в региональный бюджет налога на прибыль организаций субъекты Федерации могут оказать только путем установления налоговых ставок (причем, как правило, в сторону их уменьшения) и применения налоговых льгот. Здесь надо отметить, что уменьшение налоговой ставки для отдельных категорий налогоплательщиков тоже можно квалифицировать как налоговую льготу, поскольку в соответствии со ст. 56 НК РФ налоговой льготой признается любое преимущество, предоставляемое отдельным категориям налогоплательщиков по сравнению с другими.

Однако даже в этих условиях при наличии ограниченной Федерацией компетенции регионы способны повысить свою инвестиционную привлекательность, используя налоговые меры. Так, регионы стали снижать налоговые ставки и устанавливать иные налоговые льготы и по налогу на имущество организаций, и по налогу на прибыль организаций налогоплательщикам, осуществляющим приоритетную для субъекта РФ инвестиционную и инновационную деятельность. Цель таких льгот — стимулирование роста налоговой базы в перспективе и соответственно прирост налоговых поступлений в бюджеты [10].

В литературе справедливо отмечается, что привлечение инвестиций в регионы, более эффективная реализация региональных инвестиционных про-

ектов могут быть простимулированы путем предоставления налоговых льгот по налогу на прибыль организаций [14]. Так, в преамбуле к областному Закону Ленинградской области «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций для отдельной категории налогоплательщиков — организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Ленинградской области» от 19 июля 2012 г. № 65-оз прямо закреплено, что закон направлен на стимулирование организаций к осуществлению инвестиционной деятельности и привлечение инвестиций в экономику Ленинградской области.

Налоговые льготы стимулирующего характера по налогу на прибыль организаций применяются в большинстве субъектов РФ. Например, в соответствии со ст. 3 Закона Иркутской области «О пониженных налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков» от 12 июля 2010 г. № 60-ОЗ снижена налоговая ставка для налогоплательщиков, осуществляющих свою деятельность в сфере обрабатывающих производств (химическая промышленность, целлюлозно-бумажная и т. д.), от 16,5 до 13,5 % в зависимости от доли стоимости используемого нового (модернизированного) имущества.

Согласно ст. 1 Закона Красноярского края «О ставке налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджет края, для отдельных категорий налогоплательщиков» от 18 декабря 2008 г. № 7-2619 ставка налога на прибыль организаций в части суммы налога, подлежащей в соответствии с федеральным законодательством зачислению в бюджет субъекта РФ, устанавливается на территории Красноярского края в размере 13,5 % для организаций, осуществляющих:

- добычу сырой нефти и природного газа;
- производство нефтепродуктов;
- обработку неметаллических отходов и лома (за исключением обработки отходов драгоценных камней).

Подобные стимулирующие налоговые льготы устанавливаются и по налогу на имущество организаций. Так, согласно ст. 2 Закона Иркутской области «О налоге на имущество организаций» от 8 октября 2007 г. № 75-оз организации, осуществляющие отдельные виды экономической деятельности в отношении приобретенного и (или) вновь созданного имущества на сумму увеличения его первоначальной стоимости уплачивают налог в размере 25 % от установленной налоговой ставки в течение налогового периода, в котором указанное имущество принято к бухгалтерскому учету в качестве основных средств.

В соответствии со ст. 9 Закона Оренбургской области «О налоге на имущество организаций» от 27 ноября 2003 г. № 613/70-III-ОЗ для организаций, осуществляющих передачу в лизинг сельскохозяйственной техники и оборудования предприятиям агропромышленного комплекса области, приобретенных за счет средств областного бюджета на условиях финансового лизинга, ставку налога установить в размере 0,1 %.

Вместе с тем, пока такого рода льготы своего стимулирующего эффекта достигают не всегда. Практика Иркутской области свидетельствует об обратной связи со знаком «-». Применяемые льготы в настоящее время не приводят к планированной высокой эффективности. Так, были снижены ставки налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области переработки бытовых отходов. Ожидаемый всплеск предпринимательской деятельности в этой сфере не произошел, поэтому субъекты РФ активно принимают меры по оценке эффективности налоговых льгот.

Несомненно, введение налоговых льгот без эффективной методики оценки их целесообразности и результативности не представляется возможным [4]. Ведь от эффективной реализации полномочий по формированию фондов финансовых ресурсов зависит и эффективность в целом деятельности органов государственной власти субъектов Федерации [1, с. 38]. Кроме того, при отсутствии грамотно сформулированных объективных критериев оценки эффективности представляется невозможной реализация финансового мониторинга (системы слежения рублем за успешным (или менее успешным) развитием государства и общества в целом [2, с. 31]. Все чаще в субъектах РФ стали приниматься законы об оценке эффективности налоговых льгот, которыми закрепляются ограничения установления налоговых льгот, обладающих низкой эффективностью. Такими законами регламентируются критерии оценки эффективности налоговых льгот. Как правило, выделяется бюджетная (увеличение доходов или сокращение расходов бюджета субъекта РФ), социальная (социальные последствия применения налоговой льготы, уровень социальной поддержки) и экономическая (результативность экономической деятельности налогоплательщиков) эффективности. Получается, что анализируется эффективность налоговой льготы для бюджета, развития экономики и социальной сферы [12].

Например, в соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона Оренбургской области «Об оценке эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот» от 6 июля 2009 г. № 3022/654-IV-ОЗ оценка эффективности предоставляемых налоговых льгот осуществляется по следующим критериям:

1. Бюджетная эффективность — налоговая льгота имеет бюджетную эффективность, если сумма налогов, уплаченных в консолидированный бюджет Оренбургской области за последний отчетный год (оценка на планируемый год), превышает сумму налогов, уплаченных в консолидированный бюджет Оренбургской области за год, предшествующий последнему отчетному году (планируемому году).

2. Экономическая эффективность — оценка экономической эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот осуществляется на основании динамики финансово-экономических показателей деятельности категории налогоплательщиков по перечню показателей, утвержденных порядком и методикой оценки эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот. Налоговая льгота имеет экономическую эффективность, если 2/3 финансово-экономических показателей деятельности категории налогоплательщиков по перечню показателей, утвержденных порядком и методикой оценки эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот, имеют положительную динамику.

3. Социальная эффективность — налоговая льгота организациям признается социально эффективной при увеличении числа рабочих мест и/или заработной платы сотрудников.

Полагаем, что урегулирование субъектами РФ на уровне закона порядка установления эффективности налоговых льгот вполне оправданно. Реализация таких законов обеспечивает систему обратной связи, сигналы которой являются информационным источником о действительном положении дел у использующих льготу налогоплательщиков. Тем самым обеспечивается соблюдение баланса интересов бюджета и налогоплательщиков, предотвращаются крупные потери регионального бюджета от недополучения налогов.

Эффективность налоговой льготы также снижает неопределенность, обусловленную пробелами в налоговом законодательстве РФ. Как указывал английский экономист А. Смит: «точная определенность того, что каждое лицо

должно платить, в вопросе налогового обложения представляется делом столь большого значения, что весьма значительная степень неравномерности составляет гораздо меньшее зло, чем малая степень неопределенности» [13, с. 611]. Нашел отражение данный принцип и в ст. 3 Налогового кодекса РФ (НК РФ), согласно положениям п. 6 которой акты законодательства о налогах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

Так, существует неопределенность в установлении содержания нормотворческой компетенции субъектов Федерации в отношении налоговых льгот, поскольку НК РФ только указывается, что субъектами Российской Федерации могут устанавливаться «налоговые льготы, основания и порядок их применения».

Это привело к тому, что в некоторых субъектах Федерации основания и порядок применения налоговых льгот трактуются очень широко, в том числе:

1. К основаниям применения налоговых льгот относят целевое использование тех денежных сумм, которые остаются у налогоплательщика, применяющего льготу.

Так, п. 2 ст. 2 Закона Хабаровского края «О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае» от 10 ноября 2005 г. № 308 право исчислять налог на имущество организаций по пониженной налоговой ставке предоставляется специализированным организациям, основным видом деятельности которых является заготовка (сбор), первичная обработка и переработка вторичных ресурсов при условии фактического использования в течение налогового периода средств в сумме, не менее высвобожденной от уплаты налога, на приобретение (сооружение) объектов основных средств по обеспечению основного вида деятельности (строительство, приобретение грузовых автомобилей, автопогрузчиков, технологического оборудования).

Согласно п. 4 ст. 26.2 Закона Московской области «О льготном налогообложении в Московской области» от 24 ноября 2004 г. № 151/2004-ОЗ условием использования налоговых льгот товариществами собственников жилья является направление высвобожденных средств на развитие организаций.

Установление законом субъекта РФ обязанности использования средств, высвободившихся вследствие применения налоговой льготы, на установленные законом цели является, на наш взгляд, чрезмерным вмешательством в право частной собственности. Несмотря на то, что право собственности не является абсолютным и может быть ограничено в той мере, в которой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, законной формой ограничения права частной собственности можно рассматривать только налог<sup>1</sup>.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 29 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. при осуществлении своих прав и свобод каждый человек может подвергаться только таким ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению только той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции»: постановление Конституционного Суда РФ от 17 дек. 1996 г. № 20-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1996. № 5.



в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства.

Возникает вопрос контроля за целевым использованием высвобожденных средств (какой орган будет его осуществлять, в каких формах и какими методами), а также соответственно возрастают налоговые издержки.

2. В связи с тем, что налоговые льготы при их несомненно важном регулирующем воздействии влекут за собой недополучение бюджетных доходов, в некоторых субъектах РФ налоговые льготы стали устанавливаться на период действия бюджета (один год или один год и двухлетний плановый период).

Так, в ст. 1 Закона Красноярского края «Об оценке социально-экономической эффективности налоговых льгот, предоставляемых отдельным категориям налогоплательщиков» от 27 июня 2006 г. № 19-4941 предусмотрено, что законами края о налогах могут устанавливаться льготы на срок не менее одного налогового периода по соответствующему налогу. В Амурской области законы о налоговых льготах принимались ежегодно<sup>1</sup>. В Тюменской области принят Закон Тюменской области «О предоставлении налоговых льгот на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов отдельным категориям налогоплательщиков» от 5 июля 2013 г. № 48.

Полагаем, временный характер налоговой льготы также не способствует соблюдению принципа определенности нормы закона о налоге, что, как уже говорилось, снижает ее эффективность. Налогоплательщик лишен возможности долгосрочного планирования — сегодня льгота есть, а будет ли она на следующий год неизвестно. Проблематична оценка эффективности предоставленной налогоплательщику льготы на долгосрочную перспективу и для органов государственной власти субъекта РФ.

Полагаем, что неопределенность содержания нормотворческой компетенции субъектов Федерации в отношении налоговых льгот необходимо устранить, полномочия регионов в области установления налоговых льгот должны детально регламентироваться НК РФ. Следует согласиться с высказыванием О. Ю. Горбачевой: «налоговая льгота должна быть удобна в применении как для налогоплательщика, так и для государственных органов» [5]. Ведь одним из серьезных факторов неэффективности налоговых льгот является сложность понимания и толкования устанавливающих их норм [8].

Немаловажное значение для инвестиционного и инновационного развития регионов также представляет инвестиционный налоговый кредит (investment tax credit), известный законодательству многих стран как налоговая льгота, которая стимулирует инвестиции в капиталоемкие секторы экономики. Суть его состоит в том, что в течение некоторого времени сумма налога для налогоплательщика уменьшается на величину произведенных им инвестиций.

В Российской Федерации впервые инвестиционный налоговый кредит в правоприменительную практику был введен Законом РФ «Об инвестиционном налоговом кредите» от 20 декабря 1991 г. № 2071-1. Согласно ст. 1 указанного закона под инвестиционным налоговым кредитом понималась отсрочка налогового платежа, предоставляемая органами государственной власти или налоговыми органами. Кредит предоставлялся предприятиям со среднесписочной численностью работающих, не превышающей 200 чел., которые имели право уменьшать сумму налогового платежа на 10 % от цен:

<sup>1</sup> О целевых налоговых льготах в Амурской области на 2010 год : закон Амурской области от 3 окт. 2009 г. № 249-ОЗ // Амурская правда. 2009. 10 окт. ; О целевых налоговых льготах в Амурской области на 2009 год : закон Амурской области от 10 окт. 2008 г. № 107-ОЗ // Амурская правда. 2008. 11 окт. ; О целевых налоговых льготах в Амурской области на 2008 год : закон Амурской области от 21 нояб. 2007 г. № 423-ОЗ // Амурская правда. 2007. 24 нояб.

- за купленного и введенного в действие оборудования, используемого непосредственно и полностью для замены оборудования, за купленного ранее по импорту; проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предприятием, в том числе для продажи результатов этих работ; защиты окружающей среды от загрязнения отходами;

- за купленного и введенного в действие указанного оборудования со сроком службы более 8 лет (в рамках проводимой предприятием амортизационной политики);

- за купленных и введенных в действие автоматических линий и автоматизированных участков, управляемых электронно-вычислительными машинами;

- оборудования для создания рабочих мест инвалидов.

В настоящее время инвестиционный налоговый кредит регламентируется НК РФ. При несомненно наблюдающейся преемственности институт инвестиционного налогового кредитования претерпел существенные изменения. Так, согласно п. 1 ст. 66 НК РФ инвестиционный налоговый кредит представляет собой такое изменение срока уплаты налога, при котором организации предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Основаниями для его предоставления в соответствии с п. 1 ст. 67 НК РФ являются:

- проведение научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ либо технического перевооружения собственного производства, в том числе направленного на создание рабочих мест для инвалидов или защиту окружающей среды от загрязнения промышленными отходами и (или) повышение энергетической эффективности производства товаров, выполнения работ, оказания услуг;

- реализация внедренческой или инновационной деятельности, в том числе создание новых или совершенствование применяемых технологий или новых видов сырья и материалов;

- выполнение особо важного заказа по социально-экономическому развитию региона или предоставление ею особо важных услуг населению;

- выполнение государственного оборонного заказа;

- осуществление инвестиций в создание объектов, имеющих наивысший класс энергетической эффективности, в том числе многоквартирных домов, и (или) относящихся к возобновляемым источникам энергии, и (или) относящихся к объектам по производству тепловой энергии, электрической энергии, имеющим коэффициент полезного действия более чем 57 %, и (или) иных объектов, технологий, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством РФ;

- включение этой организации в реестр резидентов зоны территориального развития в соответствии с Федеральным законом «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 3 декабря 2011 г. № 392-ФЗ.

В настоящее время НК РФ установлено, что инвестиционный налоговый кредит может предоставляться только по налогу на прибыль организаций и по региональным и местным налогам. В связи с тем, что большая часть налога на прибыль и налога на имущество организаций поступают в бюджеты субъектов РФ, регионам предоставлено право определять:

- органы, в компетенцию которых входит принятие решений об изменении сроков уплаты налогов и сборов в форме инвестиционного налогового кредита (уполномоченные органы);

– иные основания и условия предоставления инвестиционного налогового кредита, включая сроки действия инвестиционного налогового кредита и ставки процентов на сумму кредита.

Причем, поскольку п. 4 ст. 1 НК РФ к законодательству субъектов РФ о налогах и сборах отнесены только законы о налогах субъектов РФ, то определение органов, в компетенцию которых входит принятие решений об изменении сроков уплаты налогов и сборов в форме инвестиционного налогового кредита, возможно только законом субъекта РФ о налогах. Как правило, в субъектах РФ принимаются отдельные законы, которыми только определяется орган, уполномоченный принимать решение о предоставлении инвестиционного налогового кредита<sup>1</sup>.

При этом необходимо учитывать положения ч. 4 ст. 17 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ о том, что структура исполнительных органов государственной власти субъекта РФ определяется высшим должностным лицом субъекта РФ (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) в соответствии с конституцией (уставом) субъекта РФ.

Получается, что законом субъекта РФ о налоге можно только наделить высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ правом определять исполнительный орган государственной власти субъекта РФ, в компетенцию которого входит принятие решений об изменении сроков уплаты налогов и сборов в форме инвестиционного налогового кредита.

Предоставление инвестиционного налогового кредита по налогам, зачисляемым в региональный бюджет, в настоящее время сопряжено с определенными трудностями, вызванными пробелами, содержащимися в НК РФ. Субъектам РФ ст. 63 п. 1 подп. 7 НК РФ предоставлено право определять только орган, уполномоченный принимать решение о предоставлении инвестиционного налогового кредита, без предоставления права определения порядка принятия такого решения.

Порядок принятия решения о предоставлении инвестиционного налогового кредита частично закрепляется ст. 67 НК РФ, которой определяется только то, что инвестиционный налоговый кредит представляется на основании заявления организации и оформляется договором, а также то, что решение о предоставлении инвестиционного налогового кредита должно быть принято в течение 30 дней со дня получения заявления, а основания для получения инвестиционного налогового кредита должны быть документально подтверждены.

При этом нерешенными остается масса вопросов, в частности:

– какие документы должны быть представлены налогоплательщиком в подтверждение каждого из оснований получения инвестиционного налогового кредита;

– в каких случаях решение должно согласовываться с финансовым органом субъекта РФ, поскольку ст. 63 НК РФ не позволяет дать однозначного ответа на данный вопрос;

<sup>1</sup> См. напр.: Об определении органа, уполномоченного принимать решения об изменении сроков уплаты налога на прибыль организаций по налоговой ставке, установленной для зачисления указанного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации, и региональных налогов в форме инвестиционного налогового кредита : закон Ставропольского края от 4 июля 2011 г. № 49-кз // Ставропольская правда. 2011. 8 июля ; Об определении органа, уполномоченного принимать решения об изменении сроков уплаты налогов в форме инвестиционного налогового кредита : закон Иркутской области от 3 дек. 2012 г. № 127-ОЗ // Областная. 2012. 12 дек.



- необходимо ли и в какой форме проводить согласование с налоговыми органами;
- возможно ли проведение проверки и экспертизы представленных организацией документов и др.

Закрепление процедуры принятия решения о предоставлении инвестиционного налогового кредита с решением обозначенных проблем подзаконным актом органа исполнительной власти субъекта РФ, к полномочиям которого отнесено принятие решения о предоставлении инвестиционного налогового кредита, не представляется возможным. В соответствии с положениями ст. 4 НК РФ органы исполнительной власти субъекта РФ могут издавать нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, только в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях. В литературе справедливо отмечается, что при издании подзаконных нормативных актов по вопросам налогообложения и сборов государственные органы исполнительной власти должны соблюдать специальные требования: издание подзаконного акта должно быть прямо предусмотрено актом налогового законодательства; нормативные правовые акты должны быть изданы в пределах компетенции соответствующего органа; эти акты не должны изменять или дополнять налоговое законодательство [7]. НК РФ такого права указанному органу не предоставляет. В связи с отсутствием прямого указания на это в НК РФ такое право невозможно закрепить и законом субъекта РФ. Соответственно, реализация принятых региональных законов и предоставление инвестиционных налоговых кредитов вызовет трудности, связанные с отсутствием детального порядка принятия такого решения.

С другой стороны, необходимо учитывать, что отсутствие процедуры принятия решения о предоставлении инвестиционного налогового кредита можно отнести к факторам, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, таким как отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, отсутствие или неполнота административных процедур (отсутствие порядка совершения органами государственной власти определенных действий либо одного из элементов такого порядка), которые являются коррупциогенными факторами.

Изложенное позволяет сделать общий вывод о том, что использование налоговых рычагов субъектами РФ для усиления регионального инновационного и инвестиционного развития серьезно ограничивается на федеральном уровне. Полагаем, что необходимо внести соответствующие изменения в НК РФ, уточнив полномочия регионов в области установления налоговых льгот, определения оснований и порядка их применения, а также предоставив право определения порядка принятия решения о предоставлении организации инвестиционного налогового кредита органу государственной власти субъекта РФ, уполномоченному на то законом субъекта РФ о налоге.

### Список использованной литературы

1. Арбатская Ю. В. О некоторых правовых проблемах повышения эффективности финансовой деятельности государства / Ю. В. Арбатская, М. Н. Кузьмина // Академический юридический журнал. — 2008. — № 1 (31). — С. 31–38.
2. Арбатская Ю. В. Проблемы реализации принципа эффективности в бюджетном праве / Ю. В. Арбатская // Академический юридический журнал. — 2013. — № 1. — С. 28–32.
3. Винокурова М. М. Финансово-правовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации / М. М. Винокурова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 174 с.

4. Головань С. А. Обзор основных методик оценки эффективности налоговых льгот в целях стимулирования инновационной деятельности / С. А. Головань // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2014. — № 1. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18731>.
5. Горбачева О. Ю. Обоснование подхода к оценке эффективности налоговых льгот в Российской Федерации / О. Ю. Горбачева // Финансовое право. — 2014. — № 5. — С. 14–18.
6. Горбунова О. Н. Финансовое право и финансовый мониторинг в современной России / О. Н. Горбунова. — М. : Профобразование, 2003. — 158 с.
7. Демин А. В. Подзаконные нормативные акты в сфере налогов и сборов / А. В. Демин // СПС «КонсультантПлюс».
8. Зарипов В. М. Правовые инструменты повышения эффективности налоговых льгот / В. М. Зарипов // Закон. — 2014. — № 2. — С. 102–109.
9. Иманшапиева М. М. Анализ применения налоговых льгот как инструмент повышения инвестиционной активности региона (по материалам Республики Дагестан) / М. М. Иманшапиева // Международный бухгалтерский учет. — 2014. — № 12. — С. 44–53.
10. Орлова Е. В. Методические подходы к оценке финансовой самостоятельности муниципальных образований (на примере муниципальных образований Иркутской области) / Е. В. Орлова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2014. — № 6. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19803>. DOI : [10.17150/2072-0904.2014.5\(6\).7](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2014.5(6).7).
11. Пушкарева Л. В. Налоговые льготы как эффективный механизм взаимодействия предпринимательских и властных структур / Л. В. Пушкарева, Т. В. Макеева, Д. О. Суворов // Налоги. — 2006. — № 3. — С. 18–20.
12. Рябова Е. В. Концепция подхода к оценке эффективности налоговых льгот в Российской Федерации / Е. В. Рябова // Финансовое право. — 2014. — № 4. — С. 36–40.
13. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народа / А. Смит. — М. : Соцэкгиз, 1962. — 686 с.
14. Соловьев И. Эффективность налоговых льгот как элемента корректировки налоговой политики государства / И. Соловьев // Налоговый вестник. — 2013. — № 1. — С. 8–11.

## References

1. Arbatskaya Yu. V., Kuzmina M. N. On some legal problems of increasing effectiveness of state financial activity. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2008, no. 1, pp. 31–38. (In Russian).
2. Arbatskaya Yu. V. Problems of realization of principle of efficiency in budget law. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2013, no. 1 (51), pp. 28–32. (In Russian).
3. Vinokurova M. M. *Finansovo-pravovaya podderzhka sub"ektiv malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii* [Financial and legal support of small and medium business entities in the Russian Federation]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 174 p.
4. Golovan S. A. The basic methods of tax benefits effectiveness evaluation intended for innovations stimulation. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 1. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18731>. (In Russian).
5. Gorbacheva O. Yu. Substantiation of approach to assessment of the tax benefit efficiency in the Russian Federation. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2014, no. 5, pp. 14–18. (In Russian).
6. Gorbunova O. N. *Finansovoe pravo i finansovyi monitoring v sovremennoi Rossii* [Financial law and financial monitoring in today's Russia]. Moscow, Profobrazovanie Publ., 2003. 158 p.
7. Demin A. V. *Podzakonnnye normativnye akty v sfere nalogov i sborov* [Delegated legislation in the levies sphere]. Available at: <http://www.consultant.ru/>.

8. Zaripov V. M. Legal instruments of increasing efficiency of tax benefits. *Zakon = Law*, 2014, no. 2, no. 102–109. (In Russian).
9. Imanshapiyeva M. M. Analysis of using tax benefits as an instrument of increasing investment activity of the region (following the materials of Dagestan Republic). *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*, 2014, no. 12, pp. 44–53. (In Russian).
10. Orlova Yu. V. Methodical approaches to estimating financial independence of municipal entities (in terms of municipal entities of Irkutsk Oblast). *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 6. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19803>. DOI: [10.17150/2072-0904.2014.5\(6\).7](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2014.5(6).7). (In Russian).
11. Pushkareva L. V., Makeyeva, T. V., Suvorov D. O. Tax benefits as an efficient interaction mechanism for business and governmental structures. *Nalogi = Taxes*, 2006, no. 3, pp. 18–20. (In Russian).
12. Ryabova E. V. An approach concept for assessment of tax benefit efficiency in Russian Federation. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2014, no. 4, pp. 36–40. (In Russian).
13. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva naroda* [Study of the nature and causes of public wealth]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1962. 686 с.
14. Solovyev I. Efficiency of tax benefits as an element of correcting governmental tax policy. *Nalogovyi vestnik = Taxation Bulletin*, 2013, no. 1, pp. 8–11. (In Russian).

### Информация об авторе

Васильева Наталья Викторовна — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: nativi@yandex.ru.

### Библиографическое описание статьи

Васильева Н. В. Региональное налоговое законодательство как инструмент повышения доходной базы бюджета субъекта Российской Федерации / Н. В. Васильева // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 2. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=20032>. — DOI : [10.17150/2072-0904.2015.6\(2\).20](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(2).20).

### Author

Natalya V. Vasilyeva — PhD in Law, Associate Professor, Head of Chair of Entrepreneurial and Financial Law, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: nativi@yandex.ru.

### Reference to article

Vasilyeva N. V. Regional taxation legislation as an instrument of increasing the budget income base of the territorial entity of the Russian Federation. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2015, vol. 6, no. 2. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=20032>. DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(2\).20](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(2).20). (In Russian).