

УДК 3-343.14(470)

DOI [10.17150/2072-0904.2015.6\(1\).22](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(1).22)

Е. В. Рябцева

*Российский государственный университет правосудия,
г. Москва, Российская Федерация*

ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СПРАВЕДЛИВОГО БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ*

Аннотация. В статье анализируется правовая природа пропорциональности через призму справедливого баланса интересов участников уголовно-процессуальных отношений. Проводится классификация пропорциональности на меритократическую пропорциональность и аффирмативную пропорциональность на основании установления баланса интересов. Меритократическая пропорциональность определяет то, каким ограничениям и лишениям может быть подвергнуто лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, исходя из тяжести совершенного преступления, личности подозреваемого (обвиняемого) и других обстоятельств дела. Аффирмативная пропорциональность, в свою очередь, устанавливает то, каким образом обеспечивается защита лиц, потерпевших от совершенного преступления, а также лиц, незаконно и необоснованно подвергаемых уголовному преследованию.

Ключевые слова. Принцип пропорциональности; справедливость; категория преступлений; баланс интересов.

Информация о статье. Дата поступления 11 сентября 2014 г.; дата принятия к печати 15 сентября 2014 г.; дата онлайн-размещения 27 января 2015 г.

Ye.V. Ryabtseva

*Russian State University of Justice,
Moscow, Russian Federation*

PROPORTIONALITY IN CRIMINAL PROCEDURE THROUGH THE PRISM OF FAIR BALANCE OF INTERESTS

Abstract. The article analyses the legal nature of proportionality through the prism of fair balance of interests of the criminal procedure relations participants. It carries out proportionality classification into the meritocratic proportionality and the affirmative proportionality on the basis of establishing balance of interests. The meritocratic proportionality determines what restrains and detriments a person can be subjected to in respect of which the criminal investigation is conducted by referring to gravity of criminal offence, personality of the suspect (accused), and other circumstances of the case. The affirmative proportionality, in its turn, establishes the way protection is ensured for persons that suffered from the committed crime, as well as persons that are illegally and unfoundedly subjected to criminal prosecution.

Keywords. Principle of proportionality; justice; category of crimes; balance of interests.

Article info. Received September 11, 2014; accepted September 15, 2014; available online January 27, 2015.

* Материалы статьи обсуждены на международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства», г. Иркутск, ФГБОУ ВПО «БГУЭП», 25–26 сентября 2014 г.

Справедливое — это пропорциональное, несправедливое — то, что нарушает пропорциональность.

Аристотель

Принцип пропорциональности обеспечивает баланс между правами и законными интересами различных субъектов общественных отношений. В этом контексте пропорциональность представляет собой некий стандарт, характеризующий определенные правоотношения, в том числе в сфере уголовного судопроизводства.

Такой подход к определению правовой природы пропорциональности не является новым. Еще древнегреческий философ Аристотель признавал, что пропорциональность — не просто некое отдельное понятие. Пропорциональность требует и некой меры, которая использовалась бы при распределении благ и определении вознаграждения за заслуги. Когда в обществе распределяются слава, деньги и другие блага, представляющие собой вознаграждение за заслуги, Аристотель полагал, что эти блага должны быть соразмерны заслугам; в случае, если имеет место сделка, он призывал к тому, чтобы одна сторона отдавала и получала пропорционально тому, что получает и отдает другая. Если один человек обкрадывает другого или причиняет ему физический ущерб, Аристотель рассматривал это как недобровольную сделку; в этом случае ущерб, а также его возмещение либо назначаемое наказание должны быть соизмеримы. «Зло за зло... добро за добро». В качестве меры соразмерности и средством ее стоимостной оценки должны служить, по мнению философа, деньги, которые позволяют определить, что в действительности каждая из сторон получает в результате сделки. Деньги должны стать мерилем и средством уравнивания нанесенного в результате преступлений вреда и возмещения причиняемого ими ущерба или служить для определения масштаба наказания. Недостаточно заставить лицо, совершившее преступление, понести наказание за то, что он совершил. Необходимо принять во внимание обстоятельства, в которых лицо совершило преступление, а также психическое состояние, в котором это лицо совершило преступление. Но, хотя выполнение этих требований может оказаться сложным, Аристотель полагал, что пропорциональная мера может быть найдена и применена.

С точки зрения современного исследователя Х. Перельмана, пропорциональность также связана со справедливостью, разница лишь в определении критерия для ее оценки: справедливость требует воздавать каждому по его заслугам, труду, потребностям либо по положению в обществе.

Таким образом, подходы к пропорциональности отличаются в зависимости от критерия, с которым должны согласовываться блага, получаемые индивидом. Например, некоторые ученые предлагают распределять блага согласно юридическим правам, принадлежащим членам общества, перемещают фокус на определение того, какие права могут считаться справедливыми. Однако все исследователи справедливости солидарны в том, что соотношение распределения благ должно быть пропорциональным [2].

Анализ различных аспектов пропорциональности через определение справедливого баланса распределения благ позволяет выделить следующие виды пропорциональности:

Меритократическая пропорциональность, в основе которой находится справедливость, воздаваемая по заслугам. Меритократическая пропорциональность определяет то, каким ограничениям и лишениям может быть подвергнуто лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, исходя из тяжести совершенного преступления, личности подозреваемого (обвиняемого) и других обстоятельств дела.

Меритократическая пропорциональность служит основой для применения следующих мер процессуального принуждения:

– при решении вопроса об избрании конкретной меры пресечения. Меры пресечения избираются с учетом тяжести совершенного преступления (ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) «Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения»). Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ);

– при решении вопроса относительно содержания конкретной меры пресечения. Например, вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления... При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее 100 тыс. р., а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях — менее 500 тыс. р. (ч. 3 ст. 106 УПК РФ «Залог»)¹.

Критерием меритократической пропорциональности является совокупность определенных обстоятельств. Прежде всего, это соотношение тяжести совершенного преступления и лишений и ограничений прав участников уголовного судопроизводства. В уголовном процессе ограничения и лишения, которые применяются к лицу, подвергаемого уголовному преследованию (меры процессуального принуждения), форма предварительного расследования (следствие или дознание), вид судебного разбирательства (традиционное судебное разбирательство, упрощенные формы и т. д.) зависят именно от тяжести и характера совершенного преступления. В качестве составляющего критерия пропорциональности здесь также учитываются характеристика личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Это правило определено пониманием пропорциональности как принципа, устанавливающего должное соотношение между следующими элементами: между совершенным преступлением, а также личностью виновного, другими обстоятельствами и ограничениями (лишениями), которые должно понести лицо.

Согласно этому подходу, решение о пропорциональности требует проведения сравнения преступления и наказания, ограничений, которым подвергается лицо, и цель, которую преследуют применяемые ограничения (меры принуждения).

2. Аффирмативная пропорциональность, т. е. справедливость, исходящая из всеобщего равенства или же восполняющая несправедливость к депримируемым в социальном отношении индивидам и их группам. Аффирмативная пропорциональность определяет то, каким образом обеспечивается защита лиц, потерпевших от совершенного преступления, а также лиц, незаконно и необоснованно подвергаемых уголовному преследованию. Это представляет важным в контексте оптимизации стратегии уголовного судопроизводства, критерии реализации которого определяются, прежде всего, на основании соблюдения и уважения прав личности [1]. В этом плане показательным является институт реабилитации, связанный с восстановлением нарушенных прав. Компенсаторные механизмы реабилитации применяются пропорционально тем лишениям и ограничениям, которым незаконно подверглось лицо. Так, при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному, судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 3 февр. 2014 г.; изм. от 18 марта 2014 г.).

определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»)¹.

В данном случае аффирмативная пропорциональность определяет, какие реабилитационные механизмы будут способствовать восстановлению нарушенных прав или соразмерной компенсации в случае невозможности такого восстановления исходя из определенной совокупности обстоятельств.

Критерием аффирмативной пропорциональности является совокупность субъективных (индивидуальные особенности лица, которому причинен вред) и объективных обстоятельств (продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда), которые соотносятся с мерами, применяемыми при реабилитации лица в целях восстановления его нарушенных прав.

Список использованной литературы

1. Смирнова И. Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / И. Г. Смирнова. — Томск, 2012. — 517 с.
2. Шлиник Б. Баланс и пропорциональность / Б. Шлиник // Сравнительное конституционное обозрение. — 2012. — № 2 (87). — С. 56–76.

References

1. Smirnova I. G. *Sotsial'naya tsennost' rossiiskogo ugolovnogo sudoproizvodstva. Dokt. Diss.* [Social value of Russian criminal procedure. Doct. Diss.]. Tomsk, 2012. 517 p.
2. Shlink B. Balance and Proportionality. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, 2012, no. 2 (87), pp. 56–76. (In Russian).

Информация об авторе

Рябцева Екатерина Владимировна — кандидат юридических наук, доцент, Российский государственный университет правосудия, 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69, e-mail: Rev020680@mail.ru.

Author

Yekaterina V. Ryabtseva — PhD in Law, Associate Professor, Russian State University of Justice, 69 Novocheryomushkinskaya St., 117418, Moscow, Russian Federation; e-mail: Rev020680@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Рябцева Е. В. Пропорциональность в уголовном судопроизводстве через призму справедливого баланса интересов / Е. В. Рябцева // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 1. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19972>. — DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(1\).22](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(1).22).

Reference to article

Ryabtseva Ye.V. Proportionality in criminal procedure through the prism of fair balance of interests. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2015, vol. 6, no. 1. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19972>. DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(1\).22](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(1).22). (In Russian).

¹ О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 нояб. 2011 г. № 17 (ред. от 2 апр. 2013 г.).