

УДК 339.94

DOI [10.17150/2072-0904.2015.6\(1\).18](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(1).18)

А. О. Ульянов

Байкальский государственный университет  
экономики и права,  
г. Иркутск, Российская Федерация

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАЦИЙ

**Аннотация.** В статье исследованы причины слабого интереса крупных российских компаний к инновационному развитию, следствием чего является то, что в условиях российской экономической специфики инновации пока не становятся действительно реальным инструментом в конкурентной борьбе. Выявлены основные проблемы, препятствующие активному инновационному развитию крупных российских компаний: недостаточная эффективность действующего российского законодательства, регулирующего ведение инновационной деятельности; высокая стоимость внедрения и освоения нововведений; долгосрочность инновационных инвестиций; отсутствие современной технологической базы для внедрения разработок; недостаток квалифицированных кадров, способных эффективно руководить инновационным процессом на уровне компаний; необходимость наличия в компании соответствующей организационной структуры управления перспективным технологическим развитием, необходимой для эффективной координации инновационной деятельности; сложность маркетинговых исследований инновационного продукта в условиях неустойчивой внутренней экономической ситуации. Предлагается решение этих проблем путем установления эффективной коммуникации между крупными компаниями и всеми заинтересованными участниками инновационного рынка.

**Ключевые слова.** Инновационное развитие; транснациональные корпорации; инновации; компании; научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки.

**Информация о статье.** Дата поступления 4 октября 2014 г.; дата принятия к печати 27 октября 2014 г.; дата онлайн-размещения 28 января 2015 г.

А. О. Ulyanov

Baikal State University of Economic and Law,  
Irkutsk, Russian Federation

## PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPING INNOVATIVE ACTIVITIES OF RUSSIAN TRANSNATIONAL CORPORATIONS

**Abstract.** The article investigates the causes of feeble interest on part of big Russian companies in innovative development resulting in the fact that in terms of Russian economic specificity innovations are not so far becoming a true real tool in competitive struggle. It identifies the major problems that impede active innovative development of big Russian companies: insufficient efficiency of the existing Russian legislation that regulate the pursuit of innovative activities; high costs of introducing and developing innovations; long-term period of innovative investments; absence of today's technological base for introducing the developments; lack of highly qualified personnel that are able to effectively conduct the innovative process at companies' level; necessity of presence in a company of a corresponding organizational management structure for prospective technological development needed for effective coordination of the innovative ac-

tivity; complexity of marketing investigation of the innovative product in terms of unstable internal economic situation. A solution of these problems is offered through establishing an efficient communication between big companies and all concerned participants of the innovative market.

**Keywords.** Innovative development; transnational corporations; innovations; research and design-experimental developments.

**Article info.** Received October 4, 2014; accepted October 27, 2014; available online January 28, 2015.

В рамках стратегического формирования и модернизации российской инновационной экономики в целом и отдельных ее отраслей особое значение уделяется технологическому развитию таких крупных интегрированных организационно-хозяйственных структур, как корпорации. В современной мировой экономике корпорации выступают важнейшей формой хозяйствования. Усиление конкуренции на мировых рынках вынуждает крупные российские корпорации активизировать собственные поиски путей повышения эффективности производства для закрепления на уже освоенных рынках и продвижения на новые посредством глубокого инновационного обновления технологических процессов, организационных форм производства продукции и услуг.

Согласно глобальному инновационному индексу, публикуемому Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (WIPO) в 2014 г. Россия заняла 49-е место (Китай — 29-е место, ЮАР — 53-е место, Индия — 76-е место)<sup>1</sup>.

Общий объем затрат на R&D-разработки в России, по оценкам экспертов Battelle, в период 2012–2014 гг. остается стабильным, на уровне 1,5 % ВВП, а в абсолютных величинах увеличится с 38 млрд дол. в 2012 г. до 40 млрд дол. в 2014 г. Вместе с тем, удельный вес частного бизнеса в общем объеме R&D-расходов России, по оценкам Thomson-Reuters, в период 2000–2010 гг. снижался с 70,86 до 60,51 % соответственно<sup>2</sup>.

Согласно данным Росстата, общий объем затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в РФ увеличился с 8,7 млрд р. в 2005 г. до 53,3 млрд р. в 2012 г., показав более чем шестикратный рост. При этом доля затрат на НИОКР в 2012 г. составила лишь 0,5 % в общем объеме российских инвестиций в нефинансовые активы<sup>3</sup>.

Если в распределении затрат на технологические инновации по видам экономической деятельности доля российских компаний добывающей отрасли в 2010 г. составляла 15,3 %, обрабатывающих производств — 74,6 %, предприятий производства и распределения электроэнергии, газа, воды — 10,1 %, то в 2012 г. — 15,0; 73,8 и 11,2 % соответственно. При этом доля собственных средств компаний в структуре затрат на технологические инновации в промышленном производстве возросла с 69,1 % в 2010 г. до 73,3 % в 2012 г. Основную долю затрат на технологические инновации в промышленном производстве составило приобретение машин и оборудования, возросшее с 54,5 % в 2010 г. до 55,2 % в 2012 г., а также собственные исследования и разработки — 20,6 и 20,4 % соответственно<sup>4</sup>.

Современная мировая практика показывает, что в разработке и внедрении инноваций ведущая роль принадлежит крупным бизнес-структурам. Так, например, в странах Европейского Союза доля затрат корпораций на исследова-

<sup>1</sup> Глобальный инновационный индекс 2014. URL : [http://www.wipo.int/pressroom/articles/2014/article\\_0010.html](http://www.wipo.int/pressroom/articles/2014/article_0010.html).

<sup>2</sup> Thomson Reuters. URL : <http://www.sciencenewswatch.com/grr/building-brics>.

<sup>3</sup> Федеральная служба государственной статистики РФ. URL : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business).

<sup>4</sup> Там же.

ния и разработки в общенациональных затратах на научно-исследовательские разработки в 2012 г. превысила 82 %, США — 83 %, Китае — 93 %, в среднем по странам Организации экономического сотрудничества и развития — 86 %. Ситуация в российской экономике несколько иная: за счет корпоративного сектора в 2012 г. было профинансировано лишь 35 % затрат на НИОКР<sup>1</sup>.

В настоящее время крупный российский бизнес существенно уступает зарубежным корпорациям как по абсолютным, так и относительным расходам на НИОКР. Так, объем вложений Газпрома, флагмана российской экономики, в научно-технические разработки за 2008–2013 гг. увеличился с 4,9 млрд р. до 6,7 млрд р. соответственно, показав рост на 37 %<sup>2</sup>. Однако коэффициент инновационности российской корпорации (отношение ежегодных затрат на НИОКР к ежегодной выручке компании) оставался на уровне 0,0013, что значительно ниже соответствующих показателей рыночных конкурентов в 2012 г., например, китайской корпорации Petrochina (объем R&D-расходов 2 300 млн дол., коэффициент инновационности 0,006)<sup>3</sup>, бразильской Petrobras (объем R&D-расходов 336,1 млн дол., коэффициент инновационности 0,267), британо-голландской Shell (объем R&D-расходов 419 млн дол., коэффициент инновационности 0,003)<sup>4</sup>.

Еще менее значимы расходы на НИОКР крупнейшей российской нефтяной корпорации «Роснефть». Так, в 2013 г. расходы на НИОКР Роснефти достигли 1 952 млн р. (коэффициент инновационности 0,0005), показав при этом пятикратный рост в 2011–2013 гг.<sup>5</sup>

Затраты на НИОКР крупной российской нефтяной компании «Лукойл» в 2011–2013 гг. возросли с 18 560 до 38 606 тыс. р., показав более чем двукратный рост. Однако при этом показатель коэффициента инновационности компании остается на низком уровне, составляя лишь 0,0004.

Крупнейшей российской компанией металлургического сектора ГК «Норникель» на научно-технические разработки в 2013 г. было направлено 102 200 тыс. р., что меньше аналогичного показателя затрат 2011 г. на 11,4 % (115 310 тыс. р.)<sup>6</sup>. При этом показатель коэффициента инновационности остается по-прежнему низким, не превышая 0,0003.

В крупнейших российских корпорациях промышленного сектора проблема технологической модернизации не менее актуальна: уровень затрат на инновационное развитие, хотя и повышается в абсолютных значениях, все же в относительных показателях остается на низком уровне. Так, например, затраты на технологические разработки крупнейшей российской металлургической корпорации «Северсталь» выросли в 2011–2013 гг. более чем в 4 раза, достигнув уровня 104 125 тыс. р., однако показатель коэффициента инновационности остается крайне низким и не превышает 0,0004<sup>7</sup>.

Расходы на собственное инновационное развитие другого крупного представителя промышленного сектора российского бизнеса, корпорации «АвтоВаз», в тот же период (2011–2013) возросли более чем вдвое, составив в 2013 г.

<sup>1</sup> OECD. URL : [http://www.stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI\\_PUB](http://www.stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI_PUB).

<sup>2</sup> Газпром : офиц. сайт. URL : <http://www.gazprom.ru/about/strategy/innovation/research>.

<sup>3</sup> Battelle Memorial Institute. The 2014 Global R&D Funding. URL : <http://www.battelle.org/media/global-r-d-funding-forecast>.

<sup>4</sup> WebValued. URL : <http://www.barfin.ru/company/royal-dutch-shell-plc-adr-class-a/income/ifrs/year>.

<sup>5</sup> Роснефть : офиц. сайт. URL : [http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft\\_FS\\_2013\\_RUS\\_SIGNED\\_FINAL.pdf](http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft_FS_2013_RUS_SIGNED_FINAL.pdf).

<sup>6</sup> Норильский никель : офиц. сайт. URL : <http://nornik.ru/assets/files/Godovoi-buhgalterskij-otchet-GMK-NN-2013.pdf>.

<sup>7</sup> ГК Северсталь : офиц. сайт. URL : [http://severstal.com/rus/ir/results\\_reports/finreps\\_rsbu/index.phtml](http://severstal.com/rus/ir/results_reports/finreps_rsbu/index.phtml).

3 280 млн р.<sup>1</sup> При этом важно отметить несколько более высокий показатель коэффициента инновационности корпорации, возросший в 2013 г. до уровня 0,019, что во многом может быть связано в позитивным эффектом влияния расширяющегося сотрудничества с консорциумом Renault-Nissan, оказывающим значительную поддержку в модернизации и развитии научно-технологической базы российского автопроизводителя.

Мировой опыт инновационного развития показывает необходимость постоянного повышения и удержания на должном уровне конкурентоспособности компании. Использование инноваций позволяет компаниям эффективно конкурировать на рынке, привлекая новые группы потребителей, улучшая финансовые результаты собственной деятельности. При этом собственно уровень конкурентоспособности компании находится в прямой зависимости от уровня технологического развития компании. Поскольку к росту конкурентоспособности приводят лишь инновационные решения, ориентированные на новые рынки и сопровождающиеся оригинальными разработками, важно учитывать глубину инновационных процессов в компании [2, с. 43].

Одна из причин низкого интереса крупных российских компаний к инновационному развитию состоит в том, что в условиях российской экономической специфики инновации пока не являются действительно реальным инструментом в конкурентной борьбе. Российские компании не стремятся внедрять новые технологии для привлечения потребителей, поскольку конкурентные преимущества в российских условиях чаще создаются иными, неинновационными факторами. При крайне малых затратах на НИОКР, низком технологическом уровне и производительности труда российские компании имеют высокую рентабельность. Устойчиво низкий уровень корпоративных расходов на НИОКР в российских компаниях зачастую связан с несовершенностью процесса технологической модернизации: компаниям приходится в первую очередь модернизировать производство, заменить оборудование и лишь затем переходить к инновациям на основе оригинальных разработок.

В числе основных проблем, препятствующих активному инновационному развитию крупных российских компаний, можно отнести следующие:

- недостаточная эффективность действующего российского законодательства, регулирующего ведение инновационной деятельности на предприятии;
- высокая стоимость внедрения и освоения нововведений, долгосрочность инновационных инвестиций, определяющие низкий уровень финансирования инновационной деятельности российскими компаниями. Зачастую компании не располагают достаточным объемом собственных средств на финансирование разработок, в то же время возможность привлечения финансовых средств из внешних источников ограничена. Поскольку инновационная деятельность подвержена гораздо большему числу рисков, чем инвестиционная деятельность, у потенциальных кредиторов нет гарантий возврата ссуд и получения дивидендов;
- отсутствие у российских предприятий технологической базы для внедрения научно-исследовательских разработок по причине износа или неимения нужного оборудования. При этом для многих российских промышленных компаний характерен значительный уровень ресурсоемкости и энергоемкости производства на фоне высокого уровня износа основных средств, что в целом делает экономику компаний слабовосприимчивой к вложениям в НИОКР;
- присутствие в среде инвесторов феномена сопротивления инновациям, как устойчивой консервативной реакции на возможные существенные риски окупаемости новых технологических проектов;

<sup>1</sup> WebValued. URL : <http://www.barfin.ru/company/avtovaz/balance/ras/year>.

- недостаток квалифицированных кадров, способных эффективно руководить инновационным процессом на уровне компаний;
- необходимость наличия в компании соответствующей организационной структуры управления перспективным технологическим развитием, необходимой для эффективной координации инновационной деятельности в компании;
- низкая практическая готовность российских университетов выполнять инновационные разработки по заказам крупных российских корпораций;
- отсутствие эффективных посредников между крупными российскими корпорациями и малыми венчурными компаниями;
- сложность маркетинговых исследований инновационного продукта в условиях неустойчивой внутренней экономической ситуации, затрудняющей достоверную оценку уровня спроса на инновационный продукт на краткосрочную и среднесрочную перспективы.

Анализ инновационной деятельности в крупных российских интегрированных компаниях показывает, что в результате интеграции создается ряд преимуществ для проведения исследований и разработок.

Во-первых, большинство инновационных решений, способствующих снижению производственных затрат либо увеличению объемов реализации продукции, основываются, как правило, на необходимости проведения комплекса НИОКР, включая зачастую и фундаментальные исследования, что неизбежно связано со значительными рисками на пути достижения положительного результата и, вместе с тем, требует весьма существенных инвестиций. Тем самым, проведение таких работ под силу лишь крупным интегрированным компаниям, для иных предприятий подобный путь может быть крайне затруднителен.

Во-вторых, необходимость быстрого внедрения в производство научно-технических достижений остается основной проблемой повышения технологического уровня компании за счет использования инновационного фактора. Вертикальная интеграция в инновационных исследованиях, при которой происходит увеличение научного и технического информационного потока во всей компании, представляется важным инструментом повышения эффективности внедрения инновационных решений в производственный цикл.

В-третьих, вертикальная интеграция, способствующая установлению тесных связей научно-технической сферы, производства и маркетинга, в том числе и на персональном уровне, позволяет наиболее полно использовать научно-технический потенциал, включая кадровый, для решения крупных научно-технических проблем в рамках корпорации. Все это способствует формированию инновационной команды на основе повышения информированности, деятельность которой нацелена на эффективное решение задачи получения технологического конкурентного преимущества компании.

Вместе с тем, важно отметить то, что в последние годы крупнейшие российские компании все более концентрируют свое внимание на необходимости собственного технологического развития, что определяется, прежде всего, общей активизацией инвестиционного процесса [1, с. 56].

При этом очевидно, что инвестиции в технологическую модернизацию компаний нефтегазового сектора, как одной из ведущих составляющих российской экономики на современном этапе, способны стать драйверами развития соответствующих обслуживающих и смежных отраслей, поскольку добывающие компании формируют внутренний спрос на оборудование, материалы, реагенты, строительную технику, сервисные услуги и т. п. В целом это создает перспективную основу для существенной активизации инновационных процессов в других отраслях промышленности, стимулирует разработку новых



материалов и перспективных технологий. Учитывая то, что перспективные месторождения все более смещаются в арктические широты и районы континентального шельфа для эффективной работы в сложных условиях требуются новые технологические решения, включая использование современных гидродинамических методов воздействия на пласты, горизонтального бурения, поиска передовых технологий увеличения нефтеотдачи, основанных на интеграции тепловых, химических и газовых методов. Организация работ на шельфе должна быть основана на существенном технологическом прогрессе в разработке экологически безопасных технологий глубоководного бурения. При этом решение комплекса технологических, эколого-инфраструктурных проблем в процессе реализации таких масштабных проектов требует использование наиболее современных и сложных промышленных технологий в области материаловедения, металлургии, судостроения, машиностроения, электроники.

Настройка процесса управления инновациями в корпорации требует решения ряда сложных задач:

- обеспечение возможности быстрого вывода на рынок инновационных идей;
- необходимость активного поиска и удержания в компании высококвалифицированных специалистов, способных реализовать инновационные идеи;
- необходимость формирования в компании инновационной культуры;
- необходимость поиска партнеров для сотрудничества и создания системы целевых показателей, механизмов измерения, позволяющих точно оценить эффект от реализованных инноваций.

Существующие традиционные операционные модели управления инновациями и система показателей эффективности не позволяют российским компаниям обеспечить быстрое продвижение нововведений<sup>1</sup>.

Инновационные решения, играя значительную роль в развитии корпораций, влияют на повышение уровня технологичности основных бизнес-процессов. В случае выбора корпорацией стратегии снижения издержек, расходы на технологическое развитие становятся в значительной степени затратными, поскольку требуют постоянного финансирования, значительного штата научных кадров, регулярной переподготовки основного персонала. В этих условиях оптимальным решением для компании может стать выделение научно-технического блока в отдельную сосредоточенную на инновациях дочернюю структуру, либо использование преимуществ инновационного аутсорсинга.

Таким образом, резюмируя изложенное, можно сделать ряд основных выводов:

- в разработке и внедрении инноваций ведущая роль принадлежит крупным бизнес-структурам; крупный российский бизнес существенно уступает зарубежным корпорациям как по абсолютным, так и по относительным расходам на НИОКР;
- использование инноваций позволяет компаниям эффективно конкурировать на рынке, привлекая новые группы потребителей, улучшая финансовые результаты собственной деятельности;
- существенными проблемами, препятствующими активному инновационному развитию крупных российских компаний, являются недостаточная эффективность действующего российского законодательства, регулирующего ведение инновационной деятельности; высокая стоимость внедрения и освоения нововведений; долгосрочность инновационных инвестиций; отсутствие современной технологической базы для внедрения разработок; недостаток

<sup>1</sup> Рост через инновации. Российский и международный опыт. URL : <http://www.pwc.ru/ru/innovationsurvey/assets/innovation-through-growth.pdf>.

квалифицированных кадров для эффективного руководства инновационным процессом на уровне компаний; необходимость наличия в компании соответствующей организационной структуры управления перспективным технологическим развитием для эффективной координации инновационной деятельности; сложность маркетинговых исследований инновационного продукта в условиях неустойчивой внутренней экономической ситуации;

– основными задачами при настройке процесса управления инновациями являются: обеспечение возможности быстрого вывода на рынок инновационных идей; необходимость активного поиска и удержания в компании высококвалифицированных специалистов, способных реализовать инновационные идеи; необходимость формирования в компании инновационной культуры; необходимость поиска партнеров для сотрудничества и создания системы целевых показателей, механизмов измерения, позволяющих точно оценить эффект от реализованных инноваций.

### Список использованной литературы

1. Балашова М. А. Мировая экономика: глобальные проблемы развития / М. А. Балашова, М. В. Чаликова-Уханова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. — 106 с.
2. Баскова М. К. Транснационализация экономических интересов субъектов национальной экономики : учеб. пособие / М. К. Баскова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. — 214 с.

### References

1. Balashova M. A., Chalikova-Ukhanova M. V. *Mirovaya ekonomika: global'nye problemy razvitiya* [World Economy: Global Development Problems]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2010. 106 p.
2. Baskova M. K. *Transnatsionalizatsiya ekonomicheskikh interesov sub'ektov national'noi ekonomiki* [Transnationalization of economic interests of national economy subjects]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2009. 214 p.

### Информация об авторе

Ульянов Александр Олегович — аспирант, кафедра мировой экономики и международного бизнеса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: meconomica@yandex.ru.

### Author

Aleksandr O. Ulyanov — PhD Student, Chair of World Economy and International Business, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: meconomica@yandex.ru.

### Библиографическое описание статьи

Ульянов А. О. Проблемы и перспективы развития инновационной деятельности российских транснациональных корпораций / А. О. Ульянов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 1. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19968>. — DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(1\).18](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(1).18).

### Reference to article

Ulyanov A. O. Problems and prospects of developing innovative activities of Russian transnational corporations. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* (Baikalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = *Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy* (Baikal State University of Economics and Law), 2015, vol. 6, no. 1. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19968>. DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(1\).18](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(1).18). (In Russian).